

Ministerul Finantelor Publice

Agentia Nationala de Administrare Fiscala

Directia generala de solutionare a contestatiilor

DECIZIA NR. ____ / ____ 2005

privind solutionarea contestatiei depusa de

SC X SA

inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala

sub nr.341295/18.06.2004

Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală a fost sesizată de Direcția Regională Vamale Galați prin adresa nr.18469/15.06.2004, înregistrată la Ministerul Finanțelor Publice- Agenția Națională de Administrare Fiscală sub nr. 341295/18.06.2004 asupra contestației formulată de **SC X SA**

Obiectul contestației îl constituie suma totală de din care suma de reprezintă drepturi vamale, suma de reprezintă dobanzi aferente drepturilor vamale și suma de reprezintă penalități de întârziere aferente drepturilor vamale, sume stabilite prin procesul verbal nr. 16242/27.05.2004 încheiat de reprezentanții Direcției Regionale Vamale Galați.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.171 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală fiind depusă la Direcția Regională Vamale Galați în data de 11.06.2004.

Constatând că în speta sunt îndeplinite dispozițiile art.173 alin. 1 lit. b din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, Agenția Națională de Administrare Fiscală este legal investită să se pronunțe asupra contestației formulate.

I. Prin contestatia formulata societatea arata ca a obtinut de la Ministerul Industriei si Comertului un numar de 11 licente pentru importul de porumb furajer, exceptat de la plata taxelor vamale.

Pentru obtinerea licentelor de import societatea arata ca in conformitate cu prevederile art. 2 alin 1 din Hotararea Guvernului nr. 1007/2000 a obtinut de la Ministerul Agriculturii, Apelor si Padurilor avizele de import, fara de care nu ar fi putut obtine licentele de import.

De asemenea, societatea arata ca art. 3 din Hotararea Guvernului nr. 1007/2000 este de stricta interpretare atata timp cat nu exista alte interpretari si impune ca persoanele fizice si juridice sa foloseasca porumbul pentru furajarea animalelor si doar folosirea porumbului in alte scopuri atrage obligarea la plata taxelor vamale.

De asemenea, societatea arata ca legea nu impune ca importatorul sa foloseasca porumbul importat pentru hrana propriilor efective de animale si nici nu spune ca eventuala vanzare sa se faca numai catre beneficiari ai licentelor, astfel ca potrivit principiului "acolo unde legea nu distinge distingem nici noi", rezulta clar ca nu exista conditia ca persoanele fizice si juridice care au folosit porumbul in scopul furajarii animalelor sa fie detinatori de licente de import sau avize de import.

Contestatoarea arata ca a vandut cantitatea de 25.446,989 tone porumb catre persoane fizice si juridice ce au utilizat-o pentru furajarea animalelor, fapt dovedit de contractele de vanzare-cumparare incheiate cu beneficiarii finali, declaratii pe propria raspundere, facturi fiscale, astfel ca dispozitiile art. 3 din Hotararea Guvernului nr. 1007/2000 au fost respectate intru totul.

Societatea arata ca au fost incalcate prevederile art. 96 pct 3 din Codul de procedura fiscala, intrucat prin nota unilaterala din data de 08.06.2001, incheiata de reprezentantii Directiei Regionale Vamale Galati si prin care s-a concluzionat ca nu s-au constatat abateri de la legislatia vamal in vigoare, au fost verificate operatiunile de import efectuate de SC X SA in perioada 27.05.1998-06.06.2001, verificare ce a inclus si declaratiile vamale avute in vedere de procesul verbal contestat.

Contestatoarea precizeaza ca procesul verbal nr. 16242/27.05.2004 este nelegal in conditiile in care primul act de control efectuat in baza aceluiasi temei juridic si pe baza acelorasi documente, prezinta concluzii total opuse.

De asemenea, societatea precizeaza ca prin notele de constatare din data de 02.03.2001 si din data de 27.03.2002, incheiate de reprezentantii Garzii Financiare Braila au fost verificate importurile de

porumb furajer efectuate in baza Hotararii Guvernului nr. 1007/2000 si s-a concluzionat ca nu au fost constatate abateri de la de la lege.

Contestatoarea precizeaza ca prin nota de constatare nr. 767/05.04.2001, reprezentantii Garzii Financiare Braila au constatat ca din verificarile efectuate asupra importurilor de porumb furajer efectuate de SC X SA, societatile de pe raza judetului Braila, in numar de 7, au folosit porumbul achizitionat pentru hrana animalelor sau pentru fabricarea de nutreturi combinate, si nu au fost constatate aspecte de natura a incalca prevederile Hotararii Guvernului nr. 1007/2000, respectiv utilizarea in alte scopuri a pombului furajer.

De asemenea, societatea precizeaza ca in Raportul de activitate pe anul 2001 al Ministerului Finantelor Publice, SC X SA, in urma verificarilor efectuate cu privire la importurile de pomb furajer efectuate in baza Hotararii Guvernului nr. 1007/2000, nu figureaza printre societatile comerciale care nu au respectat destinatia porumbului.

De asemenea, societatea invoca faptul ca organele vamale au incalcat prevederile art. 38 lit. I si art 98 din Codul de procedura fiscala.

Societatea solicita admiterea contestatiei si in conformitate cu prevederile art. 179 alin 2 din Codul de procedura fiscala, suspendarea executarii procesului verbal pana la solutionarea contestatiei.

II. Prin procesul verbal nr. 16242/27.05.2004 intocmit de reprezentantii Directiei Regionale Vamale Galati s-au constatat urmatoarele:

Societatea contestatoare a efectuat in perioada 01.02.2001-29.06.2001 un numar de 21 operatiuni de import avand ca obiect cantitatea de 25.446,989 tone porumb furajer pentru care s-a acordat exceptare de la plata taxelor vamale conform Hotararii Guvernului nr. 1007/2000.

Organele de control au constatat ca in vederea derularii operatiunilor de import societatea a depus impreuna cu declaratiile vamale de import si documentele comerciale, licentele eliberate de Ministerul Industrii si Comertului nr. I/01/110361/31.01.2001, nr. I/01/114153/16.02.2001, nr. I/01/114856/22.02.2001, nr. I/01/119963/29.03.2001, nr. I/01/124464/10.05.2001, nr. I/01/124465/10.05.2001, nr. I/01/124466/10.05.2001, nr. I/01/125611/18.05.2001, nr. I/01/126439/25.05.2001, nr. I/01/126440/25.05.2001, nr. I/01/128192/13.06.2001.

De asemenea, organele de control precizeaza ca pana la data incheierii procesului verbal societatea nu a facut dovada obtinerii

avizelor care atesta faptul ca porumbul va fi folosit pentru hrana animalelor, necesare eliberarii licentelor.

De asemenea, organele de control arata ca intreaga cantitate de 25.446,989 tone porumb importat in exceptare de la plata taxelor vamale, a fost vanduta la intern catre alte societati care nu figurau ca beneficiari ai licentelor de import si nu detineau aviz eliberat de Ministerul Agriculturii, Apelor si Padurilor ce atesta ca porumbul importat va fi folosit exclusiv la hrana animalelor, astfel ca scopul achizitionarii din import al porumbului furajer a fost acela de comercializare.

De asemenea, organele de control arata ca potrivit art. 12-16 din Ordinul Ministrului Industrii si Comertului nr. 13 C/1998, modificarea anulara si inlocuirea unei licente de import se face numai de catre Ministerul Industrii si Comertului, iar potrivit art. 27 din acelasi act normativ raspunderea privind corectitudinea datelor inscrise in cerea de licenta apartine solicitantului.

Organele de control precizeaza ca potrivit Ordinului Ministrului Industrii si Comertului nr. 297/1999, anexa 1 "Instructiuni privind eliberarea licentelor" si Hotararii Guvernului nr. 764/1991 agentii economici sunt obligati sa respecte neconditionat regimul de eliberare si prevederile cuprinse in licentele de import de care beneficiaza.

Astfel, in conformitate cu prevederile art. 144 lit. b din Legea nr. 141/1997 organele de control au calculat in sarcina societatii o datorie vamala in suma. Aferent datoriei vamale au fost calculate dobanzi in suma de si penalitati de intarziere in suma de.

III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei, constatările organelor de control, documentele existente la dosar, precum si actele normative in vigoare, invocate de contestatoare si de organele de control, se retin urmatoarele:

Referitor la exceptia ridicata de societate privind reverificarea acelorasi operatiuni comerciale se retine ca prin nota unilaterala din 08.06.2001, inregistrata la societate sub nr. 1231/08.06.2001 s-a analizat "activitatea de comert exterior la SC X SA" fiind "verificate si controlate documentele prevazute in anexa 1". In anexa la nota unilaterala sunt cuprinse exclusiv declaratii vamale inregistrate in perioada 27.05.1998-23.05.2001. Se desprinde concluzia ca referitor la importurile de porumb furajer derulate in baza Hotararii Guvernului nr. 1007/2000, obiectul notei unilaterale a vizat numai momentul importului, operatiunile de comercializare la intern a marfurilor importate nefacand obiectul actului de control invocat de societate.

In consecinta procesul verbal de control nr. 16242/227.05.2004 neavand acelasi obiect cu nota unilaterala din 08.06.2001, nu ne aflam in situatia unui dublu control.

Mai mult, controlul vamal ulterior se desfasoara in baza art. 61 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, act normativ care deroga de la legea generala in materie, reprezentata de Codul de procedura fiscala aprobat prin Ordonanta Guvernului nr.92/2003, invocat de societate, in baza principiului de drept "*specialia generalibus derogant*".

In ceea ce priveste notele de constatare dresate de reprezentantii Garzii Financiare-sectia Braila la datele de 02.03.2001, 05.04.2001 si respectiv 27.03.2002 se retine ca prin aceste acte de control s-a verificat destinatia unei cantitati de 18.856,943 tone de porumb, dintr-un total de 25.446,989 tone importate in exceptare de la plata taxelor vamale, rezultat din cuprinsul procesului verbal din data de 27.05.2004.

Organele de control ale Garzii Financiare-sectia Braila nu au stabilit destinatia finala pentru toate importurile de porumb furajer importate de contestatoare in perioada 01.02.2001-29.06.2001, astfel ca prin aceste acte de control nu s-a instrumentat verificarea conditiilor impuse de Hotararea Guvernului nr. 1007/2000 pentru a se putea concluziona cu privire la legalitatea acordarii exceptarii de la plata taxelor vamale.

Neavand atributiuni in ce priveste controlul vamal, reprezentantii Garzii Financiare-sectia Braila nici nu aveau dreptul sa se pronunte cu privire la respectarea cerintelor in vederea mentinerii exceptarii de la de la plata taxelor vamale.

In raport de cele retinute anterior exceptia ridicata de societate nu poate fi primita, urmand a se analiza cauza pe fond.

Referitor la suma totala de din care suma de lei reprezinta drepturi vamale, suma de reprezinta dobanzi aferente drepturilor vamale si suma de reprezinta penalitati de intarziere aferente drepturilor vamale, **cauza supusa solutionarii este daca Directia generala de solutionare a contestatiilor se poate pronunta asupra cuantumului datoriei vamale stabilita in sarcina contestatoarei aferente cantitatilor de porumb furajer importat in exceptare de la plata taxelor vamale conform Hotararii Guvernului nr. 1007/2000 si ulterior comercializat catre terti, in conditiile in care organele de control nu au verificat daca utilizatorul final a folosit porumbul pentru hrana animalelor.**

In fapt, **SC X SA** a efectuat in perioada 01.02.2001-29.06.2001 un numar de 21 operatiuni de import avand ca obiect cantitatea de 25.446,989 tone porumb furajer pentru care s-a acordat exceptare de la plata taxelor vamale conform Hotararii Guvernului nr. 1007/2000.

In vederea derularii operatiunilor de import societatea a depus impreuna cu declaratiile vamale de import si documentele comerciale, licentele eliberate de Ministerul Industriei si Comertului nr. I/01/110361/31.01.2001, nr. I/01/114153/16.02.2001, nr. I/01/114856/22.02.2001, nr. I/01/119963/29.03.2001, nr. I/01/124464/10.05.2001, nr. I/01/124465/10.05.2001, nr. I/01/124466/10.05.2001, nr. I/01/125611/18.05.2001, nr. I/01/126439/25.05.2001, nr. I/01/126440/25.05.2001, nr. I/01/128192/13.06.2001, precum si avizele Ministerului Agriculturii, Apelor si Padurilor necesare eliberarii licentelor de import.

Cantitatea totala de 25.446,989 tone porumb importat in exceptare de la plata taxelor vamale, a fost vanduta la intern catre alte societati, astfel ca organele vamale au stabilit ca societatea contestatoare datoreaza taxe vamale conform art. 144 lit. b din Legea nr. 141/1997 intrucat acesti cumparatori nu figurau ca fiind beneficiari ai licentelor de import si nu detineau aviz de la Ministerului Agriculturii și Alimentației care sa ateste ca porumbul importat se va folosi exclusiv la furajarea animalelor.

Prin procesul verbal contestat organele vamale nu au verificat daca utilizatorii finali au folosit porumbul pentru hrana animalelor.

In drept, art 144 lit b Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, invocat de organul de control ca temei legal pentru stabilirea datoriei vamale in sarcina contestatoarei precizeaza:

(1) Datoria vamală ia naștere și în următoarele cazuri:

[...]

b) neîndeplinirea uneia dintre condițiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate;

Hotararea Guvernului nr. 1007/2000 privind exceptarea de la plata taxelor vamale a cantității de 500 mii tone porumb din import destinat furajării animalelor, in baza careia au fost derulate importurile in exceptare de la plata taxelor vamale, act care reprezinta norma speciala in raport de legea generala in materie, respectiv Codul vamal, prevede la art. 3 urmatoarele

"Persoanele fizice și juridice care folosesc porumbul în alte scopuri decât pentru furajarea animalelor sunt obligate la plata taxelor vamale."

Din interpretarea celor doua acte normative cu respectarea principiului *“specialia generalibus derogant”* se desprinde concluzia ca daca destinatia finala a porumbului importat in baza licentelor de import eliberate de Ministerul Industrii si Comertului a fost furajarea animalelor, importatorul nu mai poate fi sanctionat prin obligarea la plata taxelor vamale, in cauza devenind aplicabile prevederile art. 165 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei care prevad:

“(1) Datoria vamală se stinge prin:

[...]

b) renunțarea la încasare, atunci când se constată că este nedatorată;”

Organele de control aveau obligatia ca pentru porumbul importat in baza Hotararii Guvernului nr. 1007/2000, conform licentelor emise de Ministerul Industrii si Comertului, sa stabileasca destinatia finala, aceasta cu atat mai mult cu cat obligarea la plata drepturilor vamale este conditionata de nerespectarea destinatiei finale a porumbului importat, respectiv folosirea lui exclusiv pentru furajarea animalelor.

Avand in vedere aceste aspecte se retine ca in situatia comercializarii porumbului importat in exceptare de la plata taxelor vamale, daca utilizatorul final a folosit marfa exclusiv pentru furajarea animalelor, cerinta impusa de Hotararea Guvernului nr.1007/2000 si anume ca porumbul sa fie destinat furajarii animalelor este indeplinita, situatia de fapt fiind conforma si cu datele din declaratia vamala de import privind porumbul incadrat la codul tarifar 10.05.90.00.

In acelasi sens este si punctul de vedere al Directiei generale de politici si legislatie privind veniturile bugetului general consolidat, transmis cu adresa nr. 260816/22.02.2005, prin care se precizeaza ca *“potrivit prevederilor art. 390 alin 1 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 1114/2001, pentru marfurile care beneficiaza de un tratament favorabil in functie de destinatia lor finala, acordat prin legi speciale, regimul vamal de import se admite daca persoana care importa sau pentru care se importa aceste marfuri a obtinut o autorizatie scrisa. Totodata in conformitate cu prevederile art. 394 alin 2, in cazul in care marfurile urmeaza sa fie utilizate in alte scopuri decat destinatia declarata sau autoritatea vamala constata ca au fost utilizate in alte scopuri, sunt aplicabile prevederile art. 71 din Codul vamal al Romaniei. Elementele de taxare in baza carora se calculeaza drepturile vamale de import sunt cele in vigoare la data schimbarii destinatiei, valoarea in vama fiind cea declarata la data importului. Incasarea drepturilor de*

import se face in baza procesului verbal de control sau dupa caz, a actului constataor intocmit de autoritatea vamala.

Conform prevedrilor art. 165 alin 1 lit b din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, stingerea datoriei vamale se poate realiza prin renunarea la incasare, atunci cend se constata ca este nedatorata, respectiv in situatia in care utilizatorul final a folosit porumbul importat pentru hrana animalelor, plata drepturilor vamale de import pentru importator nu se mai justifica.

Fata de situatia expusa,[...] si prevederile Hotararii Guvernului nr. 1007/2000, consideram ca organele de control trebuia sa efectueze verificari pana la nivelul utilizatorilor finali ai porumbului furajer si sa nu se opreasca doar la prima veriga dupa importator. “

In acest sens este si punctul de vedere al Directiei Juridice transmis cu adresa nr 555997/24.02.2005, anexat la dosar.

In lipsa mentiunilor din procesul verbal nr.16242/27.05.2004 cu privire la destinatia finala a porumbului importat, respectiv folosirea acestuia exclusiv pentru hrana animalelor si avand in vedere ca pe baza documentelor depuse de societate, respectiv contractele de vanzare cumparare incheiate cu diverse societati si declaratiile pe propria raspundere ale acestora cu privire la folosirea porumbului, nu se poate stabili cu certitudine destinatia finala a porumbului furajer, Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nu se poate pronunța cu privire la temeinicia si legalitatea masurii de a stabili in sarcina SC X SA drepturi vamale aferente cantitatilor de porum furajer importat in exceptare de la plata taxelor vamale conform Hotararii Guvernului nr. 1007/2000 si ulterior comercializate catre terti.

In consecinta, procesul verbal nr. 16242/27.05.2004 incheiat de reprezentantii Directiei Regionale Vamale Galati, prin care a fost stabilita de plata la bugetul statului suma totala de din care suma de reprezinta drepturi vamale, suma de reprezinta dobanzi aferente drepturilor vamale si suma de reprezinta penalitati de intarziere aferente drepturilor vamale, se va desființa, urmând ca Directia Regionala Vamala Galati prin alte persoane decat cele care au intocmit actul de control sa procedeze la reanalizarea cauzei pentru aceeasi perioada si aceleasi obligatii bugetare.

La reverificare organele de control vor analiza si vor raspunde punctual si la celelalte argumente din contestatia societatii.

Referitor la sustinerea societatii ca organele vamale la intocmirea actului de control au incalcat prevederile art. 38 lit. I din Codul de procedura fiscala societatii se retine ca lipsa acestor mentiuni din procesul verbal de control nu atrage nulitatea actului respectiv.

Referitor la cererea societatii de suspendare a executarii silite pana la solutionarea contestatiei, avand in vedere solutia pronuntata, precum si faptul ca Directia generala de solutionare a contestatiilor a solutionat contestatia, se retine ca cererea de suspendare a executarii silite a ramas fara obiect.

Pentru considerentele retinute si in temeiul prevederilor art.174 si art.180 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, se:

DECIDE

Desfiintarea procesului verbal de control nr. 16242/27.05.2004 incheiat de reprezentantii Directiei Regionale Vamale Galati referitor la suma totala de din care suma de reprezinta drepturi vamale, suma de reprezinta dobanzi aferente drepturilor vamale si suma de reprezinta penalitati de intarziere aferente drepturilor vamale, urmand ca organele de control printr-o alta echipa decat cea care a incheiat actul de control contestat sa reanalizeze situatia de fapt pentru aceleasi obligatii bugetare si pentru aceeasi perioada supusa controlului prin procesul verbal, desfiintat, in functie de cele precizate prin prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel Galati, in termen de 30 de zile de la data comunicarii.

**DIRECTOR GENERAL
ION CAPDEFIER**