

DECIZIA nr. 50/2006
privind solutionarea contestatiei formulate de
PF
inregistrata la Directia generala a finantelor publice Arges
sub nr. /2006

Directia generala a finantelor publice Arges a fost sesizata de Directia regionala vamala Craiova – Biroul vamal Pitesti prin adresa nr. 44920/23.06.2006, inregistrata la Directia generala a finantelor publice Arges sub nr. 48402/28.06.2006, asupra contestatiei formulate de **PF**.

Contestatia este formulata impotriva modului de determinare a valorii in vama si implicit a drepturilor vamale de import pentru un autoturism VOLKSVAGEN GOLF avand data fabricatiei 05.10.2005.

Conform chitantei vamale nr. 923/12.05.2006, organele vamale ale Directiei regionale vamale Craiova - Biroul vamal Pitesti au determinat o valoare in vama de EUR, pentru care au calculat drepturi vamale de import in suma de ron.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 177 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Directia generala a finantelor publice Arges constatand ca sunt indeplinite dispozitiile 175 si art. 179 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de catre PF.

I. Contestatoarea arata ca in data de 12.05.2006 s-a prezentat la Biroul vamal Pitesti in vederea achitarii drepturilor vamale de import aferente introducerii in tara a unui autoturism VOLKSVAGEN GOLF.

In contestatie se sustine ca organele vamale au stabilit eronat valoarea in vama pentru autoturismul importat prin luarea in calcul a anului de fabricatie 2006 in loc de 2005, solicitandu-se astfel recalcularea drepturilor vamale de import datorate.

II. In baza documentelor prezentate de catre PF si anume: cartea de identitate autovehiculului, factura de cumparare si nota de constatare

vamala RAR nr. 12655/12.05.2006 precum si a actelor normative aplicabile in speta, organele vamale au stabilit valoarea in vama a autoturismului importat la suma de EUR si drepturile vamale de import datorate in suma de ron.

III. Prin referatul intocmit de Biroul vamal Pitesti si inregistrat la Directia generala a finantelor publice Arges sub nr. /2006, organele vamale au propus respingerea contestatiei formulata de PF ca neintemeiata.

IV. Luand in considerare constatările organelor de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, coroborate cu prevederile actelor normative in vigoare se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii, este sa se pronunte daca organele vamale au determinat corect valoarea in vama a autoturismului importat de catre PF, in conditiile in care acesta nu depasise un an de la data fabricatiei la momentul efectuării formalitatilor vamale.

In fapt, PF a introdus in tara un autoturism VOLKSVAGEN GOLF, pentru care a prezentat Nota de constatare vamala RAR nr. 12655/12.05.2006 in care se precizeaza an fabricatie 2006. In baza documentelor prezentate, organele vamale stabilind o valoare in vama in suma de ... EUR si pentru care au calculat drepturi vamale aferente de import in suma de ... ron.

Ulterior, petenta a prezentat Nota de constatare vamala pentru autovehicule nr. 12759/18.05.2006 emisa de Reprezentanta RAR Arges in care se mentioneaza an fabricatie 2005/ an model 2006 si a solicitat recalcularea valorii in vama si a drepturilor de import avand in vedere modificarile intervenite in continutul notei de constatare vamala emisa de RAR.

In drept, sunt aplicabile prevederile art.12 lit. a) din Hotararea Guvernului nr. 428/2004 pentru aprobarea Normelor privind determinarea valorii în vamă pentru bunurile aparținând călătorilor și altor persoane fizice, conform caruia:

„ Vechimea unui mijloc de transport se determină prin compararea următoarelor elemente:

a) data fabricației, înscrisă în documentele mijlocului de transport, care poate fi exprimată în "zi, lună, an", "lună, an" sau "an" ori data cea mai îndepărtată de momentul vămuirii, așa cum este înscrisă în unul dintre documentele prezentate la vămuire; ”

De asemenea, în speta sunt aplicabile și dispozițiile Anexei nr. 3 din Ordinul ministrului finanțelor nr. 687/2001 pentru aprobarea valorilor în vamă, prin care se stabilește:

VALOAREA ÎN VAMĂ
pentru autoturisme
- poziția tarifară 87.03 -
- euro -

Valoarea Capacitatea cilindrică	Valoarea în anul de bază	Valoarea după 1 an	Valoarea după 2 ani	Valoarea după 3 ani	Valoarea după 4 ani	Valoarea după 5 ani
..... 1.901 - 2.000 cm ³	17.394	8.697	7.805	6.958	6.110	5.218

Astfel, pentru autoturismul introdus în țara de contestatoare având data fabricației 05.10.2005 și o capacitate cilindrică de 1968 cmc, valoarea în vamă este de ..., respectiv ... ron la cursul de schimb ron/euro din data de 12.05.2006 (.... x 3, 4648).

Drepturile vamale de import datorate sunt:

- accize ron x 5,5 % = ... ron
- taxa pe valoarea adăugată (... ron + ... ron) x 19% = ... ron.

Total de plată = ... ron, suma achitată cu chitanța nr. 670223/12.05.2006.

Având în vedere prevederile legale de mai sus, se reține că organele vamale au determinat corect valoarea în vamă a autoturismului importat VOLKSVAGEN GOLF, luând în calcul data fabricației 05.10.2005 și capacitatea cilindrică de 1968 cmc.

Argumentul contestatoarei potrivit căreia autoritatea rutieră a precizat greșit data fabricației anul 2006 în loc de 05.10.2005, ulterior emitând o altă notă de constatare vamală pentru autovehicule, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei deoarece la momentul întocmirii formalităților vamale și a stabilirii datoriei vamale, autoturismul nu depășise un an de la data fabricației, pentru a se determina o valoare în vamă mai mică.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art.12 lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 428/2004 pentru aprobarea Normelor privind determinarea valorii în vamă pentru bunurile aparținând călătorilor și altor persoane fizice, ale Anexei nr. 3 din Ordinul ministrului finanțelor nr. 687/2001 pentru aprobarea valorilor în vamă, coroborate cu prevederile art. 175, art. 177, art. 176, art. 179, art. 181, art. 183 și art. 186, din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se :

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de **PF** pentru suma de ... ron reprezentand drepturi vamale de import.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arges in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

DIRECTOR EXECUTIV