

ROMANIA  
TRIBUNALUL PRAHOVA  
SECTIA. COMERCIALA SI DE  
CONTENCIOS ADMINISTRATIV II  
DOSAR NR. 113/CA.2006

SENTINTA NR.91

Sedinta publica din data de 27.03.2006  
PRESEDINTE - ADRIANA SECRETEANU  
GREFIER - GEORGETA MATACHE

Pe rol fiind pronuntarea asupra plangerii fiscale formulata de reclamanta SC SRL cu sediul in str. nr. jud. Prahova in contradictoriu cu paratii D.G.F.P. PRAHOVA cu sediul in Ploiesti str. Aurel Vlaicu nr.22 jud. Prahova si DIRECTIA REGIONALA VAMALA BUCURESTI cu sediul in Bucuresti str. Mircea Eliade nr.18. Dezbaterile si sustinerile partilor au avut loc in sedinta publica din data de 20 martie 2006 fiind consemnate in incheierea de la acea data care face parte integranta din prezenta, cand instanta pentru a da posibilitatea partilor sa depuna la dosar note scrise a amanat pronuntarea la data de 27.03.2006.

TRIBUNALUL

Prin actiunea inregistrata la nr. SC SRL a solicitat anularea Deciziei nr. 102/28.12.2005 emisă de Ministerul Finanelor Publice-Directia Generală a Finanelor Publice Prahova, Serviciul de Soluționare a Contestațiilor.

In motivarea actiunii, reclamanta a aratat ca prin Decizia contestata a fost respinsa ca neintemeiata contestatia formulata pentru suma de RON reprezentand RON taxe vamale si RON TVA de plata in vama, stabilita de Biroul Vamal Ploiesti prin Actul constatator nr. Solicita admiterea contestatiei, in sensul restituirii garanției in suma de RON reprezentand taxe vamale si TVA de plata in vama, constituita conform art. 2și 3 din HG 287/2005 privind procedura aplicabila in cazurile in care este necesara o amanare a determinării definitive a valorii de vama pentru valoarea determinata de Organul Vamal respectiv de RON.

Prin Declarația vamală de import nr. a introdus in țară butoaie plastic cu pastă de tomate- kg, importate de la o firmă vânzătoare din Turcia, pentru care a declarat o valoare in vama in suma de RON și pentru care a achitat obligații vamale in suma de RON ( RON taxe vamale plus RON TVA de plata in vama).Cu adresa nr. , adusa la cunoștința la aceeași dată, Biroul Vamal Ploiesti a solicitat să prezinte in termen de 30 zile documente doveditoare a valorii in vama, totodată s-a dispus constituirea unei garanții in cuantum de RON conform art. 2și 3 din HG 287/2005.Biroul Vamal a întocmit Actul constatator nr. prin care s-a stabilit sarcina de plata a diferenței privind obligațiile de plata vamale in suma de RON contestată RON cuantum taxe stabilite după verificare minus RON cuantum taxe stabilite inițial) aferente unei valori in vama pentru mărfurile importate de RON.Aplicand disp. art. 77 alin. 5 din Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal, organele vamale au recalculat valoarea in vama a mărfurilor importate cu DVI nr. întrucât reclamanta nu a făcut dovada că a depus documentele solicitate in termenul legal de 30 zile la Biroul Vamal Ploiesti.

In mod eronat organele vamale nu au luat act de documentele prezentate cu adresa nr. declaratia vamala de export, Contractul extern din 15.06.2005, documentele de plata la extern, ultimul bilanș contabil, ultimul formular 101 " Declarație privind impozitul pe profit", ultimul formular 300 " Decont privind taxa pe valoare adăugată", documente pentru

înregistrarea mărfurilor în contabilitate, Nota de intrare-recepție a mărfurilor, despre care face vorbire în Procesul verbal de control din data de , în baza HG 287/2005, prin care reclamanta probează valoarea în vamă declarată la importul mărfurilor derulat cu DVI nr. (care se referă la importul unor mărfuri identice, în speța tot pastă de tomate concentrate, care fac obiectul aceluiași contract în derulare)

Deși fiind faptul că prin adresa nr. se aflau depuse la Biroul Vamal Ploiești documentele solicitate, fapt dovedit prin procesul verbal de control din , consideră că nu pot fi aplicate prevederile art. 77 alin. 5 din Codul Vamal. Firma face de 4 ani operațiuni de import pastă tomate concentrate, timp în care valoarea acesteia nu a fost mai mare de USD / tona (în cazul în care contractul era numai pentru tone). În medie, aceasta a fost de USD /tonă din Turcia și USD /tonă din China, prețurile incluzând și ambalajul, acesta fiind sub diferite forme (butoaie plastic, tablă, cutii de lemn). Anul trecut au importat o cantitate de aproximativ tone, iar anul acesta intenționează să importe aproximativ tone. Negocierea contractelor se face de obicei în lunile iunie- iulie, finalizarea discuțiilor are loc cel mai târziu în august, contractul derulându-se de obicei până în luna mai a anului următor, cantitativ, prețul fiind stabilit până la 31 decembrie, ulterior fiind negociat alt preț. Mai exact, pentru anul 2005-2006, pentru cantitatea de tone din Turcia, negocierea a avut loc între 15 iunie și 19 iulie, prețul negociat fiind de USD/tonă, nefiind inclus și ambalajul Conform contractului extern din 15.06.2005, reclamanta importă o cantitate de aproximativ tone pastă tomate concentrată la prețul de USD /kg, pentru această cantitate. Astfel problema prețului este ridicată cu prilejul fiecărui import în ciuda faptului că pentru fiecare import (aproximativ 25) s-au făcut procese verbale de control și în proporți de 100% au fost restituite garanțiile.

În drept, reclamanta a invocat dispozițiile art. 188 alin. 2 din OG nr. 92/2003, art. 11 alin. 1 din Legea 554/2004, art. 77 alin. 5 din Codul Vamal.

În dovădirea cererii, reclamanta a depus Actul constatator nr. , Decizia contestată procesul verbal de control nr. , procesul verbal de control nr.

Pârâta a depus întâmpinare prin care a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată. A arătat că prin adresa nr. Biroul Vamal a solicitat reclamantei să prezinte în termen de 30 zile documentația doveditoare a importului efectuat cu DVI nr. , în vederea determinării definitive a valorii în vamă, import pentru care a declarat la intrarea în țară o valoare de RON și pentru care achitase obligații vamale în sumă de RON. Având în vedere că în termenul acordat reclamanta nu a prezentat documentele solicitate, Biroul Vamal a întocmit actul constatator nr. prin care s-a stabilit o diferență de plată de RON. Pentru încasarea acestei sume s-a trecut la executarea garanției constituită cu OP și 20.09.2005, în baza art. 2 și 3 din HG 287/2005.

Susținerile reclamantei în sensul că în mod eronat organele vamale nu au luat act de documentele prezentate cu adresa nr. nu pot fi reținute deoarece aceste documente se referă la alt import și anume cel derulat cu DVI nr. și nu la importul din prezenta cauză. Organele vamale în mod întemeiat au recalculat drepturile de import, având în vedere că reclamanta nu a făcut dovada că a depus documentele solicitate în termenul legal de 30 zile pentru importul derulat cu DVI nr. Chiar dacă, în susținerea contestației înregistrată la Biroul Vamal la nr. , a anexat o serie de documente peste termenul legal, acesta nu poate constitui motivul admiterii acțiunii, având în vedere că legislația vamală nu prevede și posibilitatea depunerii documentelor doveditoare peste termenul prevăzut de art. 77 alin. 5 din Legea 141/1997. Prin nedepunerea în termen a documentelor solicitate, reclamanta și-a asumat consecințele prevăzute de legislația vamală-art. 77 alin. 5 din Legea 141/1997, art. 113 din HG 1114/2001 și art. 3 din HG 287/2005.

Pârâta a depus la dosar Actul constatator nr. , Decizia contestată, contestația formulată de reclamantă înregistrată la nr. , adresa de înaintare a acesteia către D.G.F.P. Prahova, adresa nr. comunicată reclamantei, contractul din declarații vamale.

Din actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

Prin Declarația vamală de import nr. \_\_\_\_\_, reclamanta a introdus în țară butoaie plastic cu pastă de tomate ( \_\_\_\_\_ kg), importate de la o firmă vânzătoare din Turcia, pentru care a declarat o valoare în vamă în sumă de \_\_\_\_\_ RON și pentru care a achitat obligații vamale în sumă de \_\_\_\_\_ RON ( \_\_\_\_\_ RON taxe vamale plus \_\_\_\_\_ RON TVA de plată în vamă).

Cu adresa nr. \_\_\_\_\_ adusă la cunoștința reclamantei la aceeași dată, Biroul Vamal Ploiești a înștiințat reclamanta asupra necesității constituirii garanției în cuantum de \_\_\_\_\_ RON, reprezentând cuantumul drepturilor de import calculate pe baza valorii în vamă derivate cu titlu provizoriu, din care s-au dedus drepturile de import calculate pe baza valorii în vamă declarate, precum și asupra amânării determinării definitive a valorii în vamă și a solicitat acesteia să prezinte în termen de 30 zile documente doveditoare ale importului, în vederea definitivării valorii în vamă, respectiv corespondența cu partenerul extern privind realitatea valorii în vamă, declarația vamală de export, documente de plată la extern, contractul cu partenerul extern care să includă prețul unitar de achiziție, în caz contrar urmând a se proceda la executarea garanției, operațiunea de vămuire fiind considerată încheiată. Garanția a fost achitată de reclamantă cu OP nr. \_\_\_\_\_.

La data de 25.10.2005, întrucât reclamanta nu a depus documentele solicitate în termenul legal de 30 zile la Biroul Vamal Ploiești, acesta a întocmit Actul constatator nr. \_\_\_\_\_ prin care a recalculat valoarea în vamă a mărfurilor importate cu DVI nr. \_\_\_\_\_ și a stabilit în sarcina de plată a reclamantei diferența de plată privind obligațiile vamale în sumă de \_\_\_\_\_ RON ( \_\_\_\_\_ RON cuantum taxe stabilite după verificare minus \_\_\_\_\_ RON cuantum taxe stabilite inițial) aferente unei valori în vamă pentru mărfurile importate de \_\_\_\_\_ RON, prin executarea garanției vamale.

Impotriva Actului constatator nr. \_\_\_\_\_, reclamanta a formulat contestație, pri care a arătat că face de 4 ani operațiuni de import pastă tomate concentrate, timp în care valoarea acesteia nu a fost mai mare de \_\_\_\_\_ USD / tona (în cazul în care contractul era numai pentru tone). În medie, aceasta a fost de \_\_\_\_\_ USD / tonă din Turcia și \_\_\_\_\_ /tonă din China, prețurile incluzând și ambalajul, acesta fiind sub diferite forme (butoaie plastic, tablă, cutii de lemn). Anul trecut au importat o cantitate de aproximativ \_\_\_\_\_ tone, iar anul acesta intenționează să importe aproximativ \_\_\_\_\_ tone. Negocierea contractelor se face de obicei în lunile iunie- iulie, finalizarea discuțiilor are loc cel mai târziu în august, contractul derulându-se de obicei până în luna mai a anului următor, cantitativ, prețul fiind stabilit până la 31 decembrie, ulterior fiind negociat alt preț. Mai exact, pentru anul 2005-2006, pentru cantitatea de \_\_\_\_\_ tone din Turcia, negocierea a avut loc între 15 iunie și 19 iulie, prețul negociat fiind de \_\_\_\_\_ USD/tonă, nefiind inclus și ambalajul. A atașat documentele solicitate, menționând faptul că valoarea declarată în vamă a fost corectă.

Prin Decizia nr. 102/28.12.2005. Direcția Generală a Finanțelor Publice Prahova a respins contestația ca neîntemeiată.

În motivarea Deciziei, s-a arătat că reclamanta nu a prezentat în termenul de 30 zile documentele solicitate, iar organele vamale au aplicat corect prev. art. 113 alin.2 din HG 1114/2001, în sensul că au refuzat determinarea valorii în vamă pe baza declarației vamale. Faptul că în susținerea contestației reclamanta a anexat o serie de documente peste termenul legal, fără a face nici o referire la motivul pentru care nu au fost depuse în termen de 30 zile de la solicitare, nu reprezintă un argument, întrucât legislația vamală nu prevede și posibilitatea depunerii documentelor doveditoare peste termenul menționat, ci doar în interiorul acestui termen. Depunerea peste termen este cu atât mai de neînțeles cu cât prin adresa nr. \_\_\_\_\_ reclamanta a fost înștiințată că dacă în termen de 30 zile de la ridicarea mărfurilor în vamă nu prezintă actele doveditoare, atunci se va proceda la executarea garanției, operațiunea de vămuire fiind considerată încheiată.

Conform dispozițiilor art. 77 alin.4 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României, atunci când determinarea definitivă a valorii în vamă nu se poate efectua imediat, importatorul are dreptul de a ridica mărfurile din vamă, la cerere, cu condiția să constituie o garanție bănească sau bancară, acceptată de autoritatea vamală, iar art. 113 din HG 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României prevede că, în situația în care biroul

vamal are îndoieli privind exactitatea informațiilor sau a documentelor furnizate pentru determinarea valorii în vamă, poate solicita importatorului să prezinte justificări suplimentare, inclusiv documente sau alte evidențe.

HG 287/2005 privind procedura aplicabilă în cazurile în care este necesară o amânare a determinării definitive a valorii în vamă prevede la art.1. că determinarea definitivă a valorii în vamă se amână potrivit prevederilor art. 77 alin. (4) și (5) din Legea nr. 141/1997 în situația în care pentru determinarea valorii în vamă pe baza valorii de tranzacție este necesară prezentarea unor documente sau justificări suplimentare referitoare la exactitatea și realitatea valorii declarate. Dispoziția de amânare a determinării definitive a valorii în vamă se comunică în scris importatorului înainte de ridicarea mărfurilor din vamă

Potrivit art. 77 alin. 5 din Codul Vamal, în cazul în care, în termen de 30 de zile de la ridicarea mărfii, importatorul nu prezintă documente concludente privind determinarea valorii în vamă, autoritatea vamală procedeză la executarea garanției, operațiunea de vămuire fiind considerată încheiată.

La data de 20.09.2005, prin adresa nr. , adusă la cunoștința reclamantei la aceeași dată, Biroul Vamal Ploiești a înștiințat reclamanta asupra amânării determinării definitive a valorii în vamă și a solicitat acesteia să prezinte în termen de 30 zile documente doveditoare ale importului, în vederea definitivării valorii în vamă, în caz contrar urmând a se proceda la executarea garanției, operațiunea de vămuire fiind considerată încheiată.

Reclamanta, astfel cum a recunoscut, nu a depus documentele solicitate, în termenul legal de 30 zile, iar la data de 25.10.2005, Biroul Vamal Ploiești a întocmit Actul constatator nr. prin care a recalculat valoarea în vamă a mărfurilor importate cu DVI nr. și a stabilit în sarcina de plată a reclamantei diferența de plată privind obligațiile vamale în sumă de RON ( RON quantum taxe stabilite după verificare minus RON quantum taxe stabilite inițial) aferente unei valori în vamă pentru mărfurile importate de RON, prin executarea garanției vamale.

Depunerea anumitor documente de către reclamantă, odată cu depunerea contestației împotriva Actului constatator nr. , nu prezintă relevanță, în condițiile în care dispozițiile art. 77 alin. 5 din Codul Vamal sunt imperative, în caz de neprezentare a documentelor solicitate, în termen de 30 zile de la solicitare, operațiunea de vămuire este considerată încheiată, autoritatea vamală procedând la executarea garanției.

De asemenea, susținerile reclamantei, privind depunerea anumitor documente prin adresa nr. nu pot fi avute în vedere, întrucât prin aceste documente reclamanta a probat valoarea în vamă la importul mărfurilor derulat cu DVI nr. . Chiar dacă acest import se referă la mărfuri identice, care fac obiectul aceluiași contract în derulare, docură cele necesare determinării valorii în vama se depun în mod distinct pentru fiecare import în parte, fiecare constituind o operațiune vamală distinctă.

În condițiile în care Biroul Vamal a apreciat că este necesară amânării determinării definitive a valorii în vama, potrivit prevederilor art. 77 alin. (4) și (5) din Legea nr. 141/1997, și a solicitat reclamantei să prezinte în termen de 30 zile, anumite documente doveditoare, cu menționarea sancțiunii prevăzute de art. 77 alin. 5, reclamanta avea obligația de a se conforma. Or, reclamanta nu s-a conformat, nu a comunicat documentele solicitate și nu a înștiințat în nici un fel Biroul Vamal, în termenul de 30 zile, asupra motivelor pentru care nu ar depune documentele doveditoare.

Față de aceste împrejurări, Biroul Vamal a procedat conform dispozițiilor legale, art. 77 alin. 5 din Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al României, a constatat încheierea operațiunii de vămuire, a recalculat valoarea în vamă a mărfurilor importate cu DVI nr. și a stabilit în sarcina de plată a reclamantei diferența de plată privind obligațiile vamale în sumă de RON ( RON quantum taxe stabilite după verificare minus RON quantum taxe stabilite inițial) aferente unei valori în vamă pentru mărfurile importate de RON, prin executarea garanției vamale.

Pentru aceste motive, instanța constată că acțiunea formulată de reclamantă împotriva Deciziei nr. 102/28.12.2005, prin care a fost respinsă contestația formulată împotriva Actului

constatator nr. este neîntemeiată, Actul constatator fiind emis în conformitate cu dispozițiile legale prevăzute de Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României, HG 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal și HG 287/2005 privind procedura aplicabilă în cazurile în care este necesară o amânare a determinării definitive a valorii în vamă

Pentru considerentele expuse anterior, instanța va respinge acțiunea ca neîntemeiată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
IN NUMELE LEGII  
HOTARASTE**

Respinge ca neîntemeiată acțiunea formulată de reclamanta SC SRL cu sediul în str. m jud. Prahova în contradictoriu cu paratii D.G.F.P. PRAHOVA cu sediul în Ploiesti str. Aurel Vlaicu nr.22 jud. Prahova și DIRECTIA REGIONALA VAMALA BUCURESTI cu sediul în Bucuresti str. Mircea Eliade nr.18.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică, azi, 20.03.2006.

Președinte  
ADRIANA SECRETEANU

Grefier  
GEORGETA MATACHE

red. jud. S.A.  
4ex./3.04.2006

