

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA
DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala a Finantelor
Publice a judetului Arad
Serviciul Solutionare Contestatii

DECIZIA

Nr. /
privind contestația
formulata de **S.C. xxx S.R.L.**
inregistrata la D.G.F.P. a judetului Arad
sub nr. **xxx/21.08.2007**

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad a fost sesizata de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad cu adresa nr. xxx/xxx/20.08.2007, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr. xxx/21.08.2007 asupra contestației formulate de

S.C. xxx S.R.L.
cu sediul in Arad, str. xxx, jud. Arad

având sediul procesual ales la
Societatea Civila de Avocați “xxx”
situata in Arad, str. xxx jud. Arad

inregistrata la Biroul Vamal Arad sub nr. xxx/15.08.2007 si la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr. xxx/21.08.2007, a procedat la analiza dosarului cauzei, constatand urmatoarele:

Societatea comerciala xxx S.R.L. formuleaza contestatie impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxx din data de 02.07.2007 emisa de Directia Regionala Vamala Timisoara – Biroul Vamal Arad.

Suma totala contestata este in cuantum de **xxx lei RON** reprezentand: xxx lei drepturi de plata si xxx lei majorari de plata.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de depunere prevazut de art. 207 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Contestatia a fost semnata de imputernicitul legal al societatii petente - Societatea Civila de Avocati “xxx”, la dosarul cauzei fiind anexata imputernicirea avocatiala, asa cum prevede art. 206 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Fiind indeplinita procedura de forma, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei:

I. In contestatie, societatea petenta solicita anulara Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxx din data de 02.07.2007 emisa de Directia Regionala Vamala Timisoara – Biroul Vamal Arad, in sustinerea contestatiei aratand urmatoarele:

- din simpla analiza si interpretare a dispozitiilor HG nr. 1114/2001 rezulta distinctia legala dintre indatoririle comisionarului vamal si cele ale titularului operatiunii de vamuire;

- din lecturarea prevederilor art. 95 din HG nr. 1114/2001 rezulta ca nu comisionarul vamal are obligatia de a prezenta declaratia vamala de tranzit, ci “aceasta obligatie cade in sarcina exclusiva a titularului operatiunii”;

- se impune necesitatea unei diferentieri intre declaratia vamala in acceptiunea art. 95 din actul normativ mai sus aratat, respectiv declaratia vamala in detaliu si declaratia vamala de tranzit, precum si intre biroul vamal pe langa care isi desfasoara activitatea comisionarul vamal si biroul la care trebuie depusa o declaratie vamala de tranzit, astfel “prevederile art. 95 alin. 1 lit. f din HG nr. 1114/2001 (...) referindu-se strict la declaratiile vamale in detaliu, si nicidecum la cele de tranzit”;

- comisionarul vamal ii incumba obligatii fata de biroul vamal pe langa care isi desfasoara activitatea “nu fata de biroul vamal de destinatie in cazul tranzitului, birou la care trebuie depusa declaratia vamala de tranzit”

II. Organele vamale, precizeaza ca la data de 27.08.2005 s-a derulat operatiunea de tranzit comun sub acoperirea documentului T1 nr. xxx, principal obligat SC xxx SRL, privind introducerea in tara a unui autosasiu marca xxx, serie identificare xxx, termen de prezentare la Biroul Vamal Bucuresti Baneasa la data de 05.09.2005, in conformitate cu prevederile Ordinului nr. 629/2005.

Urmare adresei Autoritatii Nationale a Vamilor Bucuresti – Directia Supraveghere Produse Accizate si Tranzite nr. xxx/23.05.2007, inregistrata la Biroul Vamal Arad sub nr. xxx/30.05.2007, prin care, in legatura cu operatiunea de tranzit comun derulata sub acoperirea declaratiei de tranzit T1RO nr. xxx/27.08.2005, s-au comunicat urmatoarele:

“Referitor la adresa dumneavoastra, inregistrata la Autoritatea Nationala a Vamilor sub nr. xxx/17.04.2007, privind situatia operatiunilor de tranzit T1RO neconfirmate la Biroul Vamal Nadlac pana la data de 22.05.2007, va comunicam urmatoarele:

(...) operatiunea de tranzit derulata sub acoperirea documentului T1RO nr. I xxx/27.08.2005 apare in evidentele biroului dvs. ca neincheiata dar pentru aceasta operatiune Autoritatea Nationala a Vamilor a dat dispozitie de act constatator cu adresa nr. xxx/19.10.2006;”

si urmare adresei Biroul Vamal Baneasa nr. xxx/29.05.2007, inregistrata la Biroul Vamal Arad sub nr. xxx/04.06.2007 prin care, in legatura cu operatiunea de tranzit comun derulata sub acoperirea declaratiei de tranzit T1RO nr. xxx/27.08.2005, s-a comunicat faptul ca “nu se afla in evidentele noastre”, organele autoritatii vamale au intocmit Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxx din data de 02.07.2007.

Incheierea din oficiu a operatiunii de tranzit a fost efectuata in temeiul Ordinului nr. 629/2005 – Tranzitul comun pct. 9 coroborat cu art. 164 alin. 2 din Regulamentul vamal.

III. Având in vedere actele si documentele depuse in sustinerea cauzei, motivele invocate de petenta si prevederile actelor normative in vigoare, se retine ca Ministerul Economiei si Finantelor prin Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad este investit a se pronunte daca in mod corect si legal, reprezentantii Biroului Vamal Arad au stabilit in sarcina comisionarului vamal SC xxx SRL de plata suma totala de xxx lei RON reprezentand drepturi vamale si majorari de intarziere aferente, in conditiile in care operatiunea de tranzit nu a fost incheiata de catre titular in termenul prevazut in declaratia vamala.

In fapt, SC xxx SRL in calitate de comisionar in vama, a indeplinit declararea operatiunii de tranzit avand ca obiect un autosasiu marca xxx, serie identificare xxx, conform declaratiei vamale de tranzit T1RO nr. xxx din 27.08.2005, dar titularul operatiunii nu s-a prezentat in termenul stabilit de organul vamal la Biroul vamal Bucuresti Baneasa, pentru definitivarea regimului vamal.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile Hotararii Guvernului nr. 1.114/2001, unde se precizeaza ca:

“ART. 162

(1) Titularul de tranzit vamal este transportatorul marfurilor, iar in cazul marfurilor tranzitate conform prevederilor tranzitului comun, titularul de tranzit este principalul obligat. Acesta este obligat sa depuna la biroul vamal de plecare, direct sau prin reprezentant, o declaratie vamala de tranzit.

[...]

ART. 164

[...]

(2) In cadrul termenului stabilit titularul de tranzit vamal este obligat sa prezinte marfurile, impreuna cu declaratia vamala de tranzit si documentele insotitoare, la biroul vamal de destinatie.”,

coroborate cu dispozitiile art. 80, art. 95 din acelasi act normativ:

“ART. 80

(1) Comisionar in vama este persoana juridica romana, constituita potrivit legii, care indeplineste, in numele si pentru terte persoane, declararea in detaliu a marfurilor pentru importul, exportul, tranzitul, depozitarea si alte operatiuni vamale, precum si prezentarea marfurilor declarate la controlul vamal si achitarea la vama a drepturilor de import si de export.

ART. 95

In exercitarea activitatii comisionarul in vama are urmatoarele obligatii:

[...]

e) sa constituie la biroul vamal o garantie care sa acopere nivelul drepturilor de import si de export corespunzatoare marfurilor supuse vamuirii si aflate in depozitele sau in gestiunea proprie;

[...]

i) sa plateasca la birourile vamale drepturile cuvenite bugetului de stat, prevazute in normele legale, in cazul in care aceasta plata nu s-a efectuat direct de catre titularul operatiunii;

In speta sunt incidente si prevederile art. 96 din HG nr. 1114/2001, unde se specifica:

“Comisionarul in vama raspunde in solidar cu titularul operatiunii de vamuire pentru diferentele in minus constatate la controlul ulterior, precum si pentru penalitatile rezultate din aceste operatiuni,”

coroborate cu cele ale art. 95 alin (1) si (2) din Legea 141/ 1997 privind Codul vamal al Romaniei, unde se precizeaza:

“(1) Regimul vamal suspensiv aprobat se incheie atunci cand marfurile primesc un alt regim vamal.

[...]

(2) Autoritatea vamala poate dispune, din oficiu, incheierea regimului vamal suspensiv atunci cand titularul nu finalizeaza operatiunile acestui regim in termenul aprobat.”

LEGE nr. 86 din 10 aprilie 2006 privind Codul vamal al României

“ART. 284

Operațiunile vamale inițiate sub regimul prevăzut de reglementările vamale anterioare intrării în vigoare a prezentului cod se finalizează potrivit acelor reglementări.”

Regimul de tranzit vamal sub care a fost plasata marfa importata cu declaratia vamale de tranzit T1 nr. xxx din 27.08.2005 nu a fost incheiat in termenul stabilit si nici dupa aceasta data nici de titulara regimului de tranzit vamal - SC xxx SRL si nici de beneficiarul tranzitului.

In baza prevederilor art. 164 alin. 2 din Regulamentul vamal aprobat prin HG nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, titularul tranzitului vamal avea obligatia de a prezenta biroului vamal de destinatie marfa importata impreuna cu declaratia vamala de tranzit si documentele insotitoare pentru incheierea operatiunii de tranzit.

Titular al operatiunii de tranzit vamal efectuata cu DVTZ T1 nr. xxx/27.08.2005 este, conform prevederilor art. 162 din Regulamentul precizat, SC xxx SRL, care in calitate de comisionar vamal si principal obligat a intocmit acea declaratie.

Autoritatile vamale sunt indreptatite, in temeiul prevederilor art. 95 alin. 2 din din Legea 141/ 1997 privind Codul vamal al Romaniei, a dispune incheierea din oficiu a regimurilor vamale suspensive - si tranzitul vamal face parte din aceasta categorie - daca nu sunt finalizate in termenele acordate in acest sens si a stabili datoriile vamale pentru bunurile importate plasate sub aceste regimuri vamale suspensive.

Datoria vamala, potrivit dispozitiilor art. 144 alin.1 lit.b) din Codul vamal:

“(1) Datoria vamala ia nastere si in urmatoarele cazuri:

[...]

b) neindeplinirea uneia dintre conditiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate;”

ia nastere, in asemenea situatii, in momentul neindeplinirii uneia din conditiile stabilite pentru regimul vamal acordat, debitorul ei fiind, potrivit alin. 3 al art. 144, titularul regimului vamal sub care a fost plasata marfa.

Art.165 din Regulamentul vamal stabileste ca declaratia vamala de tranzit devine titlu executoriu pentru plata taxelor vamale si a drepturilor de import in cazul si la momentul in care marfurile importate plasate intr-un astfel de regim vamal nu sunt prezentate la biroul vamal de destinatie in termenul stabilit.

Se constata asadar ca datoria vamala asupra valorii autoturismului plasat in regim de tranzit vamal cu DVTZ T1 nr. xxx/27.08.2005 s-a nascut la implinirea termenului acordat pentru incheierea acelu regim, respectiv la data de 05.09.2005.

Debitorul obligatiei de plata a ei este principalul obligat - SC xxx SRL, care avea obligatia incheierii regimului suspensiv in termenul acordat, pe care nu si-a indeplinit-o, fiind raspunzatoare, in temeiul prevederilor art. 95 din Codul vamal in solidar cu beneficiarul importului pentru datoriile vamale si accesoriile acestora.

Prin urmare, raportat la cele expuse, se retine ca, in mod corect si legal Biroul Vamal Arad, a procedat la incheierea din oficiu a operatiunii de tranzit vamal, inceput cu DVTZ T1 nr. xxx/27.08.2005, stabilind ca petenta datoreaza bugetului de stat suma de xxx lei RON reprezentand drepturi vamale asupra valorii autosasiului marca xxx, serie identificare xxx.

Deoarece operatiunea de tranzit nu a fost incheiata in termenul de 8 zile prevazut in Declaratia vamala de tranzit T1 nr. xxx/27.08.2005, in cazul de fata SC xxx SRL raspunde in solidar cu titularul operatiunii de vamuire, asa cum in mod corect au stabilit organele vamale.

Pe cale de consecinta, rezulta ca organele vamale din cadrul Biroului vamal Arad, dupa confirmarea facuta prin adresa Autoritatii Nationale a Vamilor Bucuresti – Directia Supraveghere Produse Accizate si Tranzite nr. xxx/23.05.2007, inregistrata la Biroul Vamal Arad sub nr. xxx/30.05.2007, prin care, in legatura cu operatiunea de tranzit comun derulata sub acoperirea declaratiei de tranzit T1RO nr. xxx/27.08.2007, s-au comunicat urmatoarele:

“Referitor la adresa dumneavoastra, inregistrata la Autoritatea Nationala a Vamilor sub nr. xxx/17.04.2007, privind situatia operatiunilor de tranzit T1RO neconfirmate la Biroul Vamal Nadlac pana la data de 22.05.2007, va comunicam urmatoarele:

(...) operatiunea de tranzit derulata sub acoperirea documentului T1RO nr. I xxx/27.08.2005 apare in evidentele biroului dvs. ca neincheiata dar pentru aceasta operatiune Autoritatea Nationala a Vamilor a dat dispozitie de act constatator cu adresa nr. xxx/19.10.2006;”

si adresa Biroului Vamal Baneasa nr. xxx/29.05.2007, inregistrata la Biroul Vamal Arad sub nr. xxx/04.06.2007 prin care, in legatura cu operatiunea de tranzit comun derulata sub acoperirea declaratiei de tranzit T1 nr. xxx/27.08.2007, s-a comunicat faptul ca “nu se afla in evidentele noastre”, in mod corect si legal au stabilit ca SC xxx SRL datoreaza drepturi vamale.

Referitor la obligatiile pe care petenta sustine ca le are comisionarul vamal, in conformitate cu prevederile art. 95 respectiv faptul ca acesta nu are obligatia prezentarii declaratiei vamale de tranzit, aratam urmatoarele:

Petenta in mod discretionar invoca doar art. 95 alin. 1 lit. f), in conditiile in care la lit.

i) a aceluiasi articol se stipuleaza:

“i) sa plătească la birourile vamale drepturile cuvenite bugetului de stat, prevăzute în normele legale, în cazul în care aceasta plata nu s-a efectuat direct de către titularul operațiunii;”

Diferențierea pe care societatea petenta o face între o declarație vamală în detaliu și o declarație vamală de tranzit, nu este susținută cu nici un temei legal, SC xxx SRL depunând declarația vamală de tranzit T1 nr. xxx/27.08.2005, unde în casuta 50 – Principal obligat - este înscrisă SC xxx SRL.

Mai mult, paragraful 2 din fila 2 a contestației, respectiv:
“ în cazul tranzitului, declarația vamală de tranzit are caracterul unei declarații sumare, ce trebuie prezentată biroului vamal de destinație, care are obligația să întocmească declarația vamală în detaliu și să o transmită biroului vamal care a acordat regimul de tranzit”

nu a putut fi luată în considerare din următoarele motive:

➤ conform art. 3 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, unde se stipulează:

“ART. 3

În aplicarea prevederilor prezentului cod, prin termenii de mai jos se înțelege:
[...]

s) *declarație vamală - actul unilateral cu caracter public, prin care o persoană manifestă, în formele și în modalitățile prevăzute în reglementările vamale, voința de a plasa mărfurile sub un regim vamal determinat;*”

un birou vamal nu întocmește o declarație vamală, biroul vamal nefiind o persoană care să manifeste “voința de a plasa mărfurile sub un regim vamal determinat;”

➤ declarația vamală de tranzit nu poate avea caracterul unei declarații sumare, în situația în care declarația sumară este definită la art. 37 din HG nr. 1114/2001:

“ART. 37

(1) *Declarația sumară se completează pe formularul prevăzut în anexa nr. 3 și se semnează de persoana care o prezintă.*”

iar în Anexa 3 este prevăzut formularul declarației sumare, astfel:

“ANEXA 3 la regulament

DECLARAȚIE SUMARĂ

nr. din

1. Denumirea și sediul depozitarului
2. Expeditorul bunurilor
3. Destinatarul bunurilor
4. Felul bunurilor
5. Cantitatea bunurilor
6. Valoarea bunurilor

Semnatura

.....

NOTA:

*Se completează după documentele de transport sau comerciale care însoțesc bunurile.
Se înregistrează în registrul de evidența al biroului vamal.”,*

observandu-se in mod evident ca declaratia vamala de tranzit in cauza are un alt format.

➤ In conformitate cu art. 162 din HG nr. 1114/2001:

“ART. 162

(1) Titularul de tranzit vamal este transportatorul mărfurilor, iar în cazul mărfurilor tranzitate conform prevederilor tranzitului comun, titularul de tranzit este principalul obligat. Acesta este obligat sa depună la biroul vamal de plecare, direct sau prin reprezentant, o declarație vamală de tranzit.

(2) Formularul declarației vamale de tranzit este prevăzut în anexa nr. 4.”

s-a stabilit ca raspunderea revine titularului de tranzit, iar coroborat cu pct. 3 lit. e) din Ordinul nr. 629/2005 privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul României, termenul de **principal obligat** este definit ca fiind persoana juridică care își exprima vointa de a efectua o operațiune de tranzit comun prin depunerea declarației de tranzit prevăzute în acest scop sau persoana fizica ce depune în nume propriu declarații de tranzit pentru vehiculele terestre.

La rubrica 50 din declaratia vamala de tranzit T1 nr. xxx din 27.08.2005, principalul obligat, in operatiunea de tranzit este SC xxx SRL; ca urmare in cauza titularul de tranzit prevazut de art. 162 din HG nr. 1114/2001 este societatea petenta – ca principal obligat.

Pe cale de consecinta, avand in vedere calitatea acesteia de principal obligat, societatii petente ii revin obligatiile prevazute de pct. 9 din Ordinul nr. 629/2005 privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul României, respectiv de a depune declaratia vamala de tranzit, de a prezenta autoturismul, impreuna cu declaratia de tranzit si documentele insotitoare la biroul de destinatie in termenul acordat, sa respecte dispozitiile referitoare la regimul de tranzit comun, sa achite taxele vamale si alte drepturi de import in cazul in care marfurile nu sunt prezentate.

In acest sens se face aplicarea si prevederilor pct.9 din Ordinul nr. 629/2005 privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul României, unde se stipuleaza ca:

“9. (1) Pentru operațiunile de tranzit comun principalul obligat are următoarele obligații:

a) sa depună la biroul de plecare, direct sau prin reprezentant, o declarație de tranzit însoțită de documentele necesare acordării regimului;

b) sa prezinte mărfurile intacte, împreună cu declarația de tranzit și documentele insotitoare la biroul de destinație, în termenul acordat și sa respecte măsurile de identificare dispuse de autoritatea vamală, inclusiv cele legate de sigiliile aplicate;

c) sa respecte dispozițiile referitoare la tranzitul comun;

d) sa achite taxele vamale și alte drepturi de import în cazul în care mărfurile nu sunt prezentate la biroul de destinație sau sunt prezentate cu lipsuri ori substituiți;

e) sa furnizeze autorității vamale, la cererea acesteia și în termenele fixate, orice documente și informații în legatura cu operațiunile de tranzit comun.”

Referitor la majorarile de intarziere aferente drepturilor vamale de import stabilite suplimentar, calculate in Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxx din data de 02.07.2007 emisa de Directia Regionala Vamala Timisoara – Biroul Vamal Arad, se retine ca stabilirea de majorari de intarziere in sarcina contestatoarei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul. Deoarece pentru debitul de natura drepturilor vamale, stabilite in sarcina petentei, contestatia va fi respinsa, si pentru debitul reprezentand majorari de intarziere in suma totala de xxx lei RON, reprezentand masura accesorie, conform principiului de drept *accessorium sequitur principalem*, contestatia va fi respinsa.

Pentru considerentele mai sus prezentate si in conformitate cu art. 80, art. 95, art. 96, art. 162, art. 164 din Hotararea Guvernului nr. 1.114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, art. 95 alin (1) si (2), art. 144 din Legea 141/ 1997 privind Codul vamal al Romaniei, art. 284 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, pct.9 din Ordinul nr. 629/2005 privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul României, coroborat cu dispozitiile art. 216 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, se

D E C I D E

Respingerea contestatiei formulata de **S.C. xxx S.R.L.** cu sediul in Arad, str. Achile, nr. 13, jud. Arad, impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxx din data de 02.07.2007 emisa de Directia Regionala Vamala Timisoara – Biroul Vamal Arad, pentru suma totala de **xxx lei RON** reprezentand drepturi vamale cu majorari de intarziere aferente, ca neintemeiata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arad, in conditiile Legii 554/2004 privind contenciosul administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV,