

DOSAR NR.7388/2005

R O M A N I A
TRIBUNALUL BACAU JUDETUL BACAU
Sectia comerciala si contencios administrativ
SENTINTA CIVILA NR.....
SEDINTA PUBLICA DIN 30.11.2005
Completul de judecata format din:
PRESEDINTE: HRITCU LENUTA
PROCUROR:
Cu participarea:
GREFIER:

Astazi a venit spre pronuntare actiunea formulata de contestatoarea SC “” SA, in contradictoriu cu intimata D.G.F.P. Bacau.

Dezbaterile au avut loc in sedinta publica din 23.11.2005, fiind consemnate in incheierea din acea zi.

T R I B U N A L U L
- deliberand -

Asupra actiunii de fata, retine urmatoarele:

Prin cererea inregistrata sub nr./2005, contestatoarea SC “ SA Darmanesti, in contradictoriu cu intimata D.G.F.P. Bacau, a formulat contestatie impotriva Deciziei nr./2005, solicitand anularea acesteia, precum si a Deciziei de imputare /2005 a Raportului de inspectie fiscala nr./2005 si anularea masurii de respingere la rambursare a TVA in suma de lei.

In motivare se arata ca prin raportul de inspectie fiscala nr/2005, in baza caruia a fost emisa Decizia de imputare nr./2005, s-a dispus masura respingerii la rambursare a TVA in suma de lei pentru nerespectarea dispozitiilor art.6 alin.1 lit.b si art.6 alin.4 din HG nr.427/2004, organul de control interpretand gresit dispozitiile HG nr.427/2004 si HG nr.2183/2004.

Astfel, dispozitiile HG nr.427/2004, publicata in M.O.nr.328/16.04.2004, cu data intrarii in vigoare la 16.07.2004, considera la art.6 formularul de factura fiscala ca un document secundar, iar in anexele sale, prevazute la art.24 din normele de aplicare, acest document nu este evidentiat, prezentandu-se numai machetele documentelor de insotire pe timpul transportului si a documentelor de gestiune.

Avand in vedere caracterul restrictiv al anexelor, anexe in care nu se include si facturile fiscale, cat si motivatia legiuitorului ca acestea sunt documente secundare, se considera ca facturile fiscale nu le sunt aplicabile dispozitiile art.8 alin.2 din HG nr.427/2004, privind valabilitatea de 90 de zile a documentelor de provenienta si insotire a materialului lemnos, aflate in uz.

Pentru îndreptarea acestei lacune din HG nr.427/2004, legiuitorul, la data de 30.11.2004 emite HG 2183/2004 publicată în M.O. nr.1237/22.12.2004, cu intrare în vigoare la data de 22.01.2005, hotărâre prin care se modifică și se completează art.6 din HG nr.427/2004, act normativ prin care pentru prima dată, în anexele sale este evidențiată și macheta formularului de factură fiscală pentru materialele lemnoase și înscrisie pe care aceste formulare trebuie să o cuprindă.

Ca urmare, data de 22.01.2005 este data la care agenții economici erau obligați să folosească numai facturi fiscale înscrisionate, data de la care nerespectarea acestor dispoziții, îndreptarea organelor de control fiscal la aplicarea de sancțiuni, macheta facturilor înscrisionate aparând pentru prima dată în HG nr.2183/2005.

În concluzie, se arată că imprimările de facturi fiscale înscrisionate devin obligatorii după data de 22.01.2005, iar facturile în cauză pentru care organul fiscal a refuzat rambursarea TVA, sunt emise anterior acestei date, data până la care era legală folosirea vechilor imprimante de facturi fiscale, iar dacă legiuitorul a omis, nimeni nu este îndreptătit să înlocuiască prin propria interpretare, această omisiune.

Pentru aceste considerente, s-a solicitat admiterea contestației.

În susținerea acesteia au fost depuse următoarele acte: contestația adresată D.G.F.P., extras din Raportul de inspecție fiscală, Decizia nr./2005, Decizia de imputare nr./2005 și anexele acesteia (filele 5-24).

Intimata a solicitat respingerea contestației ca nefondată și menținerea Deciziei nr./2005, a deciziei de impunere nr./2005 și a raportului de inspecție fiscală nr./2005, măsura de respingere la rambursare a TVA în suma de lei fiind legală și temeinică.

Reprezentantul Parchetului a pus concluzii de respingere a contestației ca netemeinică și nelegală.

Instanța, analizând probatoriul administrat, precum și dispozițiile legale în vigoare aplicabile speței în cauză, reține următoarele:

Prin Decizia nr./2005, D.G.F.P. Bacău a respins ca neintemeiată contestația formulată de SC “” SA Darmanesti privind suma de lei, reprezentând TVA neacceptată la deducere.

Pentru a pronunța această decizie, DGFP Bacău a reținut următoarele:

S.C. “ Darmanesti, a dedus taxa pe valoarea adăugată în suma totală de lei, ca urmare a operațiunilor de achiziționare a materialului lemnos, busteni, cherestea rasinoasă, în baza unui număr de 7 facturi fiscale, ce nu sunt destinate comercializării de material lemnos.

Din analiza facturilor fiscale în cauză, organele de inspecție fiscală au constatat că SC “ SA nu a respectat prevederile art.6 alin.(1) lit.b) din HG nr.427/2004 pentru aplicarea Normelor privind circulația materialelor lemnoase și controlul circulației acestora și al instalațiilor de transformat lemn rotund și nici prev.art.8 alin.(2) și (3) din actul normativ enunțat.

Pentru aceste motive, se considera ca organele de inspectie fiscala au procedat corect la respingerea exercitarii dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei aferenta celor 7 facturi fiscale, in sensul ca a inregistrat in evidenta contabila a TVA, in baza unor inscrisuri ce nu indeplinesc conditiile de documente justificative (facturi fiscale ce nu sunt destinate comercializarii de material lemnos).

Instanta, retine ca Decizia nr./2005, precum si Raportul de inspectie fiscala nr./2005 si Decizia de impunere nr./2005, au fost date cu incalcarea dispozitiilor legale.

Astfel, cele 7 facturi fiscale pentru care s-a respins exercitarea dreptului de deducere TVA, au fost emise la datele de 29.10.2004, 10.11.2004, 26.11.2004, 17.11.2004, 15.11.2004, 3.11.2004 si 22.12.2004, la aceste date fiind in vigoare HG nr.427/2004 pentru aprobarea Normelor privind circulatia materialelor lemnoase si controlul circulatiei acestora si al instalatiilor de transformat lemn rotund.

Conform art.3 din Norme, documentele de provenienta a materialelor lemnoase sunt, dupa caz: actul de punere in valoare – document primar de provenienta a materialelor lemnoase, care trebuie sa cuprinda elementele de identificare prev. la art.4 alin.2, bonul de vanzare-document secundar de provenienta a materialelor lemnoase, care conform art.5 alin.2, continutul si modelul acestuia sunt prevazute in anexa nr.1 si factura fiscala pentru materialelemnoase, care este, conform art.6 alin.(1) document secundar de provenienta, iar conform art.6 alin.(1) lit.(b) este document secundar de provenienta pentru materialele lemnoase comercializate intre persoanele juridice.

Art.6 alin.(4) din Norme, mentioneaza ca “Formularul de factura fiscala pentru materialele lemnoase, are la baza modelul si continutul formularului de factura fiscala obisnuita, individualizat prin inscriptionarea pe diagonala stanga jos-dreapta sus a sintagmei “Materiale lemnoase” si este destinata pentru utilizarea exclusiva in circulatia materialelor lemnoase.

Din formularea textului legal citat, precum si in anexele care fac parte integranta din aceste norme, conform art.24, nu se regaseste formularul de factura fiscala mentionat mai sus, spre deosebire de celelalte documente de provenienta a materialelor lemnoase – bonul de vanzare si documentul de insotire a materialelor lemnoase – avizul de insotire, pentru care se prevede in mod expres ca in anexele 1 si 2 sunt prevazute continutul si modelul acestor formulare.

Mai mult decat atat, conform art.8 din Norme, doar bonul de vanzare si avizul de insotire sunt documente cu regim special si sunt prevazute cu elemente de securizare specifice, iar art.11 da in competenta Companiei Nationale “Imprimeria Nationala” SA tipizarea si distribuirea formularelor, documentelor cu regim special cu elemente de securizare prev.la art.8.

De asemeni, art.11 alin.(4) stabileste obligatia persoanelor juridice, in cadrul carora functioneaza personal autorizat sa elibereze documentele de provenienta si de insotire prev.la art.8, sa procure aceste formulare contracost, in conditiile stabilite de Compania Nationala – “Imprimeria Nationala” SA.

Deci, macheta formularului de factura fiscala cu inscriptionarea pe diagonala stanga jos – dreapta sus a sintagmei “Materiale lemnoase, nu este prevazuta in anexele 1-4 din Norme, iar tiparirea acestor formulare nu a fost data spre a fi dusa la indeplinire de catre Compania Nationala “Imprimeria Nationala” SA.

Pe de alta parte, HG nr.427/23.03.2004 prevede la art.8 alin.(2) si (3) ca “formularele de documente de provenienta (deci si facturile fiscale) si de insotire a materialelor lemnoase, aflate in uz, raman valabile o perioada de 90 de zile de la data intrarii in vigoare a prezentei hotarari”, “Prezenta hotarare intra in vigoare la 90 de zile de la data publicarii in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I”.

Ca urmare, HG 427/2004, a fost publicata in M.O. nr.328/16.04.2004 si a intrat in vigoare la data de 16.07.2004, iar formularea documentelor de provenienta si de insotire a materialelor lemnoase, flate in uz, au ramas valabile pana la data de 16.10.2004.

Prin HG nr.2183/2004 publicata in M.O. nr.1237/22.12.2004, intrata in vigoare la data de 22.01.2005, de modificare si completare a Normelor privind circulatia materialelor lemnoase si controlul circulatiei acestora si al instalatiilor de transformat lemn rotund, aprobate prin HG nr.427/2004, alin.(1) si (4) al art.6 au primit o noua formulare, alin.(4) mentionand “continutul si modelul formularului de factura fiscala pentru materialele lemnoase sunt prevazute in anexa nr.Ib)”, prin aceasta, completandu-se omisiunea legiuitorului din vechea reglementare.

In raport de cele retinute, instanta constata ca perioada 16.10.2004 – 22.01.2005, perioada in care au fost emise facturile fiscale in cauza, este o perioada de vid legislativ si avand in vedere principiul de drept conform caruia legea nu poate retroactiva, cele 7 facturi fiscale emise in perioada 29.10.2004 – 22.12.2004, au fost emise conform art.8 alin.(2) si (3) din HG 427/2004 si au calitatea de documente justificative, de provenienta a materialelor lemnoase.

Pentru aceste considerente, instanta urmeaza a admite contestatia formulata de SC “” sa Darmanesti si a dispune anulara Deciziei nr./2005 emisa de D.G.F.P. Bacau, precum si decizia de impunere nr./2005 si raportul de inspectie fiscala nr./2005 de Directia de Control Fiscal Bacau, contestatoarea avand dreptul la deducerea taxei pe valoare adaugata in suma de lei.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE

Admite contestatia formulata de contestatoarea SC “” SA Darmanesti, cu sediul in orasul Darmanesti, str.Garii nr.1, judetul Bacau, in contradictoriu cu intimatele D.G.F.P. Bacau, cu sediul in str.Dumbrava Rosie nr.1-3 si DIRECTIA DE CONTROL FISCAL Bacau.

Dispune anulara Deciziei /2005 emisa de D.G.F.P. Bacau, precum si a Deciziei de impunere nr./2005 si a Raportului de inspectie fiscala nr./2005 ale Directiei de Control Fiscal Bacau.

Cu recurs in termen de 15 zile de la comunicare.
Pronuntata in sedinta publica azi, 30.11.2005.

PRESEDINTE,

GREFIER,