

DECIZIA 99 / 2005

privind solutionarea contestatiei formulata de societatea X, inregistrata la
Directia generala a finantelor publice – Bacau sub nr...

Directia generala a finantelor publice Bacau a fost sesizata de Activitatea de Control Fiscal, in legatura cu contestatia formulata de societatea X.

Contestatia este formulata impotriva Deciziei de impunere, intocmita de organele abilitate ale Activitatii de Control Fiscal si are ca obiect masura privind virarea la bugetul de stat a sumei de...lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata neacceptata la deducere.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de alin.(1) al art. 176 "Termenul de depunere a contestatiei" din OG nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata, aprobata prin Legea nr. 174/2004.

In indeplinirea regulilor de procedura, contestatia este semnata de reprezentantul legal al societatii X si poarta stampila unitatii.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Prin contestatia formulata petenta solicita anularea Deciziei de impunere prin care organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Control Fiscal au stabilit de plata taxa pe valoarea adaugata in suma de...lei.

In sustinerea contestatiei petenta prezinta urmatoarele argumente:

- dispozitiile HG nr. 427/2004, publicata in M.O. nr. 328/16.04.2004, cu data intrarii in vigoare 16.07.2004, considera formularul de factura fiscala la art. 6, ca un document secundar si in anexele sale prevazute la art. 24 din normele de aplicare nu este evidentiat, prezentand numai machetele documentelor de insotire pe timpul transportului si a documentelor de gestiune. Avand in vedere caracterul restrictiv al anexelor, anexe in care nu se includ si facturile fiscale, cat si motivatia legiuitorului ca acestea sunt acte secundare, petenta considera ca pentru facturile fiscale nu sunt aplicabile dispozitiile art. 8, alin. 2 din HG nr. 427/2004 privind valabilitatea de 90 de zile a documentelor de provenienta si insotire a materialelor lemnoase, aflate in uz;

- de asemenea, petenta face mentiunea ca, la data de noiembrie 2004 se emite HG nr. 2183, cu valabilitate de la data de 22.01.2005 prin care se modifica si completeaza art. 6 din HG nr. 427/2004, act normativ prin care pentru prima data in anexele acestuia este evidentiat formularul de factura fiscala pentru materialele lemnoase.

Din punctul de vedere al petentei in raport de actele normative precizate in raportul de inspectie fiscala, data de 22.01.2005 "este data pentru care un agent economic poate fi sanctionat pentru nerespectarea folosirii facturilor fiscale inscriptionate, pentru materialele lemnoase", facturile fiscale emise

anterior acestei date sunt legale, societatea X considerandu-se indreptatita sa solicite rambursarea de TVA.

Contestatoarea solicita admiterea contestatiei privind masura aplicata prin Decizia de impunere de respingere la rambursare a taxei pe valoarea adaugata in suma de... lei.

II. Prin raportul de inspectie fiscala, intocmit de organele de inspectie fiscala ale Activitatii de Control Fiscal Bacau, in urma verificarilor efectuate asupra modului de determinare a taxei pe valoarea adaugata deductibila aferenta perioadei... au rezultat urmatoarele aspecte:

Societatea X a dedus nelegal taxa pe valoarea adaugata in suma totala de... lei, urmare a operatiunilor de achizitionare a materialului lemnos (busteni, cherestea rasinoase) in baza unui numar de 7(sapte) facturi fiscale ce nu sunt destinate comercializarii de material lemnos si care nu respecta prevederile art. 6, alin. (1) lit. b) si alin. (4), art. 8 alin. (2) si alin. (3) din HG nr. 427/2004, art. 145, alin. (8) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si pct. 51, alin. (2) din HG nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 si art. 6 din Legea contabilitatii.

III. Luand in considerare sustinerile petentei, constatarile organului de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative aplicabile spetei in cauza, retinem:

Societatea X cu sediul social in orasul..., str..., nr..., jud...,are numarul de inmatriculare la Oficiul Registrului Comertului nr...,are codul unic de inregistrare...si are ca principal obiect de activitate comert cu ridicata al materialului lemnos si de constructii.

Prin decizia de impunere intocmita in baza raportului de inspectie fiscala incheiate de organele de inspectie fiscala ale Activitatii de Control Fiscal Bacau s-a dispus respingerea la rambursare a taxei pe valoarea adaugata in suma de... lei aferenta unui numar de 7 (sapte) facturi fiscale ce nu sunt destinate comercializarii de material lemnos.

Prin contestatia formulata petenta solicita admiterea contestatiei privind masura aplicata prin Decizia de impunere de respingere la rambursare a taxei pe valoarea adaugata in suma de...lei.

Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finatelor publice Bacau este daca societatea X datoreaza bugetului de stat suma de...lei raprezentand taxa pe valoarea adaugata neacceptata la deducere de catre organele de inspectie fiscala

Analizand documentele care formeaza dosarul cauzei in raport de constatarile organului de inspectie fiscala si motivatiile petentei, am retinut urmatoarele:

In fapt, societatea X a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma totala de ...lei urmare a operatiunilor de achizitionare a materialului lemnos (busteni,

cherestea rasinoase) in baza unui numar de... facturi fiscale ce nu sunt destinate comercializarii de material lemnos, astfel:

1. factura fiscala seria...nr..., emisa de societatea A, cu o valoare totala de... lei, din care **TVA in suma de... lei.**

2. factura fiscala seria...nr...emisa de societatea A, cu o valoare totala de... lei, din care **TVA in suma de... lei.**

3. factura fiscala seria...nr...,emisa de societatea B, cu o valoare totala de ... lei, din care TVA in suma de... lei.

4. factura fiscala seria...nr..., emisa de societatea B, cu o valoare totala de...lei, din care **TVA in suma de...lei.**

5. factura fiscala seria...nr..., emisa de Cooperativa de consum..., cu o valoare totala de... lei, din care **TVA in suma de...lei.**

6. factura fiscala seria... nr. ..., emisa de societatea C, cu o valoare totala de...lei, din care **TVA in suma de... lei.**

7. factura fiscala seria...nr..., emisa de societatea D, cu o valoare totala de... lei, din care **TVA in suma de... lei.**

Analizand facturile fiscale in cauza, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea X nu a respectat prevederile art. 6, alin. (1) lit. b) din HG nr. 427/2004 pentru aprobarea Normelor privind circulatia materialelor lemnoase si controlul circulatiei acestora si al instalatiilor de transformat lemn rotund, care precizeaza ca:

“Factura fiscala pentru materiale lemnoase este documentul secundar de provenienta pentru:

b) materiale lemnoase comercializate intre persoane juridice”.

Acelasi act normativ, la art. 6 alin. (4):

“Formularul de factura fiscala pentru materiale lemnoase are la baza modelul si continutul formularului de factura fiscala obisnuita individualizat prin inscripționarea pe diagonala stanga jos – dreapta sus a sintagmei “Materiale lemnoase” si este destinat pentru utilizarea exclusiva in circulatia materialelor lemnoase”.

Conform art. 8, alin. (2) si alin. (3) din actul normativ, mai sus invocat:

“(2) Formularele de documente de provenienta de insotire a materialelor lemnoase, aflate in uz, raman valabile o perioada de 90 zile de la data intrarii in vigoare a prezentei hotarari.

(3) Prezenta hotarare intra in vigoare la 90 zile de la data publicarii in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I (23.03.2004)”.

Fata de situatia mai sus relatata, consideram ca organele de inspectie fiscala au procedat corect prin respingerea exercitarii dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de... lei aferenta celor... (sapte) facturi fiscale (mai sus-prezentate), in sensul ca a inregistrat in evidenta contabila taxa pe valoarea adaugata in baza unor inscripuri ce nu indeplinesc conditiile de documente justificative (facturi fiscale ce nu sunt destinate comercializarii de

material lemnos), fiind incalcate prevederile art. 6 din Legea contabilitatii, republicata.

In consecinta si avand in vedere prevederile art. 6 alin. (1), lit. b) si alin. (4), art. 8, alin. (2) si alin. (3) din HG nr. 427/2004 pentru aprobarea Normelor privind circulatia materialelor lemnoase si controlul circulatiei acestora si al instalatiilor de transformat lemn rotund, art. 145 alin. (8) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal si pct. 51 alin. (2) din HG nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 coroborate cu prevederile art. 185 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE

Respingerea contestatiei formulata de societatea X ca fiind neintemeiata pentru suma de...lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata neacceptata la deducere.

Prezenta decizie poate fi contestata la Tribunalul - Bacau conform procedurii legale, in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV,

AVIZAT,
BIROUL JURIDIC SI CONTENCIOS
NICOLAE SICOE