

## DECIZIA

Nr. .... / .....  
privind soluționarea contestației  
formulate de X  
înregistrată la D.G.F.P. a județului Arad  
sub nr. .... / **27.09.2010**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad a fost sesizată de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad cu adresa nr. ... / ... / SIFCU / 23.09.2010, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr. .... / 27.09.2010 asupra contestației formulata de

**X**  
**cu domiciliul în Arad str. ...., jud. Arad**

înregistrată la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad sub nr. ... / 21.09.2010 și la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr. .... / 27.09.2010 și a procedat la analizarea dosarului cauzei, constatând următoarele:

*Referitor la obiectul contestației și la suma contestată, arătăm următoarele:*

Petenta X a formulat contestație împotriva Actului constatator nr. .... / 23.03.2004 și a Procesului verbal privind calculul dobânzilor și a penalităților de întârziere nr. ... / 23.03.2004 și nr. ... / **21.06.2004** emise de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad cu adresa nr. .... / 28.10.2010, în temeiul prevederilor art. 7 și art. 206 din Codul de procedura fiscală, republicat, coroborat cu dispozițiile H.G. nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, a solicitat petentei ca în termen de cinci zile de la data primirii adresei, să completeze contestația cu obiectul contestației, în considerarea faptului că în contestația formulată a contestat actul nr. .... / **21.06.2004** emis de D.J.A.O.V. Arad, act care nu a putut fi identificat la dosarul cauzei ca fiind un act administrativ emis pe numele petentei – susceptibil a fi atacat conform procedurii reglementată de Titlul IX din Codul de procedură fiscală, republicată, precum și precizarea sumei contestate, individualizată pe categorii de impozite și taxe, având în vedere că în contestația formulată nu a precizat cuantumul acesteia.

Plicul având înscrisă adresa d-nei. X a fost returnat de către Oficiul poștal, pe plic fiind înscrisă specificația lipsă domiciliu.

În legătură cu acest aspect s-a reținut că organul de soluționare a

contestației a trimis solicitările privind completarea dosarului contestației la domiciliul petentei din contestație, însă corespondența nu a fost ridicată până la expirarea termenului de păstrare la Oficiul Poștal Arad 1, iar la dosarul cauzei nu există nicio notificare privind schimbarea domiciliului, în conformitate cu prevederile art. 98 din Codul de procedură civilă unde se arată:

*„Art. 98. – Schimbarea domiciliului uneia din parti in timpul judecatii trebuie, sub pedeapsa neluării ei in seama, sa fie adusa la cunostinta instantei prin petitie la dosar, iar partii potrivnice prin scrisoare recomandata, a carei recipisa de predare se va depune la dosar o data cu petitia prin care se instiinteaza instanta despre schimbarea domiciliului.”*

Pe cale de consecință, în condițiile în care prin Sentința civilă nr. .... din 02.12.2009 pronunțată de Tribunalul Arad, rămasă irevocabilă prin Decizia civilă nr. .... din 27.04.2010 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, s-a hotărât obligarea pârâtei la soluționarea pe fond a contestației formulată de reclamantă împotriva Actului constatator nr. ..../23.03.2004 întocmit de D.J.A.O.V. Arad și a proceselor verbale privind calculul dobânzilor și a penalităților de întârziere nr. .../23.03.2004 și nr. ..../21.06.2004 emise de D.J.A.O.V. Arad, iar petenta nu a răspuns solicitării D.G.F.P. a jud. Arad din adresa nr. ..../28.10.2010, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad se va pronunța asupra Actului constatator nr. .../23.03.2004, proceselor verbale privind calculul dobânzilor și a penalităților de întârziere nr. .../23.03.2004 și nr. ..../**21.06.2004** emise de D.J.A.O.V. Arad.

Astfel, suma totală contestată asupra căreia se va pronunța Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad, conform celor reținute mai sus, este în cuantum de .....**lei** din care:

- .... lei - drepturi vamale stabilite prin Actul constatator nr. ..../23.03.2004
- .... lei – dobânzi stabilite și 65 lei – penalități de întârziere, stabilite prin Procesul verbal nr. ..../23.03.2004
- .... lei – majorări de întârziere și ... lei – penalități de întârziere stabilite prin Documentul de calcul nr. ..../21.06.2004.

Referitor la condiția de procedură privind termenul de depunere a contestației, arătăm următoarele:

Prin Sentința civilă nr. ..../02.12.2009 pronunțată în dosar nr. .../.../2009 de Tribunalul Arad, rămasă irevocabilă prin Decizia civilă nr. ..../27.04.2010 pronunțată în dosar nr. .../.../2009 – 11.02.2009 de Curtea de Apel Timișoara s-a hotărât obligarea la soluționarea pe fond a contestației formulate de reclamanta X împotriva Actului constatator nr. ..../23.03.2004 și a Procesului verbal privind calculul dobânzilor și a penalităților de întârziere nr. ..../23.03.2004 și nr. ..../21.06.2004 emise de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad.

Cu adresa nr. .../.../SIFCU/03.08.2010, înregistrată la D.G.F.P. a județului Arad sub nr. ..../04.08.2010, Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad a transmis dosarul contestației, conținând un număr

de ... file.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad cu adresa nr. ..../11.08.2010, a solicitat D.R.A.O.V. Timișoara data comunicării către petenta X a Actului constatator nr. .../2004 și a Proceselor verbale nr. ..../2004 și nr. ..../2004 emise de D.J.A.O.V. Arad și eventuala contestație formulată de petentă împotriva Actului constatator nr. ..../2004 și a Proceselor verbale nr. ..../2004 și nr. ..../2004, în considerarea faptului că documentul „Contestație la poprire” înregistrat de petentă la Judecătoria Arad în data de 03.04.2009, a cărei fotocopie a fost transmisă Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Arad de către Direcția Județeană de Accize și Operațiuni Vamale Arad cu adresa nr. .../.../ȘIFCU/03.08.2010 nu are legătură cu cauza dedusă judecării în condițiile în care contestația la executare silită este reglementată de CAP. XI “*Contestația la executare silită*” din Codul de procedură fiscală, în timp ce posibilitatea formulării contestației împotriva actelor administrative fiscale a fost instituită de legiuitor prin dispozițiile Titlului IX din Codul de procedură fiscală.

Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad cu adresa nr. .../.../ȘIFCU/20.08.2010 a solicitat petentei să depună la D.J.A.O.V. Arad contestația formulată împotriva Actului constatator nr. ..../23.03.2004 și a Procesului verbal privind calculul dobânzilor și a penalităților de întârziere nr. ..../23.03.2004 și nr. ..../21.06.2004 emise de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad.

În termen de 30 de zile de la data primirii adresei, petenta a depus la D.J.A.O.V. Arad contestația formulată împotriva Actului constatator nr. ..../23.03.2004 și a Procesului verbal privind calculul dobânzilor și a penalităților de întârziere nr. ..../23.03.2004 și nr. ..../21.06.2004, înregistrată la D.J.A.O.V. Arad sub nr. .../21.09.2010, contestația fiind depusă în termenul legal de depunere prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Contestația a fost semnată de avocat ....., la dosarul cauzei fiind depusă împuternicirea avocațială în original conform prevederilor art. 206 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Fiind îndeplinită procedura de formă, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației:

I. În contestația formulată petenta solicită anularea actelor administrative atacate, în susținerea cauzei arătând următoarele:

- poziția organelor vamale este în afara legii, bazându-se pe „interpretări eronate și rupte din context a normelor legale”
- invocă dispozițiile Protocolului nr. 7/2001 conform căruia dovada originii produselor în vederea aplicării tarifului vamal preferențial se face în baza certificatului EUR1, obținut urmare unei proceduri stabilită de Protocol, prezentat organelor autorității vamale cu ocazia importului, în baza căruia a beneficiat de regim preferențial la data importului;

- înlăturarea tarifului vamal preferențial este nelegală, atâta vreme cât chitanța cu care au fost achitate taxele vamale nu a fost anulată sau declarată nulă, precizând totodată că, chitanța pe care a prezentat-o a fost eliberată de către autoritățile germane, fiind evident că procedura reglementată de Protocolul nr. 7/2001 a fost respectată și că actele prezentate de exportator și mențiunile făcute pe certificate au fost valabile și conforme cu realitatea;
- orice cauză de nulitate a documentelor prezentate în vamă trebuie să fie concomitentă emiterii actului, iar nu posterioară;
- orice viciu de procedură în emiterea certificatului de origine trebuia sesizat în procedura reglementată de Protocolul nr. 7/2001, sancțiunea fiind neemiterea actului.

**II.** Organele autorității vamale la data efectuării importului au luat în considerare certificatul de circulație a mărfurilor EUR1 nr. L .... prezentat de petentă pentru probarea originii mărfurilor, acordându-se regim tarifar preferențial pentru autoturismul .... serie șasiu ..... Conform art. 32 din Protocolul 4 încheiat între România, certificatul de origine a mărfurilor a fost supus controlului ulterior și bazat pe răspunsul autorității vamale emitente, înregistrat la Autoritatea Națională a Vămirilor București sub nr. ..../03.03.2004 prin care administrația vamală germană a comunicat faptul că pe certificatul de origine a mărfurilor EUR1 ștampila autorității vamale germane este falsă, autoritatea vamală română a stabilit că acesta nu beneficiază de regim preferențial, întocmind Actul constatator nr. ..../23.03.2004, stabilindu-se un total de drepturi de plată în suma de ... lei.

**III.** Luând în considerare constatările organelor vamale, motivele invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare, se reține ca Ministerul Finantelor Publice prin Direcția Generală a Finantelor Publice a Județului Arad este investit să se pronunțe asupra contestației formulate de petenta X.

În fapt, la data de 23.04.2002 petenta a efectuat formalitățile vamale pentru introducerea unui autoturism achitând drepturi vamale cu chitanța nr. ..../M/2002 la Biroul Vamal Arad. La efectuarea importului a fost prezentat certificatul de circulație a mărfurilor EUR1 nr. L ..... drept care s-au acordat preferințe tarifare în conformitate cu prevederile Protocolului nr. 4 RO-UE referitor la definirea noțiunii de produse originare și metodele de cooperare administrativă.

Conform art. 32 din Protocolul 4 încheiat între România și UE, autoritatea vamală română a solicitat autorității vamale emitente verificarea ulterioară a dovezii de origine. Urmare acestui demers a fost primit răspunsul înregistrat la Autoritatea Națională a Vămirilor București sub nr. .../03.03.2004 prin care administrația vamală germană a comunicat faptul că pe certificatul de origine a mărfurilor EUR1 ștampila autorității vamale germane este falsă și

s-a procedat la retragerea regimului vamal preferențial prin întocmirea Actului constatator nr. .../23.03.2004, stabilindu-se un total de drepturi de plată în suma de ..... lei.

În drept, având în vedere situația de fapt așa cum rezulta din documentele depuse la dosar și data la care a avut loc operațiunea vamală de import, se reține că în cauză sunt incidente următoarele prevederi legale:

**Protocolul nr. 4 privind definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă.**

"ART. 16

*Condiții generale*

1. *Produsele originare din una dintre părți beneficiază la importul în alta parte de prevederile acordului prin prezentarea:*

a) *fie a unui certificat de circulație a marfurilor EUR 1, al cărui model este prezentat în anexa nr. III;*

[...]

ART. 17

*Procedura pentru eliberarea unui certificat de circulație a marfurilor EUR 1*

1. *Un certificat de circulație a marfurilor EUR 1 este eliberat de către autoritățile vamale ale țării exportatoare pe baza cererii scrise a exportatorului sau, sub răspunderea exportatorului, a reprezentantului sau autorizat.*

ART. 18

*Certificate de circulație a marfurilor EUR 1 eliberate a posteriori*

1. *Prin derogare de la prevederile art. 17 paragraful 7, un certificat de circulație a marfurilor EUR 1 poate fi eliberat, în mod excepțional, după exportul produselor la care se referă, dacă:*

[...]

b) *se demonstrează autorităților vamale că a fost eliberat un certificat de circulație a marfurilor EUR 1, dar nu a fost acceptat la import din motive tehnice.*

2. *Pentru punerea în aplicare a prevederilor paragrafului 1 exportatorul trebuie să indice în cererea sa locul și data exportului produselor la care se referă certificatul de circulație a marfurilor EUR 1, precum și motivul solicitării sale.*

3. *Autoritățile vamale pot elibera un certificat de circulație a marfurilor EUR 1 a posteriori numai după verificarea concordanței dintre informațiile furnizate în cererea exportatorului și cele din dosarul corespunzător.*

4. *Certificatele de circulație a marfurilor EUR 1 eliberate a posteriori trebuie să fie vizate cu una din următoarele expresii:*

[...]

DE "NACHTRAGLICH AUSGESTELLT"

[...]

ART. 32

### *Verificarea dovezilor de origine*

1. *Verificarea ulterioara a dovezilor de origine se efectueaza prin sondaj sau ori de cate ori autoritatile vamale ale tarii importatoare au suspiciuni intemeiate in legatura cu autenticitatea acestor documente, caracterul original al produselor in cauza sau cu indeplinirea celorlalte conditii stipulate in acest protocol.*

2. *In vederea aplicarii prevederilor paragrafului 1 autoritatile vamale ale tarii importatoare returneaza certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 si factura, daca a fost prezentata, declaratia pe factura sau o copie de pe documente autoritatilor vamale ale tarii exportatoare, indicand, daca este cazul, motivele de fond si de forma care justifica o ancheta. Orice documente sau informatii obtinute, care sugereaza ca informatiile furnizate in dovezile de origine sunt incorecte, vor fi transmise ca dovada a cererii de verificare.*

3. *Verificarea este efectuata de catre autoritatile vamale ale tarii exportatoare. In acest scop ele au dreptul sa ceara orice dovada si sa realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzator.*

### **H.G. nr. 1.114 din 9 noiembrie 2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României.**

**“ART. 106**

*Biroul vamal poate solicita autoritatii emitente a certificatului de origine a marfurilor verificarea acestuia in urmatoarele cazuri:*

*[...]*

*c) in orice alte situatii decat cele prevazute la lit. a) si b), in care autoritatea vamala are indoieli asupra realitatii datelor din dovada de origine. In acest caz regimul preferential se acorda si ulterior se solicita verificarea dovezii de origine.*

**ART. 107**

*In toate cazurile in care in urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata, autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin intocmirea de acte constatatoare.”*

### **Legea nr. 86 din 10 aprilie 2006 privind Codul vamal al României:**

**“ART. 284**

*Operațiunile vamale inițiate sub regimul prevăzut de reglementările vamale anterioare intrării în vigoare a prezentului cod se finalizează potrivit acelor reglementări.”*

Din prevederile legale mai sus citate rezulta ca organul vamal este în masura sa decidă în legatură cu verificarea certificatului de origine și nu există reglementări restrictive în acest sens, iar din adresa autorității vamale emitente, înregistrată la Autoritatea Națională a Vămirilor București sub nr. .../03.03.2004 prin care s-a comunicat faptul că pe certificatul de origine a

mărfurilor EUR1 ștampila autorității vamale germane este falsă, astfel încât marfa acoperită de EUR1 nr. L ... nu beneficiază de regim tarifar preferențial. Față de această situație s-a constatat că, Biroul Vamal Arad în mod temeinic și legal a întocmit Actul constatator nr. ..../20047, în condițiile în care **autoritatea vamala germana, emitenta**, în urma corespondenței purtate cu autoritatea vamală română, conform legislației europene privitoare la dovada de origine **nu a confirmat originea preferențială a autoturismului** importat de petentă.

Mai mult, eliberarea unui certificat de circulație a mărfurilor urmează o procedură care are la bază cererea scrisă a exportatorului sau, sub răspunderea exportatorului, a reprezentantului său autorizat (art. 17, pct. 1 din Protocolul). De asemenea, legislația specifică prevede că *“exportatorul care solicita eliberarea unui certificat de circulație a mărfurilor EUR1 trebuie să prezinte oricând, la cererea autorităților vamale ale țării exportatoare în care se eliberează certificatul de circulație a mărfurilor EUR1, toate documentele necesare care dovedesc caracterul original al produselor în cauză, precum și îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol”* (art. 17 pct. 3 din Protocol), organele vamale române în mod corect și legal procedând la verificarea certificatului de origine a mărfurilor nr. L .....

S-a reținut că nici cu ocazia formulării primei contestații, nici pe parcursul desfășurării acțiunii contencioase la instanțele de judecată, nici în motivarea contestației care face obiectul prezentei cauze, petenta nu și-a exercitat dreptul conferit de legiuitor prin prevederile art. 18 din Protocol, acela de a prezenta un certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 eliberat a posteriori care să facă dovada celor susținute în contestație.

Pe cale de consecință, în condițiile în care la dosarul cauzei nu există documentele reglementate de lege, care confirmă originea autoturismului importat ca fiind din U.E. respectiv certificatul de circulație a mărfurilor EUR1 eliberat a posteriori, în conformitate cu dispozițiile actelor normative mai sus citate, contestația urmează a fi respinsă.

Referitor la afirmațiile petentei din contestația formulată în ceea ce privește verificarea valabilității documentelor „încheiate cu mult timp în urmă”, anularea unui act pentru cauze posterioare contravenind principiului securității statice și dinamice a sistemului juridic, se rețin următoarele:

Afirmațiile petentei din contestația formulată, nu au suport real, în condițiile în care autoritatea vamală, în conformitate cu dispozițiile art. 32 din Protocol a inițiat controlul ulterior al certificatului de circulație a mărfurilor EUR 1 nr. L ....., corespondența purtată de administrația vamală română cu administrația vamală germană fiind autentică, nicidecum presupusă, motivul pentru care autoritatea vamală română a retras preferințele inițial acordate fiind adresa autorității vamale emitente, înregistrată la Autoritatea Națională a Vămirilor București sub nr. ..../03.03.2004 prin care s-a comunicat faptul că

pe certificatul de origine a mărfurilor EUR1 ștampila autorității vamale germane este falsă.

Având în vedere prevederile art. 16 din Protocolul 4 încheiat între România și statele Comunității Europene, rezultă că dovada originii la import se face cu certificatul de circulație a mărfurilor EUR1 sau, în anumite cazuri, cu o declarație pe factură, neexistând posibilitatea luării în considerare a altor acte pentru acordarea regimului tarifar preferențial. Organele vamale la data efectuării importului, în baza certificatului de circulație a mărfurilor depus de petentă, i-au acordat acesteia preferințe vamale, fiind suficient pentru atestarea originii comunitare sub condiția ca rezultatul controlului ulterior efectuat la autoritățile vamale emitente să certifice acest lucru, ceea ce nu s-a întâmplat.

În concluzie, afirmațiile din contestație referitoare la eliberarea și valabilitatea dovezii de origine – certificatul de origine a marfurilor nr. L ..... – nu au fost reținute în soluționarea favorabilă a acesteia, deoarece ignoră în mod evident prevederile Protocolului privitoare la eliberarea, valabilitatea și verificarea certificatelor de circulație a mărfurilor, petenta neexercitându-și dreptul conferit de legiuitor prin prevederile art. 18 din Protocol, de a prezenta un certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 eliberat a posteriori care să facă dovada celor susținute în contestație, motiv pentru care pentru acest capăt de cerere contestația va fi respinsă, ca neîntemeiată.

Referitor la accesoriile aferente debitului stabilit prin Actul constatator nr. .../23.03.2004, calculate în Procesul verbal privind calculul dobânzilor și a penalităților de întârziere nr. .../23.03.2004 și documentul nr. ..../21.06.2004 emise de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, se reține că stabilirea de accesorii în sarcina contestatoarei reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul. Deoarece pentru debitul de natura taxelor vamale, accizelor și taxei pe valoarea adăugată stabilit în sarcina petentei, contestația a fost respinsă și pentru debitul reprezentând dobânzi, penalități de întârziere și majorări de întârziere, în sumă totală de .... lei, reprezentând măsura accesorie, conform principiului de drept ***accessorium sequitur principalem***, contestația formulată de petentă împotriva Procesului verbal privind calculul dobânzilor și a penalităților de întârziere nr. .../23.03.2004 și documentului nr. ..../21.06.2004 emise de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, va fi respinsă.

Pentru considerentele mai sus prezentate și în temeiul prevederilor art. 16, art. 17, art. 18, art. 32 din Protocolul nr. 4/1997 privind definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, art. 106, art. 107 din H.G. nr. 1.114 din 9 noiembrie 2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, art. 284 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României, coroborat cu art. 216 din OG nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, se



## DECIDE

Respingerea contestației formulate de X cu domiciliul în Arad, ....., jud. Arad, împotriva Actului constatator nr. ..../23.03.2004 și a Procesului verbal privind calculul dobânzilor și a penalităților de întârziere nr. ..../23.03.2004 și nr. ..../21.06.2004 emise de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, pentru suma totală de ..... lei reprezentând drepturi vamale și accesorii aferente, ca neîntemeiată.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Arad în termen de 6 luni de la data comunicării.

Director Executiv,

.....