



Ministerul Finanțelor Publice
Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Tulcea
Nr. înreg. ANSPDCP :20007



Str. Babadag nr. 163bis
Loc. Tulcea, Jud. Tulcea
Tel : 0240 502601
Fax : 0240 502600
e-mail: Admin.TLTLJUDX01@mfinante.ro

DECIZIA nr.40 din
privind soluționarea contestației depusă de X prin Y înregistrată la D.G.F.P.a
Municipiului București sub nr. și la D.G.F.P. Tulcea sub nr.

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX , cap.2, art.209 din O.G. nr.92/ 2003 R privind Codul de procedură fiscală,O.P.A.N.A.F nr. 3333/2011 și adresei Agenției Naționale de Administrare Fiscală-Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor nr. înregistrată la D.G.F.P.Tulcea sub nr. ,ia în analiză contestația formulată de X prin Y împotriva Deciziei de rambursare a taxei pe valoarea adăugată pentru persoanele impozabile nestabilite în România stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr. întocmită de către Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului București – Serviciul reprezentanțe străine, ambasade și administrare a contribuabililor nerezidenți ,cu privire la suma de lei reprezentând T.V.A. respinsă la rambursare.

Petenta X are domiciliul fiscal în și cod de înregistrare în scopuri de TVA

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.207 alin. (1) din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Din analiza condițiilor de procedură ,a documentelor existente la dosarul cauzei și a actelor normative în vigoare,se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației înregistrată sub nr. ,în condițiile în care contestația îndreptată împotriva Deciziei de rambursare a taxei pe valoarea adăugată nr. emisă pentru X este semnată de Y fără a fi ștampilată și fără a depune la dosarul cauzei împuternicirea întocmită conform legii ,care să îi confere acest drept ,nerespectându-se astfel dispozițiile obligatorii ale art. 206 alin (1) lit e) din O.G. 92/2003 rep. privind Codul de procedură fiscală cu modificările și completările ulterioare.

În fapt,organul de control din cadrul Serviciului Reprezentanțe Străine,Ambasade și Administrare a Contribuabililor Nerezidenți-D.G.F.P. București a procedat la soluționarea cererii de rambursare a taxei pe valoarea adăugată depusă la D.G.F.P. a mun București sub nr. cu nr. de referință de către firma X. Cererea de rambursare a taxei pe valoarea adăugată a vizat perioada ianuarie-decembrie 2011.Verificarea s-a finalizat prin întocmirea Referatului pentru analiză

documentară nr. care a stat la baza emiterii Deciziei de rambursare a taxei pe valoarea adăugată pentru persoanele impozabile nestabilite în România stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr. prin care a fost respinsă la rambursare T.V.A. în sumă de lei .

Petenta contestă decizia menționată anterior ,anexând în susținere documentele solicitate de D.G.F.P. a municipiului București –Serviciul Reprezentanțe Străine Ambasade și de Administrare a Contribuabililor Nerezidenți prin Cererea de informații suplimentare nr.

Contestația depusă de X prin Y este semnată de către d-nul Z fără a purta amprenta ștampilei astfel cum prevede art. 206 alin (1) lit e) din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată,cu modificările și completările ulterioare.

Cu adresa nr. Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea a solicitat petentei îndeplinirea procedurii privind ștampilarea contestației precum și transmiterea împuternicirii în original sau în copie legalizată pentru Y de a formula și depune contestația.Petenta confirmă pe cale electronică primirea adresei nr. în data de .

Y transmite pe cale electronică Direcției Generale a Finanțelor Publice Tulcea în data de împuternicirea dată de X în vederea efectuării tuturor tranzacțiilor comerciale referitoare la taxa pe valoarea adăugată în fața Direcției Generale a Finanțelor Publice a municipiului București.Deasemenea în cuprinsul împuternicirii se menționează faptul că "Societatea declară prin prezenta că sus-numita Y este împuternicită să efectueze orice activitate pe care Societatea o poate desfășura în mod legal prin intermediul unui avocat în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată."

În drept, cauza își găsește soluționarea în dispozițiile art. 18 alin (1) și (2),art. 206 alin (1) ,art. 213 alin (5) și art. 217 alin (1) din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală,republicată și a normelor metodologice de aplicare a acestor articole aprobate prin H.G. 1050/2004:

Codul de procedură fiscală:

Art. 18

„(1) În relațiile cu organul fiscal contribuabilul poate fi reprezentat printr-un împuternicit. Conținutul și limitele reprezentării sunt cele cuprinse în împuternicire sau stabilite de lege, după caz. Desemnarea unui împuternicit nu îl împiedică pe contribuabil să își îndeplinească personal obligațiile fiscale, chiar dacă nu a procedat la revocarea împuternicirii potrivit alin. (2).

(2) Împuternicitul este obligat să depună la organul fiscal actul de împuternicire, în original sau în copie legalizată.[...]

Art. 206

“(1)Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

[...]

e)semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia,precum și **ștampila în cazul persoanelor juridice.Dovada calității de împuternicit al contestatorului ,persoană fizică sau juridică ,se face potrivit legii.”**

Norme metodologice:

175.2.In situația în care contestația este formulată printr-un împuternicit al contestatorului,organele de soluționare competente vor verifica **împuternicirea,care trebuie să poarte semnatura și ștampila persoanei juridice contestatoare,după caz”**

Codul de procedură fiscală:

“Art. 213-(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond,iar când se constată că acestea sunt întemeiate,**nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”**

Conform Ordin 2137/25.05.2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului 92/2003 privind Codul de procedură fiscală:

“9.4.În soluționarea contestațiilor,excepțiile de procedură pot fi următoarele: excepția de nerespectare a termenului de depunere a contestației,excepția de necompetență a organului care a încheiat actul contestat,excepția lipsei semnăturii sau a ștampilei de pe contestație.

9.5.Excepțiile de fond în procedura de soluționare a contestațiilor pot fi următoarele:excepția lipsei de interes,excepția lipsei de calitate procesuală, prescripția,puterea de lucru judecat și excepția reverificării pentru aceeași perioadă și pentru aceleași obligații fiscale”

“Art.217-(1)Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale,contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei”

coroborate cu prevederile pct. 12 din Ordinul 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

12.Instrucțiuni pentru aplicarea art.217-Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale

12.1.Contestația poate fi respinsă ca:

[...]

b)fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta ,în situația în care aceasta este formulată de o persoană fizică sau juridică lipsită de calitate procesuală”.

În raport de prevederile legale prezentate mai sus ,în condițiile în care din documentele existente la dosarul cauzei precum și urmare demersurilor întreprinse de organul de soluționare nu s-a demonstrat că persoana care a formulat contestația, respectiv Y are calitate procesuală , în condițiile în care la dosarul cauzei nu a fost depusă împuternicirea dată de X în original sau în copie legalizată și nu a fost îndeplinită solicitarea organului de soluționare cu privire la ștampilarea contestației ,urmează ca prezenta contestație să fie respinsă fără a se mai antama fondul cauzei.

Pentru considerentele prezentate mai sus și în temeiul pct. 2.3 si pct. 12.1 din Ordinul 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului 92/2003 privind Codul de procedură fiscală,pct. 175.2 din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului 92/2003 privind Codul de procedură fiscală ,coroborat cu art.206,art. 213 si art.217 din Ordonanța Guvernului 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată,se

DECIDE:

Art.1 Respingerea contestației formulată de X prin Y privind suma de lei reprezentând T.V.A. respinsă la rambursare prin Decizia de rambursare a taxei pe valoarea adăugată pentru persoanele impozabile nestabilite în România stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr. întocmită de D.G.F.P. a municipiului București ca neștampilată și fiind depusă de o persoană lipsită de calitate procesuală .

Art.2 Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ, conform prevederilor legale.