

DOSAR NR. 2005

R O M A N I A
TRIBUNALUL BACAU – JUDETUL BACAU
-Sectia Comerciala si Contencios Administrativ-
SENTINTA CIVILA NR.,,,
SEDINTA PUBLICA DIN

Completul format din:

PRESEDINTE:

Cu participarea:

PROCUROR:

GREFIER:

Astazi a venit spre pronuntare cererea in contencios administrativ formulata de reclamanta SC “ ” SRL, in contradictoriu cu paratii D.G.F.P. Bacau, s.a., avand ca obiect “anulare decizie”.

Dezbaterile au avut loc in sedinta publica din , fiind consemnate in incheierea din acea zi.

T R I B U N A L U L
-deliberand-

Asupra actiunii civile de fata, constata urmatoarele:

Prin cererea inregistrata la Tribunalul sub nr./2005, reclamanta SC “” SRL , a chemat in judecata parata DGFP Bacau pentru ca, prin hotarare judecatoreasca, sa se dispuna anularea Deciziei nr./2005 emisa de parata, anularea deciziei de impunere nr. din .2004 emisa de organele de control ale Activitatii de Control Fiscal Bacau si anularea raportului de inspectie fiscala nr./2004, precum si obligarea paratei la plata cheltuielilor de judecata.

Cererea a fost legal timbrata.

In motivarea cererii se arata ca la data de .2004, in urma unui control fiscal, s-a incheiat raportul de inspectie fiscala nr./2004, pe baza caruia s-a emis decizia de impunere nr./2004.

Ambele acte nu reflecta realitatea, iar masurile luate nelegale si netemeinice, motiv pentru care a formulat contestatie impotriva lor, la DGFP Bacau.

Prin Decizia nr./2005, DGFP Bacau a admis in parte contestatia, insa pentru cele mai multe aspecte, a respins contestatia, motiv pentru care a formulat prezenta actiune.

Actele contestate sunt nelegale si netemeinice pentru urmatoarele motive:

In ceea ce priveste impozitul pe profit contesta sumele de lei, stabilita ca impozit pe profit, lei majorari de intarziere si lei penalitati de intarziere, aferente impozitului de profit.

Aceste sume au fost calculate gresit, prin includerea eronata, in baza de calcul a impozitului pe profit, a sumei de lei.

Parata considera ca aceasta suma reprezinta venituri, insa in realitate, ea nu trebuie inclusa in baza de calcul, reprezentand avans pentru achizitionare mijloc fix pe baza facturii fiscale nr.2000.

In ceea ce priveste TVA, in cele 2 acte de control sunt trecute, la aceeasi rubrica, sume diferite, fara nici o justificare. Astfel, in decizia de impunere nr./2004 este trecuta suma de lei, cu titlul de TVA de plata, iar in raportul de inspectie fiscala suma de lei, tot cu titlu de TVA de plata.

Rezulta o diferenta de lei, pe care o contesta si solicita exonerarea de plata acestei sume.

De asemenea, contesta anulara, de catre organul de control, a urmatoarelor sume cu titlu de TVA deductibil: lei, TVA deductibil pentru 2000, lei TVA deductibil pentru 2001, lei TVA deductibil pentru 2002, lei, TVA deductibil pentru 2003 si lei TVA deductibil pentru 2004.

Solicita anulara masurii dispuse de organul de control si sa se constate ca aceste sume sunt deductibile.

In dovedirea cererii, solicita proba cu acte, interogatoriul paratei si expertiza financiar-contabila.

Instanta, din oficiu, la termenul din .2005, a pus in discutie introducerea in cauza a Activitatii de Control Fiscal Bacau, avand in vedere actele care se contesta, reclamanta fiind de acord cu introducerea acesteia in cauza, in calitate de parata, motiv pentru care a fost introdusa in cauza si aceasta institutie, in calitate de parata.

Paratele nu au formulat intampinare si nu au solicitat probe noi in aparare, avand in vedere ca intreaga documentatie ce a stat la baza emiterii actelor contestate a fost depusa de reclamanta.

Din actele si lucrarile dosarului, instanta retine urmatoarele:

Parata Activitatea de Control Fiscal Bacau a efectuat in data de .2004, un control la reclamanta, rezultatul acestuia fiind consemnat in raportul de inspectie fiscala nr./2004.

In baza acestui raport fiscal se emite decizia de impunere nr./2004, prin care se stabileste in sarcina reclamantei obligatia fiscala catre bugetul de stat.

Astfel, s-a stabilit ca reclamanta datoreaza suma de lei, reprezentand: lei impozit pe profit, lei majorari de intarziere impozit pe profit si lei, penalitati de intarziere impozit pe profit, motivat de faptul ca nu a inclus in baza de calcul a impozitului pe profit suma de lei, incasata ca avansuri in numerar de la SC "" si SC ""SRL pentru busteni si transport

si pentru care nu si-a intocmit factura fiscala in termen de 3 zile, potrivit pct.II.8 din HG 401/2000, pentru aprobarea Normelor de aplicare a OUG nr.17/2000.

Totodata, s-a stabilit ca reclamanta are de achitat TVA in suma de lei, la care s-au calculat majorari de lei si penalitati de lei aferente TVA, precum si alte contributii la bugetul consolidat al statului.

Reclamanta a contestat decizia de impunere si raportul de inspectie fiscala la parata DGFP Bacau, in ceea ce priveste sumele reprezentand impozit pe profit, TVA si CASS, cu majorarile si penalitatile aferente.

Prin decizia nr./2005, parata DGFP Bacau a admis contestatia pentru suma de lei, reprezentand majorari, penalitati si dobanzi pentru contributia angajatorului la fondul de sanatate, a respins, ca lipsita de obiect contributia pentru suma de lei, reprezentand: lei TVA contestat eronat si lei CASS angajator si a respins contestatia pentru suma de 26 lei, reprezentand: lei impozit pe profit, cu majorarile si penalitatile aferente, lei TVA, lei, contributia angajatorului de sanatate, cu majorarile si penalitatile aferente si lei reprezentand majorari si penalitati aferente contributiei angajati la fondul de sanatate.

Reclamanta a contestat in instanta aceasta decizie, pentru motivele aratate in actiune.

Fata de situatia de fapt retinuta, instanta constata neintemeiata contestatia reclamantei, pentru urmatoarele considerente:

I.In ceea ce priveste impozitul pe profit, instanta a constatat ca reclamanta, voit sau nu, face confuzie intre suma de lei retinuta de organul de control ca avans incasat de la SC ” si SC “” SRL pentru livrari busteni si transport (sume incasate la datele de2000, si) si pentru care nu s-au emis facturi fiscale in termen de 3 zile, asa cum se prevede in art.II.8 din HG 401/2000 pentru aprobarea Normelor de aplicare a OUG nr.17/2000 si suma de lei, achitata de catre reclamanta, ca avans pentru achizitionarea unui mijloc fix (gater) de la SC” SRL, conform facturii nr./2000 (in suma totala de lei).

Expertul contabil ajunge la aceeasi concluzie cu privire la confuzie, insa ulterior stabileste ca reclamanta a emis aceste facturi in termenul legal si ca atare, organul de control a inclus in mod eronat suma de lei in veniturile reclamantei pentru perioada iulie 2000 – decembrie 2000.

Instanta nu poate retine concluzia expertului contabil, deoarece expertul nu se poate substitui organului de control, ci el trebuie sa verifice, pe baza acelorasi documente ce au fost avute in vedere de organul de control, daca acesta a stabilit corect obligatiile fiscale ale reclamantei.

Ori, la data controlului, reclamanta nu a prezentat organului de control facturile fiscale nr./2000 si nr./2000, pe care le-a prezentat expertului. Ba mai mult, administratorul statutar al reclamantei a declarat

pe propria raspundere (cu ocazia controlului), ca a pus la dispozitia organului de control toate documentele necesare, iar in nota explicativa, data cu aceeasi ocazie, arata la intrebarea nr.13 nu a stiut ca trebuie intocmita factura in termen de 3 zile de la data incasarii avansurilor si ca nu are aceasta factura. Rezulta, logic, ca aceste facturi au fost intocmite ulterior controlului, pro causa.

De asemenea, chiar daca aceste facturi ar fi existat si la data controlului, instanta retine ca factura nr./2000, nu a fost intocmita in termenul legal de 3 zile de la incasarea sumelor, deoarece sumele au fost incasate astfel: lei cu chitanta nr./2000 si lei, cu chitanta nr./2000. Ca atare, concluzia expertului contabil este gresita si subiectiva.

II.In ceea ce priveste suma de lei TVA, instanta retine ca, pentru perioada 2000-2004, supusa controlului in ceea ce priveste modul de calcul al TVA, organul de control a retinut ca reclamanta a dedus nejustificat TVA in suma totala de lei. Ca atare, organul de control a anulat: a)TVA dedus, de lei de pe toate bonurile fiscale pentru combustibil cu o valoare mai mare de lei, considerand ca acestea nu sunt complete, lipsind denumirea cumparatorului si numarul de inmatriculare al autovehiculului, ceea ce incalca prevederile art.62 al.1 din HG 598/2002; b)TVA dedus, in suma de lei, de pe factura fiscala nr./2003 referitoare la masa lemnoasa de la OS Iacobeni, deoarece factura fiscala era in copie xerox si nu in original asa cum prevede art.61 al.1 din HG 598/2002, neavand calitate de document justificativ; c)TVA in suma de lei de pe mai multe facturi fiscale ce erau incomplet completate, neavand calitatea de documente justificative.

Pentru sumele din aceste documente incomplete organul de control a calculat TVA de plata astfel: lei pentru sumele de pe bonurile fiscale, reprezentand combustibil, lei pentru suma reprezentand c/v masa lemnoasa de la si lei pentru sumele din facturile fiscale incomplete.

De asemenea, organul de control a calculat TVA pentru avansul in suma de lei incasat de reclamanta de la furnizori pentru care nu a emis facturi fiscale in termen de 3 zile de la Incasare, in suma de lei.

Suma totala stabilita de organul de control drept TVA de plata este de lei.

Expertiza contabila efectuata in cauza a stabilit ca organul de control a exclus din cheltuieli suma de lei, ca cheltuieli nedeductibile, insa numai suma de lei este exclusa corect (fiind amenzi, majorari, penalitati si cheltuieli de protocol), diferente de lei fiind in mod gresit exclusa, deoarece lipsurile de pe documentele justificative invocate de organul de control nu duc la nulitatea acestor acte, intrucat art.II.6 din HG 402/2000 si OMF nr.425/1998 lit.B al.2 prevad ce trebuie sa cuprinda documentele justificative, de regula, si nu imperativ.

Pentru a ajunge la aceasta concluzie, instanta retine ca expertul a avut in vedere, la efectuarea expertizei fie alte documente justificative, fie aceleasi documente, ce au fost completate ulterior fata de cele prezentate organului de control.

Aceasta situatie este dovedita de faptul ca organul de control a ridicat copii de pe documentele justificative prezentate de reclamanta, precum si de recunoasterea administratorului statutar al reclamantei, care in nota explicativa data cu ocazia controlului, recunoaste, la intrebarile 10, 12, 14, ca documentelor justificative prezentate organului de control, le lipsesc elementele aratate in actul de control, aratand ca "asa le-a primit de la furnizor prin sofer".

Din coroborarea tuturor probelor administrate in cauza, instanta urmeaza sa respinga concluziile expertului contabil, intrucat nu sunt bazate pe actele avute in vedere de organul de control cu ocazia efectuării controlului.

Fata de aceste considerente, instanta, in temeiul art.18 din Legea 554/2004, va respinge contestatia formulata de reclamanta, ca nefondata.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE**

Respinge ca nefondata contestatia formulata de reclamanta **SC "SRL**, cu sediul in Bacau, str.Electricienilor, bl., sc., ap 9, in contradictoriu cu paratii **DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE Bacau** si **ACTIVITATEA DE CONTROL FISCAL Bacau**, cu sediul in Bacau, str.Dumbrava Rosie nr.1-3.

Definitiva.

Cu recurs in 15 zile de la comunicare.

Pronuntata in sedinta publica azi, .2005.

PRESEDINTE,

GREFIER,