



Nr. _31376 / _____

DECIZIA NR.36/23 02 2005
intocmita de organele de control ale Activitatii de
Control Fiscal Bacau

Directia generala a finantelor publice Bacau a primit spre solutionare de la Activitatea de Control Fiscal Bacau. contestatia societatii "X" formulata impotriva deciziei de impunere nr.... privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite prin raportul de inspectie fiscala nr....

Obiectul contestatiei, il constituie suma de,reprezentand ;

- impozit profit , majorari si penalitati impozit profit
- TVA .
- CASS- angajator , majorari si penalitati CASS angajator
- majorari si penalitati CASS angajati

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.176, alin (1) din OG nr.92/2003 privind codul de procedura fiscala.

In indeplinirea regulilor procedurale, contestatia este semnata de reprezentantul legal al societatii si este confirmata cu stampila acesteia.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, petenta nu este de acord cu obligatiile fiscale stabilite de inspectia fiscala privind:

a) impozitul pe profit , majorari si penalitati aferente.

La acest capitol, societatea contesta suma de lei , sustinand ca in raportul organului fiscal se arata ca sunt venituri din avansuri, pentru care nu s-a intocmit factura fiscala, in realitate suma reprezentand un avans dat unui furnizor pentru achizitionarea unui mijloc fix., factura respectiva fiind in dosarul lunii septembrie 2000 si a fost achitata cu chitantele nr....

b) TVA

care prezinta urmatoarea componenta:

* tva dedus de pe bonuri fiscale reprezentand combustibil, completate necorespunzator.

Societatea contestatoare , mentioneaza ca organul de control a anulat t.v.a. deductibila de pe toate bonurile fiscale cu o valoare mai mare de 1.000.000 lei, fara a se tine seama ca:

- unele bonuri fiscale prezinta denumirea societatii care a cumparat combustibilul.

- nu a tinut cont ca societatea a inregistrat venituri, care s-au realizat cu un consum de combustibil.

In sustinerea celor afirmate, petenta prezinta in anexe , numarul de kilometri parcursi, reiesiti din facturi cat si orele de functionare, calculate in concordanta cu facturile emise.

In realizarea veniturilor precizeaza agentul economic, a fost nevoie de un consum de combustibil pentru: doborirea masei lemnoase, fasonarea masei lemnoase, incarcarea masei lemnoase, operatii care s-au efectuat cu utilaje. De asemenea s-au efectuat deplasari la Iacobeni cu masina Dacia papuc existenta in evidenta contabila a societatii.

In consecinta contestatoarea solicita acceptarea bonurilor fiscale aferente veniturilor realizate sau neluarea in calcul a TVA-ului colectat din facturile aratate in anexele respective.

* tva dedus de pe factura nr....

Cu aceasta factura, sustine petenta, s-a cumparat masa lemnoasa de la Ocolul Silvic , ulterior s-a pierdut exemplarul nr.1 al facturii si s-a facut o copie pe care furnizorul o recunoaste ca original.

In cazul in care nu se accepta deducerea sumei de pe factura respectiva , aceasta solicita anulara t.v.a. colectata aferente masei lemnoase din aceasta factura.

* t.v.a dedus de pe o factura , ce nu are calitatea de document justificativ.

Petenta sustine ca va prezenta ulterior documente justificative.

* t.v.a. aferenta avansurilor acordate.

Societatea afirma ca factura ..., reprezinta avans acordat furnizorilor si se regaseste in dosarul lunii septembrie

c) contributia angajatorului. la fondul de sanatate, a majorarilor si penalitatilor aferente .

d) majorarile si penalitatile aferente contributiei angajatului la fondul de sanatate .

Referitor la ultimele doua categorii de debite, societatea mentioneaza ca aceste obligatii puteau fi compensate intrucat in perioada in care s-au creat aceste debite, fondurile de sanatate se virau impreuna in acelasi cont si solicita recalcularea penalizarilor si majorarilor.

II. Prin raportul de inspectie fiscala nr. ..., in baza caruia s-a intocmit decizia de impunere nr..., s-a avut in vedere solutionarea adresei Administratiei Finantelor Publice Bacau-Est si notificata la Directia Controlului Fiscal sub nr....

In urma verificarilor efectuate s-au constatat urmatoarele:

a) referitor la impozitul pe profit:

Pentru anul 2000, si 2001 (31.08.2001), s-a stabilit un profit fiscal in suma de l

Pentru profitul fiscal rezultat, organul de control a calculat un impozit pe profit aferent in suma de

Din evidentele societatii , a rezultat un impozit pe profit virat in plus in suma de

Pentru suma neconstituata , virata cu intarziere s-au calculat majorari de intarziere si penalitati 0,5% in suma de

b) Referitor la t.v.a.

La data de 31.12.2000, pentru intervalul 01.07.2000-31.12.2000, societatea a inregistrat t.v.a. colectata in suma de, o t.v.a. deductibila in suma de, rezultand t.v.a. de rambursat in suma de

Pentru aceeaasi perioada, organele de control au stabilit t. v.a de rambursat in suma de ..., stabilind o diferenta suplimentara in suma de ... care reprezinta:

- transpunere eronata din jurnalele de cumparari in notele contabile;
- t.v.a. aferenta avansurilor, incasate de la clienti, pentru care nu s-a emis factura in termen de 3 zile, conform HG nr.401/2000, art.25, alin.11.8.

La data de 31.12.2003, agentul economic inregistreaza t.v.a. colectata in suma de ..., t.v.a. deductibila in suma de ..., rezultand t.v.a. de rambursat in suma de

Pentru aceeaasi perioada, organele de inspectie fiscala au stabilit t.v.a. de plata in suma de ..., rezultand o suma atrasa de ..., diferenta ce se compune din:

- t.v.a. dedus de pe bonuri fiscale reprezentand combustibil, fara a avea trecut denumirea cumparatorului si numarului de inmatriculare al autovehicolului (HG nr.598/2002, art.62, alin.1);

- t.v.a. colectat, omis a fi inregistrat in nota contabila la luna martie 2003, ca urmare a transpunerii eronate din jurnalul de vanzari in nota contabila;

- t.v.a. dedus de pe o factura in copie xerox (HG 598/2002) art.62, alin.(1); OMF 425/1998, pct.32);

- t.v.a. dedus de pe o factura reprezentand achizitie cherestea, fara a prezenta in timpul controlului si avizul de expeditie conf. HG nr.735/1998, art.6(1) si 7(1).;

- t.v.a. dedus de pe facturi ce nu au calitatea de documnte justificative (OMF 425/1998, lit.B, alin.2; OMF 306/2002, pct.2.4).

c) referitor la contributia angajatorului la fondul pentru asigurari sociale de sanatate.

In perioada 01.01.1999-31.08.2004 SC SCANDIC UNIVERSAL SRL, a inregistrat un fond de salarii in suma de ..., pentru care a calculat si evidenciat contributia la fondul pentru asigurari sociale de sanatate, prin aplicarea cotei de 7%, in suma de

Din verificarea statelor de plata a salariilor si a notelor contabile, s-a inregistrat o diferenta fata de obligatia inregistrata de societate in suma de ... , diferenta care se datoreaza stornarilor eronate pe care le face agentul economic fara a modifica baza impozabila.

Pentru nevirarea in termenul legal a contributiei datorate , contributie in care intra si soldul preluat la data de 31.12.1998, in conformitate cu prevederile art.13, alin.1 din OG nr.11/1996 cu modificarile si completarile ulterioare, art.13, alin.1 din OG nr.61/2002, cu modificarile si completarile ulterioare, art.109 si 115 din OG 92/2003, au fost calculate majorari de intarziere/dobanzi in suma de ..., din care majorari in suma atrasa de

Totodata, in baza prevederilor art.14 din OG nr.61/2002 si art.114 si 120 din OG 92/2003, au fost calculate penalitati de intarziere in suma de ..., din care penalitati suma atrasa

d) referitor la majorarile si penalitatile aferente contributiei individuale pentru asigurari sociale de sanatate.

In perioada 01.01.1999-31.08.2004, la un fond de salarii in suma de .., contributia datorata a fost in suma de ..., iar cea constituita a fost in suma de ..., adica mai mult cu suma de, diferenta care provine din regularizarile eronate efectuate de agentul economic fara sa modifice baza de impozitare.

Contributia virata a fost in suma de ..., rezultand astfel o diferenta virata in plus in suma de

Pentru nevirarea in termenul legal a contributiei datorate in conformitate cu prevederile art. 13, alin.1 din OG 11/1996, cu modificarile si completarile ulterioare, art.13, alin.1 din OG nr.61/2002 cu modificarile si completarile ulterioare, art.109 si art.115 din OG nr.92/2003 au fost calculate majorari de intarziere/dobanzi in suma de

Totodata in baza prevederilor art.14 din OG nr.61/2002 si art.114 si 120 din OG 92/2002, au fost calculate penalitati de intarziere in suma de

III. Luand in considerare sustinerile petentei, constatarile organului de control, precum si actele normative in vigoare aplicabile spetei in cauza se retin urmatoarele:

Controlul fiscal a avut ca obiectiv verificarea modului de constituire, evidentiere, declarare si plata a impozitelor, taxelor, contributiilor si altor sume datorate bugetului general si consolidat al statului in vederea solutionarii adresei A.F.P. Bacau Est , inregistrata la Directia Controlului Fiscal Bacau sub nr....

Perioada supusa verificarii este:

01.07.2000- 31.08.2004 pentru t.v.a

01.07.2000- 31.08.2001 pentru impozit pe profit

01.01.1999- 31.08.2004 pentru contributia pentru asigurari sociale de sanatate datorata de angajator si angajati.

1.Referitor la impozitul pe profit , se retine;

Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca petenta datoreaza la buget ; impozit pe profit , majorari si , penalitati de intarziere impozit pe profit , stabilite prin raportul de inspectie fiscala nr.... si decizia de impunere nr....., de catre organele de control ale Activitatii de control Fiscal Bacau .

Societatea contesta impozitul pe profit in suma de ... , sustinand ca organul de control a inclus eronat in baza de calcul a impozitului pe profit venituri in suma de ... , considerandu-le avansuri incasate pentru care nu s-a intocmit factura fiscala, desi aceasta reprezinta avans dat unui furnizor pentru achizitionarea unui mijloc fix.

Organul de inspectie fiscala a constatat ca in luna noiembrie 2000, societatea a incasat avansuri in numerar , reprezentand plati busteni si transport, pentru care nu a fost intocmita factura fiscala in termen de 3 zile, potrivit pct.II.8 din HG nr.401/2000 pentru aprobarea Normelor de aplicare OUG 17/2000 in care se precizeaza:

“Pentru avansuri furnizorii de bunuri si prestari de servicii sunt obligati sa emita facturi fiscale in termen de 3 zile de la data incasarii sumelor”.

In nota explicativa, administratorul societatii la raspunsul la intrebarea nr.3, mentioneaza “nu am stiut ca trebuie sa fac factura de avans”, recunoscand astfel ca suma respectiva , reprezinta venituri.

Referitor la afirmatia petentei potrivit careia acea suma , ar reprezenta avans dat unui furnizor pentru achizitionarea unui mijloc fix, indicand in acest sens factura, aceasta este nefondata, deoarece, respectiva factura , nu are nici o legatura cu cele constatate de organul de control (concluzii ce se pot desprinde si din analiza documentelor atasate la contestatie de

societate: chitante, factura furnizor, balanta de verificare la 30.09.2000) fiind doar o coincidenta de valoare.

In urma analizei efectuate s-au retinut urmatoarele:

Prin includerea in baza de calcul a veniturilor de si influentarea pierderii contabile din perioada anterioara cu cheltuielile nedeductibile , a rezultat la data de 31.12.2000, o pierdere fiscala de

La 31.08.2001, societatea stabileste o pierdere contabila de

Organul de control prin influentarea pierderii contabile de ..., cu cheltuielile nedeductibile de ..., a calculat la aceeasi data un profit fiscal in suma de

Structura cheltuielilor nedeductibile se prezinta astfel:

- majorari
- cheltuieli protocol
- cheltuieli cu facturi incomplet intocmite, neindeplinind conditia de document justificativ conform OMF 425/1998, lit.B, alin.2, HG 402/2000, cap.II, alin.6, lit.m)

De altfel, petenta nu contesta aceste cheltuieli iar in raspunsul la intrebarea nr.10 din Nota explicativa, recunoaste ca la data controlului, facturile sunt incomplet intocmite , dar sustine ca asa le-a primit de la furnizor prin sofer.

Potrivit cap.II, alin.6 din HG nr.402/2000 ***“In intelesul alin.(1) cheltuielile nedeductibile sunt:***

b) amenzile, confoscarile, majorarile de intarziere si penalitatile datorate catre autoritatile romane, potrivit prevederilor legale, altele decat cele prevazute in contractele economice.

c) cheltuielile de protocol, care depasesc limita de 1% aplicata asupra diferentei rezultate dintre totalul veniturilor si cheltuielilor aferente. inclusiv accizele, mai putin cheltuielile cu impozitul pe profit si cheltuielile de protocol inregistrate in cursul anului.

m) cheltuielile inregistrate in contabilitate pe baza unor documente care nu indeplinesc, potrivit Legii contabilitatii nr.82/1991, cu modificarile ulterioare conditiile de document justificativ.”

De asemenea, la pct.2 din Normele de aplicare a OMF 425/03.03.1998, pentru aprobarea normelor comune privind activitatea financiara si contabila. ***“Inscrisurile ce stau la baza inregistrarii in contabilitate pot dobandi calitatea de document justificativ “numai in cazul in care furnizeaza toate informatiile legale in vigoare”.***

Avand in vedere prevederile actelor normative citate anterior, consideram ca in mod legal organul de control a considerat cheltuielile in

suma de, ca fiind nedeductibile fiscal, procedand la recalcularea profitului fiscal aferent perioadei respective.

Prin compensarea profitului fiscal de, stabilit la 31.08.2001, cu pierderea fiscala realizata la 31.12.2000, de, a rezultat pentru perioada verificata (01.07.2000- 31.08.2001) un profit fiscal de, cu un impozit pe profit aferent de

Pentru impozitul pe profit neconstituit , virat cu intarziere, in mod legal, in conformitate cu prevederile art.13 si 13(1) din OG nr.26/2001, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere si penalitati de intarziere.

2. Referitor la TVA se retine:

Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca petenta datoreaza la buget , t.v.a neadmisa la deducere stabilita prin raportul de inspectie fiscala nr.....si decizia de impunere nr... .intocmite de catre organele de control ale Activitatii de control fiscal Bacau.

De retinut ca taxa pe valoarea adaugata contestata se compune din mai multe sume ;

a). Societatea contesta suma de, reprezentand t.v.a, sustinand ca organul de control a anulat t.v.a deductibila de pe toate bonurile fiscale cu o valoare mai mare de 1.000.000 lei fara a tine seama ca unele bonuri fiscale prezinta denumirea societatii cumparatoare si ca societatea a inregistrat venituri in suma de care s-au realizat cu un consum de combustibil.

Organul de control a constatat ca la data de 31.12.2003, agentul economic a dedus nejustificat t.v.a de pe bonuri fiscale reprezentand combustibil , fara a avea trecute denumirea cumparatorului si a numarului de inmatriculare a autovehiculului contrar prevederilor art.(62)alin.(1) alin.HG nr.598/2002 in care se precizeaza:

“Documentele legale prevazute la art.24, alin.(1), lit.a) din lege, in baza carora persoanele impozabile pot deduce taxa pe valoarea adaugata sunt.....bonurile fiscale emise de aparatele de marcat electronice fiscale, aprobate conform Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.28/1999 privind obligatia agentilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice, republicata, apartinand unitatilor de desfacere a carburantilor auto, daca sunt stampilate si au inscrise denumirea cumparatorului si numarul de inmatriculare a autovehiculului”.

b). In ceea ce priveste suma de.... , petenta afirma ca a cumparat masa lemnoasa de la Ocolul Silvic cu fact. nr.... dar a pierdut exemplarul nr.1 al facturii, motiv pentru care a efectuat o copie pe care furnizorul o recunoaste ca original.

Organul de inspectie fiscala a respins deducerea taxei pe valoarea adaugata de ... din factura ..., reprezentand masa lemnoasa in valoare totala de, prezentata la inspectia fiscala in copie xerox, deoarece documentul legal pentru deducere t.v.a este exemplarul original al facturii, conform prevederilor art.62, alin.(1) din HG nr.598/2002 in care se stipuleaza:

“Documentele legale, prevazute la art.24, alin.(1) lit.a) din lege in baza carora persoanele impozabile pot deduce taxa pe valoarea adaugata sunt:

exemplarul original al facturii fiscale...”

De retinut faptul ca valoarea corecta a facturii este mai mica decat cea mentionata de petenta in contestatie motiv pentru care diferenta de se va respinge ca fiind fara obiect.

c). Suma de reprezinta t.v.a. dedusa de pe documente (facturi) , care conform OMF 425/1998 , lit. B alin.2 si OMF 306/2002 pct. 2 .4 nu au calitatea de document justificativ . Pentru aceasta suma agentul economic mentioneaza in contestatie , ca va prezenta ulterior documente justificative, documente care pana la solutionarea contestatiei nu au fost prezentate fapt pentru care in mod corect organul de control nu a admis-o la deducere.

d). In ceea ce priveste suma de,societatea , afirma ca reprezinta t.v.a aferenta facturii nr.... intocmita pentru avansul acordat furnizorilor.

Organul de control a constatat ca societatea a incasat de la diversi clienti avansuri in suma de pentru care nu s-a emis factura in termen de 3(trei) zile, conform art.25, alin.(11.8) din HG nr.401/2000 (citata la cap I, pct.1) si a procedat la colectarea t.v.a aferenta in suma de

Tinand cont de cele precizate anterior, consideram ca in mod legal organul de inspectie fiscala nu a acordat dreptul la deducere pentru suma totala a t.v.a. de, motiv pentru care urmeaza a se respinge contestatia pentru acest capat de cerere ca fiind neintemeiata.

3. Referitor la contributie angajator la fondul pentru asigurari sociale de sanatate se retine:

Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca petenta datoreaza la buget , contributie angajator la fondul pentru asigurari sociale de sanatate, majorari si penalitati de intarziere aferente stabilite prin raportul de inspectie fiscala nr.... si decizia de impunere nr.... intocmite de catre organele de control al Activitatii de Control Fiscal Bacau.

Referitor la contributia angajator la fondul pentru asigurari sociale de sanatate , petenta contesta faptul ca aceasta , putea fi compensata cu contributia asigurati la fondul de asigurari sociale de sanatate achitata in plus

de, intrucat in perioada in care s-au creat aceste debite fondurile de sanatate se virau impreuna in acelasi cont.

Conform art.111,alin (3) din OG nr 92/2003, privind Codul de procedura fiscala :

“Compensarea se face de organul fiscal competent la cererea debitorului sau inainte de restituirea ori rambursarea sumelor cuvenite acestuia , dupa caz , in ordinea prevazuta la art.110 , alin.(2).”

Avind in vedere prevederile art. 111 din OG nr. 92/2003 , privind Codul de procedura fiscala si intrucit petenta contesta neefectuarea compensarilor intre cele doua fonduri si nu debitul in sine, Directia generala a finantelor publice Bacau nu se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei pentru suma de , motiv pentru care urmeaza a se respinge contestatia pentru acest capat de cerere ca fiind fara obiect.

Pentru nevirarea in termenul legal a contributiei datorate in suma de, contributie in care intra si soldul preluat la data de 31.12.1998 , in conformitate cu prevederile art.13, alin.1 din OG nr.11/1996 cu modificarile si completatrilte ulterioare a art.13 si 14 din OG nr.61/2002, a art.109, 114, 115 si 120 din OG nr.92/2003, republicata, au fost calculate majorari de intarziere/dobanzi in suma de din care majorari suma atrasa de.... si penalitati de intarziere in suma de, din care penalitati suma atrasa in suma de

In urma contestatiei, avandu-se in vedere ca fondul initial de asigurari sociale de sanatate s-a format potrivit art.90 din legea nr.145/1997 din contributia angajatorului si contributia asiguratilor , iar viramentele s-au efectuat in acelasi cont bugetar , prin referatul cu propuneri de solutionare organul de control a procedat la recalcularea creantelor fiscale si accesorii privind contributia angajatorului la fondul de asigurari de sanatate.

Fata de cele prezentate anterior, urmeaza a se admite contestatia pentru suma de reprezentind, majorari CASS-angajator , rezultata ca diferenta intre suma stabilita initial prin decizia de impunere nr... si cea recalculata prin contestatie si suma ,reprezentind penalitati de intirziere CASS-angajator rezultata prin deducerea din suma stabilita prin decizia de impunere a sumei stabilita prin contestatie .

4. Referitor la majorarile si penalitatile aferente contributiei angajatului la fondul social de asigurari de sanatate se retine:

Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau , este daca petenta datoreaza la buget , majorari si penalitati aferente contributiei angajatului la fondul social de asigurari de sanatate , stabilite de organele de control ale Activitatii de Control Fiscal Bacau prin raportul de inspectie fiscala si decizia de impunere contestate.

In perioada 01.01.1998- 31.08.2004, organul de control la un fond de salarii de ..., a stabilit o contributie la fondul de sanatate –angajati datorata, mai mare fata de cea constituita de societate , diferenta care provine din regularizarile eronate efectuate de agentul economic.

Contributia virata a fost de, rezultand astfel o diferenta virata in plus de

Pentru nevirarea in termenul legal a contributiei angajatilor la fondul de sanatate datorat, in conformitate cu prevederile art.13, alin.1 din OG nr.11/1996 cu modificarile si completarile ulterioare, a art.13, alin.1 si 14 din OG nr.61/2002, a art.109 si 114 din OG nr.92/2003 si a art.115 si 120 din OG nr.92/2003 republicata, organul de control a stabilit in mod legal, majorari de intarziere aferente in suma de si penalitati de intarziere in suma de

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul pct.11.8 din HG nr.401/2000, a cap.II, alin.6 lit.b,c si m) a OMF 425/1998, lit.B, alin.2, a art.13(1) din OG nr.11/1996, a art.62, alin.(1) din HG nr.598/2002, a art.13 si 14 din OG nr.61/2003, a art.109 si 114 din OG nr.92/2003 si a art.115, 120 si 185 din OG nr.92/2003 republicata se;

DECIDE:

1. Admiterea contestatiei formulate de societate pentru suma de ..., formata din:

- majorari de intarziere si dobanzi pentru contributia angajatorului la fondul de sanatate
- penalitati de intarziere pentru contributia angajatorului la fondul de sanatate.

2. Respingerea contestatiei formulate de societate ca fiind fara obiect pentru suma de reprezentand :

- tva.contestata eronat;
- CASS-angajator

3.Respingerea contestatiei formulate de societate pentru suma de reprezentand:

- impozit pe profit
- majorari de intarziere, impozit pe profit
- penalitati de intarziere, impozit pe profit
- TVA
- contributia angajatorului la fondul social de sanatate
- majorari aferente contributia angajatorului la fondul social de sanatate

- penalitati aferente contributiei angajatorului la fondul de sanatate.
- majorari, contributie angajati la fondul de sanatate.
- penalitati ,contributie angajati la fondul de sanatate.

Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 30 de zile de la primire la Tribunalul-Bacau.

DIRECTOR EXECUTIV,
PETRE HAINEALA

SEF BIROU
JURIDIC SI CONTENCIOS,
NICOLAE SICOE