

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA
DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala a Finantelor
Publice a judetului Xxxx
Serviciul Solutionare Contestatii

DECIZIA

Nr. 94/08.02.2008

privind solutionarea contestației
formulata de xxxxx
inregistrata la D.G.F.P. a judetului Xxxx
sub nr. xxxx/05.12.2007

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Xxxx a fost sesizata de catre Administratia Finantelor Publice a municipiului Xxxx cu adresa nr. 151101/05.12.2007, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Xxxx sub nr. xxxx/05.12.2007 asupra contestației formulate de

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

cu domiciliul în Xxxx str. xxxx, nr. xx, jud. Xxxx

înregistrata la Administratia Finantelor Publice a municipiului Xxxx sub nr. xxxx/30.11.2007 si la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Xxxx sub nr. xxxx/05.12.2007 si a procedat la analizarea dosarului contestației, constatând următoarele.

Domnul xxxxx formulează contestație împotriva Deciziei nr. xxxx/15.10.2007 întocmita de Administratia Finantelor Publice a municipiului Xxxx si solicita anularea acesteia.

Suma total contestata este în cuantum de xxxx lei reprezentând majorari de intarziere aferente obligatiilor fiscale neachitate la scadenta.

Contestatia a fost semnata de petent conform prevederilor art. 206 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat.

Contestatia a fost depusa în termenul legal de depunere prevazut de art. 207 din acelasi act normativ.

Fiind indeplinita procedura de forma, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Petentul solicita anularea deciziei atacate si motiveaza:

- Decizia este lovita de nulitate deoarece “de pe actul atacat lipseste semnatura persoanei imputernicite a AFP Xxxx neputandu-se verifica daca persoana indreptatita este cea care l-a emis sau a aprobat emiterea actului”. Consideră inechivocă nulitatea actului, raportandu-se la art. 46 din Codul de procedura fiscala, pe care îl citează.

- Nu poate identifica obligatia principala. Lecturarea deciziei conduce la acte cu numere intamplatoare, fara titulatura, fara indicarea obligatiei principale.

Referindu-se la deciziile nr. xxxx-xxxx/11.10.2007, afirma ca nu are “cunostiinta despre existenta unor astfel de acte”, acestea nu iau fost comunicate si nu îi sunt opozabile. Decizia atacata, face referire la “un oarecare act nr. xxx care are patru date diferite”, obligatiile aferente anului 2001 fiind prescrise la data emiterii actului si nu mai pot produce majorari de intarziere.

- Decizia atacata este nemotivata in fapt si nu poate formula o aparare corespunzatoare. Decizia atacata este nemotivata si in drept, temeiurile juridice invocate (art. 86 lit. c si art. 116 C. pr. fisc.) nu au legatura cu obligatiile accesorii. Pentru aceste motive, considera ca i s-a incalcat dreptul la aparare neputand ataca eficient in justitie “pozitia administratiei”. Concluzioneaza ca lipsa motivarii atrage nulitatea actului.

II. Prin Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale nr. xxxx/15.10.2007, organele din cadrul Administratiei Finantelor Publice a municipiului Xxxx au procedat la calcularea majorărilor de întârziere in suma totala de xxxx lei datorate pentru neachitarea la termen a obligatiilor reprezentand regularizari-impozit pe venit global si impozit pe venitul din activitati independente.

In Referatul nr. xxxx/05.12 2007, Serviciul colectare si executare silita din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Xxxx a precizat ca “la dosarul fiscal al contribuabilului este depusa cerere de reverificare a deciziilor de plati anticipate si deciziilor anuale” si propune “suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei” in temeiul art. 214 alin. 2 din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Cu adresa nr. xxxx/11.01.2008, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Xxxx sub nr. xxx/11.01.2008, Serviciul colectare si executare silita din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Xxxx, a completat dosarul cauzei cu documente in care a prezentat rezultatele reverificarii dosarului fiscal si a facut propuneri de solutionare a contestatiei. Din aceste documente, s-au retinut urmatoarele:

Contribuabilul desfasoara activitate de expert contabil si pentru veniturile realizate, are obligatii fiscale.

Incepand cu anul 2000, bazat pe declaratiile contribuabilului, organele fiscale competente, au intocmit si comunicat decizii de plati privind obligatiile rezultate din regularizarea impozitului pe venitul global si decizii de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit privind venitul din activitati independente, dupa cum urmeaza:

- decizia pentru anul 2000 - comunicata sub semnatura privata;
- decizia pentru anul 2001 exista confirmare de primire la dosarul fiscal;
- decizia pentru anul 2002 exista confirmare de primire la dosarul fiscal;
- decizia pentru anul 2005 exista confirmare de primire la dosarul fiscal;
- decizia pentru anul 2006 exista confirmare de primire nr. 103334 la dosarul fiscal, din data 03.03.2006;
- decizia pentru anul 2006 (urmare a prelucrarii declaratiei) – in data de 10.01.2007 exista confirmare de primire nr. 80199 la dosarul fiscal;
- decizia pentru anul 2007 exista confirmare de primire nr. 106697 la dosarul fiscal, din data de 19.02.2007.

Conform reglementarilor fiscale contribuabilului i-au fost comunicate si decizii de impunere anuale, dupa cum urmeaza:

- decizia nr. 2300100158970 comunicata in data de 23.09.2001 sub semnatura privata si ramasa neachitata pana la data reverificarii dosarului fiscal;
- decizia nr. 2300104149614 comunicata sub semnatura privata, in data de 06.12.2006;
- decizia nr. 2300102528646 a fost expediată, cu confirmare de primire dar, a fost returnata de serviciile postale cu mentiunea “expirat termen de pastrare”, a fost continuata procedura de comunicare reglementata, si in data de 10.01.2005 decizia a fost afisata pe site-ul M.F.P. la pozitia 255, considerandu-se comunicata in data de 14.01.2005;
- decizia nr. 2300104162675 a fost expediată, cu confirmare de primire si a fost confirmata in data de 10.01.2007;
- decizia nr. 2300104272881 din 20.02.2007 comunicata contribuabilului.

Personalul de specialitate care a reverificat dosarul fiscal, a precizat si ca obligatiile comunicate nu au fost achitate la termenele de scadenta si in cuantumul comunicat. Pentru incasarea debitelor s-a inceput procedura de executare silita. In acest scop s-au transmis urmatoarele documente:

- in data de 14.09.2006 s-a emis somatia nr. 23001000005106 si titlurile executorii nr. 23001000006621 si nr. 23001000006622 confirmate in data de 17.10.2006 cu confirmarea de primire nr. 9527;
- in data de 23.04.2007 s-a emis somatia nr. 23001000020081 si titlurile executorii nr. 23001000024635 si nr. 23001000024636 confirmate in data de 15.05.2007 cu confirmarea de primire nr. 6180;
- in data de 15.10.2007 sub nr. 131158 s-a emis decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale, comunicate contribuabilului cu confirmarea de primire nr. 14951 din 20.10.2007.

In intrvalul 02.11.2006 – 13.11.2006 s-a desfasurat un control al perioadei fiscale 01.01.2001 – 31.12.2005. Nu s-au constatat diferente fata de declaratiile contribuabilului.

Personalul de specialitate din cadrul Serviciului colectare si executare silita din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Xxxx a prezentat detaliat baza de calcul a obligatiilor comunicate contribuabilului, termenele de scadenta, baza de calcul pentru majorarile de intarziere, compensarile si corecturile facute in dosarul fiscal si au propus respingerea contestatiei pentru suma de **xxxx lei** si admiterea contestatiei pentru suma de **xxxx lei**.

III. Având în vedere actele si documentele existente la dosarul cauzei, motivele invocate de petent in raport de constatările organelor de inspecție fiscală si prevederile dispozițiilor legale aplicabile in speța, se retine ca Ministerul Economiei si Finantelor prin Direcția Generală a Finantelor Publice a județului Xxxx este investit a se pronunța daca în mod corect si legal, reprezentanții Administrației Finantelor Publice a Municipiului Xxxx au stabilit in sarcina petentului suma de xxxx lei reprezentand majorări de întârziere aferente obligatiilor fiscale neachitate la termenele legale de plata.

A. In legătura cu susținerea petentului din contestația formulată ca decizia este lovită de nulitate întrucât lipsește semnătura persoanei împuternicite a A.F.P. Xxxx, s-au reținut următoarele:

Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale nr. xxxx/15.10.2007 contestată de petent are cod M.F.P. și A.N.A F: 14.13.45.99 și a fost emisă în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 1364/2007 privind emiterea prin intermediul mijloacelor informatice a unor acte administrative, unde se arată:

“ ART. 1

Următoarele acte administrative emise prin intermediul mijloacelor informatice, în procesul de colectare a creanțelor fiscale, sunt valabile fără semnătura și ștampila organului emitent, îndeplinind cerințele legale aplicabile actelor administrative:

1. Decizie referitoare la obligațiile de plată accesorii, al cărei model este prezentat în anexa nr. 1;

[...] ANEXA 1

Cod MFP - ANAF: 14.13.45.99/a

Denumire: Decizie referitoare la obligațiile de plată accesorii

1. Cod: 14.13.45.99/a

2. Format: A4/t1

3. Se editează din sistemul informatic, fiind valabilă fără semnătura și ștampila organului fiscal emitent, conform prevederilor art. 43 alin (3) și (4) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

4. Se utilizează: în baza art. 88 lit. c) și art. 119 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

5. Se editează: în două exemplare, de către organul care administrează evidența analitică pe plătitori.

6. Circulă: 1 exemplar la debitor.

7. Se arhivează: 1 exemplar la dosarul fiscal.”

De asemenea, conform prevederilor art. 43 alin. (3) și (4) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală:

“ ART. 43

(...)

(3) Actul administrativ fiscal emis în condițiile alin. (2) prin intermediul mijloacelor informatice este valabil și în cazul în care nu poartă semnătura persoanelor împuternicite ale organului fiscal, potrivit legii, și ștampila organului emitent, dacă îndeplinește cerințele legale aplicabile în materie.

(4) Prin ordin al ministrului economiei și finanțelor se stabilesc categoriile de acte administrative care se emit în condițiile alin. (3).”

În aceste condiții, afirmațiile petentului din contestație legate de nulitatea actului atacat în condițiile în care acesta nu poartă semnătura persoanei împuternicite a organului fiscal emitent nu au putut fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației, întrucât contravin prevederilor legale arătate mai sus în sensul că, în

conformitate cu prevederile art. 43 alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, prin Ordinul nr. 1364/2007 privind emiterea prin intermediul mijloacelor informatice a unor acte administrative s-a stabilit ca Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii este valabila fără semnătura și ștampila organului emitent.

B. Referitor la motivațiile petentului si anume: „Din conținutul actului atacat nu se poate identifica obligația principală”, s-au reținut următoarele:

În fapt, prin Decizia referitoare la obligațiile de plata accesorii aferente obligațiilor fiscale nr. xxxxx/15.10.2007 au fost calculate în sarcina petentului accesorii reprezentând majorări de întârziere în suma totală de xxx lei pentru neplata la termenul legal a plăților anticipate aferente veniturilor din profesii libere și comerciale cu scadente cuprinse între 22.11.2001 – 05.02.2007.

În legătura cu afirmația petentului ca „(...) organul fiscal arata ca s-au calculat accesorii pentru Deciziile nr. 230100824728 – 23010082739 din data de 11.10.2007. Subliniez ca nu am cunostiinta despre existenta unor astfel de acte.” organul de soluționare a contestației a reținut ca prin Deciziile evidențiate cu nr. cuprinse de la 230100824728 – 230100824739, emise în data de 11.10.2007 au fost calculate accesorii reprezentând majorări de întârziere în cuantum total de xxx lei, aceste decizii fiind cuprinse și comunicate petentului prin Decizia referitoare la obligațiile de plata accesorii aferente obligațiilor fiscale nr. xxxxx/15.10.2007, fiind primită de către acesta în data de 29.10.2007 cu confirmarea de primire nr. 14951, anexată în original la dosarul contestației, astfel încât petentul nu poate susține ca nu are cunoștința despre aceste decizii.

Prin Deciziile nr. 230100824728 – 230100824739 emise de Administrația Finantelor Publice a Municipiului Xxxx la data de 11.10.2007 au fost calculate majorări de întârziere pentru neplata la termen a debitelor reprezentând regularizări-impozit pe venitul global și plăți anticipate aferente impozitului pe venituri din profesii libere și comerciale, fiecare decizie precizând documentul prin care s-au individualizat sumele de plata cu scadentele de plata, perioada pentru care au fost calculate majorările de întârziere, debitul care nu a fost achitat la termen și pentru care s-au calculat accesorii, numărul de zile și cota de calcul a majorărilor de întârziere precum și cuantumul majorărilor de întârziere calculate prin decizia respectiva.

De asemenea, în ceea ce privește susținerea petentului din contestația formulată, respectiv faptul ca “(...) obligațiile aferente anului 2001 fiind prescrise la data emiterii actului, nu mai pot produce majorări de întârziere”, se rețin următoarele:

În drept, în conformitate cu prevederile art. 24, art. 91 și art. 92 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala:

“*ART. 24*

Stingerea creanțelor fiscale

Creanțele fiscale se sting prin încasare, compensare, executare silită, scutire, anulare, prescripție și prin alte modalități prevăzute de lege.

(...).

ART. 91

Obiectul, termenul și momentul de la care începe să curgă termenul de prescripție a dreptului de stabilire a obligațiilor fiscale

(1) Dreptul organului fiscal de a stabili obligații fiscale se prescrie în termen de 5 ani, cu excepția cazului în care legea dispune altfel.

(2) Termenul de prescripție a dreptului prevăzut la alin. (1) începe să curgă de la data de 1 ianuarie a anului următor celui în care s-a născut creanța fiscală potrivit art. 23, dacă legea nu dispune altfel.

(...)

ART. 92

Întreruperea și suspendarea termenului de prescripție a dreptului de stabilire a obligației fiscale

(1) Termenele prevăzute la art. 91 se întrerup și se suspendă în cazurile și în condițiile stabilite de lege pentru întreruperea și suspendarea termenului de prescripție a dreptului la acțiune potrivit dreptului comun.”

Dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 92/2003, republicata, se completează cu cele ale Decretului nr.167/1958 privitor la prescripția extinctivă, republicat în anul 1960, care reprezintă dreptul comun în materie. Art. 16 din Decretul nr.167/1958 privitor la prescripția extinctivă, republicat, prevede:

“Prescripția se întrerupe:

(...)

c) printr-un act începător de executare.”

Fata de prevederile legale de mai sus se reține ca termenul de prescripție a dreptului organelor fiscale de a stabili obligații fiscale accesorii aferente debitelor din anul 2001 începe să curgă de la data de 1 ianuarie a anului următor celui în care s-a născut creanța fiscală – respectiv 1 ianuarie 2002; astfel, termenul de 5 ani privind dreptul organelor de control de a stabili obligații fiscale suplimentare se împlinea la data de 31.12.2006.

Din documentele existente la dosarul cauzei a rezultat ca împotriva petentului xxxxxxxx a fost pornită executarea silită în 14.09.2006 prin somatia nr. xxxxxx și titlurile executorii nr. xxxx și nr. xxxxxx confirmate în 17.10.2006, termenul de prescripție de 5 ani fiind întrerupt, astfel încât se reține ca dreptul organelor de inspectie de a stabili accesorii nu era prescris la data emiterii Deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale nr. xxxxx/15.10. 2007.

C. Referitor la susținerea petentului din contestația formulată ca „Decizia atacată este nemotivată”, s-au reținut următoarele:

În fapt, din analiza documentelor existente la dosarul cauzei a rezultat ca, prin Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale nr. xxxxx/15.10.2007 au fost calculate în sarcina petentului accesorii reprezentând majorări de întârziere în suma totală de xxxx lei pentru neplata la termenul legal a

obligatiilor reprezentand regularizari-impozit pe venitul global si plati anticipate aferente impozitului pe venituri din profesii libere si comerciale cu scadente cuprinse intre 22.11.2001 – 05.02.2007, in cuprinsul acestora fiind invocate ca temeiuri legale, prevederile art. 86 lit. c si art. 116 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicata, cu modificările si completările ulterioare, care in forma anterioara republicării Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 din Monitorul Oficial al României nr. 513 din data de 31.07.2007, au avut următorul conținut:

“ART. 86

Acte administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere

Sunt asimilate deciziilor de impunere si următoarele acte administrative fiscale:

(...)

c) deciziile referitoare la obligațiile de plata accesorii;

(...)

ART. 116

Majorări de întârziere

(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.”

Prin republicarea Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala in Monitorul Oficial al României nr. 513/31.07.2007 s-a dat textelor o noua numerotare astfel incat art. 86 a devenit art. 88 iar art. 116 a devenit art. 119, astfel incat afirmația petentului ca „Temeiurile juridice indicate art. 86 lit c si art. 116 C.pr.fisc. nu au nici o legătura cu obligatiile accesorii (...)” nu poate conduce la concluzia ca decizia atacata este nemotivata.

De asemenea, referitor la afirmatia petentului ca „, Orice act administrativ fiscal nemotivat este lovit de nulitate”, aratam ca legiuitorul referitor la nulitatea actului administrativ fiscal dispune la art. 46 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, ca:

“ART. 46

Nulitatea actului administrativ fiscal

*Lipsa unuia dintre **elementele** actului administrativ fiscal, referitoare la numele, prenumele și calitatea persoanei împuternicite a organului fiscal, numele și prenumele ori denumirea contribuabilului, a obiectului actului administrativ sau a semnăturii persoanei împuternicite a organului fiscal, cu excepția prevăzută la art. 43 alin. (3), atrage nulitatea acestuia. Nulitatea se poate constata la cerere sau din oficiu”, astfel ca lipsa elementului prevazut la art. 43 alin. (2) lit. f) temeiul de drept nu conduce la nulitatea actului administrativ atacat.*

Pe cale de consecinta, in virtutea art. 65 din Codul de procedura fiscala, republicat, **“Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal”**, iar petentul prin contestatia formulata nu a precizat nici un motiv de drept care sa refere la fondul cauzei, dispozitiile art. 6 alin. 1 din Conventia Europeana a Drepturilor Omului

neavând aplicabilitate în cauză, în condițiile în care în situația de față nu poate fi vorba despre imposibilitatea de a formula "apărare pe fond".

Pe cale de consecință, în conformitate cu dispozițiile art. 205 din Codul de procedură fiscală, republicat, care dispune:

" Art. 205

Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

(...)

*c) **motivele de fapt și de drept**; (...)"*

coroborate cu cele ale pct. 2.4 și 12.1 din Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care prevede:

"2. Instrucțiuni pentru aplicarea art. 175 - Forma și conținutul contestației

(...)

*2.4. **Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept** pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.*

(...)

12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;"

în condițiile în care petentul nu a precizat în contestație nici un motiv de drept și nici fapte care să se refere la fondul cauzei, contestația împotriva Deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. xxx/15.10.2007 va fi respinsă ca neîntemeiată pentru suma de **xxxx lei**.

Prin referatul cu propuneri de soluționare a contestației, organele fiscale care au procedat la verificarea dosarului fiscal au prezentat detaliat corecturile făcute în dosarul fiscal și au propus admiterea contestației pentru suma de xxx lei, rezultând că dl. Popescu Laurentiu Mihai nu datorează majorări de întârziere în suma de xxx lei, motiv pentru care contestația urmează să fie admisă parțial cu consecința anulării Deciziei atacate pentru suma de **xxx lei** reprezentând majorări.

Pentru considerentele mai sus prezentate și în conformitate cu prevederile art. 24, art. 43, art. 46, art. 88 (art. 86 în vechea numerotare) art. 91, art. 92, art. 119 (art. 116 în vechea numerotare), art. 205 și art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, pct. 2.4 din Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

DECIDE

1. Admiterea parțială a contestației formulate de dl. xxxxxxxx cu domiciliul în Xxx str. xxx, nr. xx, jud. Xxx împotriva Deciziei nr. xxx/15.10.2007 întocmită de Administrația Finanelor Publice a municipiului Xxx și anularea parțială a acesteia pentru suma de **xxx lei** majorări de întârziere.

2. Respingerea contestației formulate de dl. xxxxx cu domiciliul în Xxx str. xxx, nr. xxx, jud. Xxx împotriva Deciziei nr. xxx/15.10.2007 întocmită de Administrația Finanelor Publice a municipiului Xxx pentru suma de **xxx lei** majorări de întârziere, ca neîntemeiată.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Xxx, în condițiile Legii 554/2004 privind contenciosul administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV,
xxxxxxxxxx