

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad a fost sesizata de catre Biroul Vamal Nadlac, asupra contestatiei formulate de **S.C. X S.R.L.**

Societatea comerciala X S.R.L. formuleaza contestatie împotriva actului constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului si a Deciziei de dobanzi si penalitati incheiate de Biroul Vamal Nadlac.

Suma totala contestata este in cuantum de ..... lei RON reprezentand:  
– drepturi vamale stabilite prin actul constatator;  
– dobanzi si majorari stabilite prin Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii incheiata de Biroul Vamal Arad.

Contestatia a fost depusa în termenul legal de depunere prevazut de art. 177 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Contestatia a fost semnata de reprezentantul legal al societatii petente, asa cum rezulta din Actul aditional la contractul si statutul SC X SRL autentificat, depeș la dosarul cauzei cu adresa nr. ...., asa cum prevede art. 176 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Fiind indeplinita procedura de forma, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

**I.** În contestatie, societatea petenta solicita anulara/constatarea nulitatii absolute a actului constatator si a situatiei de calcul a dobanzilor incheiate de Biroul Vamal Nadlac, in sustinerea contestatiei aratand urmatoarele:

In data de 21.05.2003 dl. xxxx in baza Declaratiei de tranzit T1 nr. 9565/21.05.2003, a introdus in tara un autoturism marca Ford.

Organele vamale au procedat, in mod nelegal, la incheierea actului constatator atacat deoarece SC X SRL “nu este titularul operatiunii de tranzit cuprinsa in Declaratia vamala T1

Totodata petenta considera ca actul constatator este nelegal si abuziv intocmit deoarece “titularul a scos din tara in termenul de tranzit autoturismul trecut in declaratia vamala la data de 28.05.2003, deci in termenul legal de tranzit de 8 zile (fapt ce rezulta din copia de pe adresa Politiei de Frontiera Arad.)”; astfel autoritatea vamala trebuia sa se indrepte impotriva “domnului xxxx care este si titular de tranzit si principal obligat”.

Petenta arata ca actul constatator a fost emis cu incalcarea procedurii de cercetare si control a posteriori reglementata de cap. 6, Sectiunea 1- Transport rutier, art. 124 – 130 din anexa la Decizia 471/2002, in sensul ca biroul vamal nu a solicitat principalului obligat, in termen de 60 de zile, informatii cu privire la modul de incheiere a tranzitului;

De asemenea petenta considera ca “ prin adresa Politiei de Frontiera Arad se face dovada fara echivoc ca Dl. xxxx a iesit din tara la volanul masinii introduse cu Declaratia vamala T1 este evident ca autoturismul a parasit Romania ”

In sustinerea contestatiei petenta invoca practica judiciara aratand ca prin “ Sentinta Civila a Judecatoriei Arad ramasa irevocabila in dosarul nr..... prin care s-a constatat cu putere de lucru judecat ca societatea noastra - comisionar in vama, nu are calitatea de titular de tranzit si ca deci nu i se incumba obligatia de a prezenta marfurile la biroul vamal de destinatie. ”

Se solicita anulara actului constatator si a fisei, avand in vedere ca "SC X este doar declarant vamal si nu are calitatea de titular al regimului de tranzit".

**II.** Organele vamale, precizeaza ca la data de 21.05.2003 s-a derulat operatiunea de tranzit comun sub acoperirea documentului T1 nr.I 9565, principal obligat SC X SRL, privind introducerea in tara a unui autoturism responsabil financiar SC X SRL, termen de prezentare la Biroul Vamal Vaslui la data de 29.05.2003, in conformitate cu prevederile Deciziei nr. 471/2002.

Urmare adresei Autoritatii Nationale a Vamilor Bucuresti – Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal, inregistrata la Biroul Vamal Nadlac, prin care, in legatura cu operatiunea de tranzit comun derulata sub acoperirea declaratiei de tranzit T1 nr. I ....., s-au comunicat urmatoarele:

" (...) in urma cercetarilor efectuate de Serviciul Tranzit Vamal, a rezultat ca transportul si documentele aferente nu sunt inregistrate in evidentele biroului de destinatie.

Astfel, in situatia in care in evidentele dvs. aceasta operatiune figureaza inca neconfirmata, tranzitul nu se considera incheiat si, in conformitate cu prevederile art. 155, alin. 2 din Regulamentul vamal al Romanei, veti proceda la intocmirea actului constator pentru incheierea din oficiu a operatiunii respective avand ca principal obligat SC Ariola Sped SRL.

Totodata veti sanctiona corespunzator principalul obligat pentru nerespectarea obligatiei de a prezenta la biroul vamal de destinatie marfurile si declaratia de tranzit." au intocmit actul constatator nr. ....

Incheierea din oficiu a operatiunii de tranzit a fost efectuata in baza art. 96, art. 162(2), art. 162(4) din HG nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, pct. 127, pct. 128, pct. 130 din Decizia nr. 471/2002 privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul României.

**III.** Având în vedere actele si documentele depuse în sustinerea cauzei, motivele invocate de petenta si prevederile actelor normative în vigoare, se retine ca Ministerul Finantelor Publice prin Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad este investit a se pronunte daca în mod corect si legal, reprezentantii Biroului Vamal Arad au stabilit in sarcina comisionarului vamal SC X SRL de plata suma reprezentand drepturi vamale cu dobanzi si penalitati aferente, **in conditiile in care operatiunea de tranzit nu a fost incheiata de catre titular in termenul prevazut in declaratia vamala.**

In fapt, SC X SRL in calitate de comisionar in vama, a indeplinit in numele d-lui. xxxx, declararea operatiunii de tranzit avand ca obiect autoturismul marca Ford ..., serie sasiu ....., conform declaratiei vamale de tranzit T1 din 21.05.2003, dar titularul operatiunii nu s-a prezentat in termenul stabilit de organul vamal la Biroul vamal pentru definitivarea regimului vamal.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile Hotararii Guvernului nr. 1.114/2001, unde se precizeaza ca:

**ART. 162**

*(1) Titularul de tranzit vamal este transportatorul mărfurilor, iar în cazul mărfurilor tranzitate conform prevederilor tranzitului comun, titularul de tranzit este principalul*

*obligat. Acesta este obligat sa depună la biroul vamal de plecare, direct sau prin reprezentant, o declarație vamală de tranzit.*

[...]

*ART. 164*

[...]

*(2) **În cadrul termenului stabilit titularul de tranzit vamal este obligat sa prezinte mărfurile, împreună cu declarația vamală de tranzit și documentele insotitoare, la biroul vamal de destinație.***

coroborate cu dispozitiile art. 80, art. 95 din acelasi act normativ:

*“ART. 80*

*(1) Comisionar în vama este persoana juridică romana, constituită potrivit legii, care îndeplinește, în numele și pentru terțe persoane, declararea în detaliu a mărfurilor pentru importul, exportul, tranzitul, depozitarea și alte operațiuni vamale, precum și prezentarea mărfurilor declarate la controlul vamal și achitarea la vama a drepturilor de import și de export.*

*ART. 95*

*În exercitarea activității comisionarul în vama are următoarele obligații:*

[...]

*e) sa constituie la biroul vamal o garanție care sa acopere nivelul drepturilor de import și de export corespunzătoare mărfurilor supuse vamuirii și aflate în depozitele sau în gestiunea proprie;*

[...]

*i) **sa plătească la birourile vamale drepturile cuvenite bugetului de stat, prevăzute în normele legale, în cazul în care aceasta plata nu s-a efectuat direct de către titularul operațiunii;***

In speta sunt incidente si prevederile art. 96 din Regulament, unde se specifica:

*“Comisionarul in vama raspunde in solidar cu titularul operatiunii de vamuire pentru diferentele in minus constatate la controlul ulterior, precum si pentru penalitatile rezultate din aceste operatiuni,”*

coroborate cu cele ale art. 95 alin (1) si (2) din Legea 141/ 1997 privind Codul vamal al Romaniei, unde se precizeaza:

*“(1) Regimul vamal suspensiv aprobat se incheie atunci cand marfurile primesc un alt regim vamal.*

[...]

*(2) Autoritatea vamala poate dispune, din oficiu, incheierea regimului vamal suspensiv atunci cand titularul nu finalizeaza operatiunile acestui regim in termenul aprobat.”*

*Regimul de tranzit vamal sub care a fost plasata marfa importata cu DVTZ T1 nr. .... nu a fost incheiat in termenul stabilit si nici dupa aceasta data nici de titulara regimului de tranzit vamal - SC X SRL si nici de beneficiarul tranzitului – dl. xxxx*

*In baza prevederilor art. 164 alin. 2 din Regulamentul vamal aprobat prin HG nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei, titularul tranzitului vamal avea obligatia de a prezenta biroului vamal de destinație marfa importata impreuna cu DVTZ si documentele insotitoare pentru incheierea operatiunii de tranzit.*

Titular al operatiunii de tranzit vamal efectuata cu DVTZ T1 nr. ....este, conform prevederilor art. 162 din Regulamentul precizat, SC X SRL, care in calitate de comisionar vamal si principal obligat a intocmit acea declaratie.

Autoritatile vamale sunt indreptatite, in temeiul prevederilor art. 95 alin. 2 din Legea 141/ 1997 privind Codul vamal al Romaniei, a dispune incheierea din oficiu a regimurilor vamale suspensive - si tranzitul vamal face parte din aceasta categorie - daca nu sunt finalizate in termenele acordate in acest sens si a stabili datoriile vamale pentru bunurile importate plasate sub aceste regimuri vamale suspensive.

Datoria vamala, potrivit dispozitiilor art. 144 alin.1 lit.b) din Codul vamal:

“(1) Datoria vamală ia naștere și în următoarele cazuri:

[...]

b) neîndeplinirea uneia dintre condițiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate;”

ia nastere, in asemenea situatii, in momentul neindeplinirii uneia din conditiile stabilite pentru regimul vamal acordat, debitorul ei fiind, potrivit alin. 3 al art. 144, titularul regimului vamal sub care a fost plasata marfa.

Art.165 din Regulamentul vamal stabileste ca declaratia vamala de tranzit devine titlu executoriu pentru plata taxelor vamale si a drepturilor de import in cazul si la momentul in care marfurile importate plasate intr-un astfel de regim vamal nu sunt prezentate la biroul vamal de destinatie in termenul stabilit.

Se constata asadar ca datoria vamala asupra valorii autoturismului plasat in regim de tranzit vamal cu DVTZ T1 nr. .... s-a nascut la implinirea termenului acordat pentru incheierea acelu regim, dupa 8 zile de la data declaratiei de tranzit.

Debitorul obligatiei de plata a ei este principalul obligat - SC X SRL, care avea obligatia incheierii regimului suspensiv in termenul acordat, pe care nu si-a indeplinit-o, fiind raspunzatoare, in temeiul prevederilor art. 95 din Codul vamal in solidar cu beneficiarul importului pentru datoriile vamale si accesoriile acestora.

Prin urmare, raportat la cele expuse, se retine ca, in mod corect si legal Biroul Vamal Nadlac, a procedat la incheierea din oficiu a operatiunii de tranzit vamal, inceput cu DVTZ T1 nr. ...., stabilind ca petenta datoreaza bugetului de stat suma de .... lei RON reprezentand drepturi vamale asupra valorii autoturismului.

Deoarece operatiunea de tranzit nu a fost incheiata in termenul de 8 zile prevazut in Declaratia vamala de tranzit T1, in cazul de fata SC X SRL raspunde in solidar cu titularul operatiunii de vamuire, asa cum in mod corect au stabilit organele vamale.

Pe cale de consecinta, rezulta ca organele vamale din cadrul Biroului vamal Nadlac, dupa confirmarea facuta prin adresa Autoritatii Nationale a Vamilor Bucuresti – Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal, inregistrata la Biroul Vamal Nadlac, prin care, in legatura cu operatiunea de tranzit comun derulata sub acoperirea declaratiei de tranzit T1, s-au comunicat urmatoarele:

“(...) in urma cercetarilor efectuate de Serviciul Tranzit Vamal, a rezultat ca transportul si documentele aferente nu sunt inregistrate in evidentele biroului de destinatie.

Astfel, in situatia in care in evidentele dvs. aceasta operatiune figureaza inca neconfirmata, tranzitul nu se considera incheiat si, in conformitate cu prevederile art. 155, alin. 2 din Regulamentul vamal al Romaniei, veti proceda la intocmirea actului constator

pentru incheierea din oficiu a operatiunii respective avand ca principal obligat SC X SRL.” in mod corect si legal au stabilit ca SC X SRL datoreaza drepturi vamale.

Referitor la argumentele contestatoarei potrivit carora “ titularul a scos din tara in termenul de tranzit autoturismul trecut in declaratia vamala la data de 28.05.2003, deci in termenul legal de tranzit de 8 zile” iar “autoritatea vamala trebuia sa se indrepte impotriva domnului xxxx care este si titular de tranzit si principal obligat ” acestea nu pot fi luate in considerare in solutionarea favorabila a cauzei, din urmatoarele motive:

- petenta nu probeaza in nici un fel cele afirmate referitoare la faptul dl. xxxx a iesit din tara impreuna cu autoturismul care face obiectul cauzei

- in declaratia vamala de tranzit din 28.05.2003 ca principal obligat este inscrisa SC X SRL care raspunde in solidar pentru plata drepturilor vamale in conditiile in care titularul operatiunii nu a definitivat tranzitul vamal, in conformitate cu prevederile art. 95 lit. i) din H.G. nr. 1.114/2001.

In acest sens conform prevederilor pct. 12 din Decizia nr. 471/2002 privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul României, unde se stipuleaza ca:

***“12. Pentru operațiunile de tranzit comun efectuate cu mijloace de transport rutiere, principalul obligat are următoarele obligații:***

*[...]*

*b) sa prezinte mărfurile intacte, împreună cu declarația de tranzit și documentele insotitoare la biroul de destinație, în termenul acordat și sa respecte măsurile de identificare dispuse de autoritatea vamală, inclusiv cele legate de sigiliile aplicate;*

*c) sa respecte dispozițiile referitoare la regimul de tranzit comun;*

*d) **sa achite taxele vamale și alte drepturi de import în cazul în care mărfurile nu sunt prezentate la biroul de destinație sau sunt prezentate cu lipsuri ori substituiți;**[...].”*

De asemenea, referitor la invocarea de catre societatea petenta a Sentintei Civile a Judecatoriei Arad ramasa irevocabila in dosarul nr..... prin care s-a constatat cu putere de lucru judecat ca societatea noastra - comisionar in vama, nu are calitatea de titular de tranzit si ca deci nu i se incumba obligatia de a prezenta marfurile la biroul vamal de destinatie. ”, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei, în conditiile în care jurisprudenta nu reprezinta izvor de drept.

Referitor la dobanzile aferente drepturilor vamale de import stabilite suplimentar, calculate în Decizia nr..... referitoare la obligatiile de plata accesorii emis de Biroul Vamal Nadlac, se retine ca stabilirea de dobanzi în sarcina contestatoarei reprezinta masura accesorie în raport cu debitul. Deoarece pentru debitul de natura drepturilor vamale, stabilite în sarcina petentei, contestatia a fost respinsa si pentru debitul reprezentand dobanzi reprezentand masura accesorie, conform principiului de drept *accessorium sequitur principalem*, contestatia va fi respinsa.

Pentru considerentele mai sus prezentate si in conformitate cu art. 80, art. 95, art. 96, art. 162, art. 164 din Hotararea Guvernului nr. 1.114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, art. 95 alin (1) si (2), art. 144 din Legea 141/ 1997

privind Codul vamal al Romaniei, pct. 12 din Decizia nr. 471/2002 privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul României, coroborat cu dispozitiile art. 186 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, se

### **D E C I D E**

Respingerea contestatiei formulata de S.C. X S.R.L. împotriva actului constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului si a Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii incheiate de Biroul Vamal Nadlac, pentru suma totala reprezentand drepturi vamale si dobanzi aferente, ca neintemeiata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arad, in conditiile Legii 554/2004 privind contenciosul administrativ.