

ROMANIA

TRIBUNALUL ARAD

OPERATOR

SECȚIA COMERCIALĂ ȘI CONTENCIOS ADMINISTRATIV

DOSAR NR.

SENTINȚA CIVILĂ NR.

Ședința publică din septembrie

Președinte:

Grefier

S-a luat în examinare acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamanta XXXXXXXXX Arad. împotriva pârâților Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad, Autoritatea Națională a Vămiror București, Direcția Regională a Vămiror Arad ȘI Biroul Vamal Nădlac, pentru anulare acte administrative.

La apelul nominal se prezintă reprezentanta pârâtei Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad - consilier juridic XXXXXXXXXXXX și reprezentanta pârâților Autoritatea Națională a Vămiror București, Direcția Regională a Vămiror Arad și Biroul Vamal Nădlac - consilier juridic XXXXXX lipsă fiind reclamanta.

Acțiunea este timbrată cu suma de XXXX lei taxă judiciară de timbru conform chitanței nr.XXXXXX f. XXX și XXXXXX lei timbru judiciar.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei după care, reprezentantele pârâtelor arată că nu mai au de formulat alte cereri.

Nemaifîiftd formulate alte cereri, considerând faza probatorie încheiată, se acordă cuvântul în fond.

Reprezentanta pârâtei D.G.F.P. solicită respingerea acțiunii și menținerea actelor administrative ca temeinice și legale.

Reprezentanta pârâtei A.N.V. solicită respingerea acțiunii conform motivelor arătate în întâmpinare.

Tribunalul

Constată că prin acțiunea în contencios administrativ înregistrată la data de 26.05.2006, reclamanta SC XXXX SRL Arad a chemat în judecată pe pârâtele Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad, Biroul Vamal Nădlac, Direcția Regională Vamală Arad și Autoritatea Națională a

Vămile București și a solicitat anularea Deciziei nr. XXXX emisă de D.G.F.P. Arad, a actului constatator nr. XXX și a actului de dobânzi de întârziere încheiate de Biroul Vamal Nădlac.

În motivarea acțiunii reclamanta arată că prin Actul constatator nr. XXXX și actul de dobânzi de întârziere încheiat de Biroul Vamal Nădlac s-a stabilit în sarcina sa obligația de plată a sumei de 18.979 RON și că prin Decizia nr. XXXXX D.G.F.P. Arad a respins contestația.

Actele atacate, afirmă reclamanta, sunt nelegale întrucât SC XXXXX SRL nu are calitate de principal obligat, deoarece potrivit art. 162 din H.G. nr. 114/2001 în cazul mărfurilor tranzitate conform tranzitului comun, titularul de tranzit este principalul obligat ori SC XXXXXX SRL în calitate de comisionar în vamă, nu poate avea calitate de titular de tranzit, comisionul în vamă având obligațiile prevăzute de art. 80 cod vamal coroborat cu cele prevăzute de art. 95 lit. i din H.G. nr. 114/2001, care stabilește în sarcina comisionarului în vamă, obligația de a plăti la biroul vamal drepturile cuvenite bugetului de stat, prevăzută în normele legale, în cazul în care această plată nu s-a efectuat direct de către titularul operațiunii, ori în cauză titularul de tranzit este proprietarul autoturismului și acesta era obligat să prezinte biroului vamal de destinație mărfurile în stare intactă.

Raportat la faptul că nu se poate reține nici o culpă în sarcina sa ca și comisionar în vamă, reclamanta consideră că în cauză nu poate opera nici răspunderea solidară cu titularul operațiunii de vămuire.

Pe de altă parte, afirmă reclamanta, nu poate fi îndatorată în mod direct de la plata obligației vamale, rezultată în urma încheierii din oficiu a regimului vamal de tranzit în condițiile în care prin art. 159 cod vamal se prevede pentru regimul vamal suspensiv care nu se încheie în termen, datoria vamală devine exigibilă, și se stinge prin executarea de către autoritatea vamală a garanției constituite, și din aceste prevederi rezultă că există o singură modalitate de stingere a datoriei vamale prin executarea garanției.

Cum operațiunea de tranzit a fost garantată prin Certificatul de garanție globală constituit la Biroul Vamal Nădlac, iar autoritatea vamală nu și-a respectat obligațiile impuse de pct. 24 alin. 1 lit. b din Anexa 1 la Decizia nr. XXXXX a D.G.V., prin faptul că nu a înștiințat în scris banca la care a fost constituită garanția, că regimul de tranzit nu a fost încheiat în termen de 12 luni de la data înregistrării declarației de tranzit, termenul s-a prescris din cauza autorității vamale.

Actul constatator, afirmă reclamanta, a fost emis cu încălcarea procedurii de cercetare și control aposteriori reglementată de cap. 6, secțiunea 1 - Transport rutier art. 124-130 din Anexa 1 la Decizia nr. XXXXX a D.G.V., care prevede obligația de a solicita în scris

principalului obligat informații cu privire la încheierea operațiunii de tranzit sau dovada că regimul de tranzit a fost încheiat.

Pnrjjntâmpfflărik-depuse pârâtele IXG.F.P. A^^d-și-AJ^y^Bjj.C-urești au cerut respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

¹ Cu privire la "cererea de anulare a deciziei D.G.F.P. și a actului constatator, pârâtele susțin că reclamanta în calitate de principal obligat, avea obligația conform art.95, 96, 162 din H.G. nr.1 114/2001 și a Deciziei nr.XXXXXXXX a D.G.V. să plătească drepturile cuvenite bugetului de stat în cazul în care această plată nu s-a efectuat direct de către titularul de tranzit.

Dm_pjeheJe_ăadministrate în cauză instanțajetine în fapt_că-pfffi^4ctuL

operațiunea de tranzit în termenul acordat.

Reclamanta a atacat actul constatator, contestând calitatea sa, de principal obligat, considerând că a depus la Biroul Vamal Nădlac declarația vamală de tranzit (fila 40) nr.T 9565/21.05.2003 în calitate de comisionar în vamă și nu în calitate de principal obligat, considerând că din interpretarea art.162 din H.G. nr.1 14/2001 în cazul mărfurilor tranzitate conform prevederilor tranzitului comun titularul de tranzit este principalul obligat, interpretând greșit acest text, în sensul că termenul "principalul obligat" l-a dat o interpretare literară în sensul de "principal răspunzător, primul răspunzător".

Ca urmare a apreciat că prin art.126 din H.G. nr.1 114/2001 s-a stabilit că răspunderea revine titularului de tranzit, ori prin acest articol nu se stabilește răspunderea titularului de tranzit ci se definește cine este titularul de tranzit, stabilind că acesta este "principalul obligat" în accepțiunea dată acestui termen prin art.4 lit.e Anexa 1 la Decizia nr.XXXXX.

Conform art.4 lit.e din-Anexa 1 laJtefJzi&-i&A2112QQ2 a D-OV., termenul de principal obligat este definit ca fiindpersoanajuridică autorizată de" autoritatea vamală, cafe"îșre exprimă voința de a efectua o operațiune de tranzit comun prin depunerea declarației de tranzit prevăzută în acest scop sau persoaryî_jlzcjîj^eji^^

obligat, al operațiunii de tranzit este menționată reclamanta SC XXXX

șZ " ~ L-----: -----" ~ ----
 \

op_erat[unea de tranzit, vamal—pentru autoturismul importat la data de XXX și a stabilit în sarcina reclamantei SC XXXXX SRL Arad obligația de plată a sumei de 11.922 RON, reprezentând datorie vamală pentru care a calculat și dobânzi de întârziere în sumă de 7.057 RON,

nr. 1114/2001 este redată în următoarea formă:

Având în vedere că litigația este de interes public, reclamantei îi revine obligațiile prevăzute la art.12 din Decizia nr.XXXX, respectiv de a depune declarația de tranzit, de a prezenta autoturismul, împreună cu declarația de tranzit și documentele însoțitoare la biroul de destinație în termenul acordat, să respecte dispozițiile referitoare la regimul de tranzit comun, să achite taxele vamale și alte drepturi de import în cazul în care mărfurile nu sunt prezentate.

Instanța va mlătuși sustinerile reclamantei, că autoritatea vamală nu putea procedea la plata datoriei vamale rezultate în urma încheierii din oficiu a reținerii mărfurilor de tranzit în condițiile în care nu a executat garanția constituită de debitorul vamal, importatorul autoturismului, în termen de 12 luni de la data înregistrării declarației de tranzit, considerând reclamanta că datoria vamală se putea executa în termenul de executare a garanției conform art.159 alin.2 cod de procedură civilă.

Chiar dacă datoria vamală nu s-a stins prin executarea garanției, aceasta nu înseamnă că s-a prescris dreptul autorității vamale de a mai recupera această datorie, având în vedere că art.61 din codul vamal prevede posibilitatea autorității vamale să efectueze controlul ulterior al operațiunilor, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, tocmai pentru a stabili eventualele diferențe privind datoria vamală, întocmind în cazul diferențelor în minus act constatator.

Pentru aceste considerente, instanța constată că actul constatator a încheiat în temeiul art.61 din Legea nr. 141/1997 cât și actul pentru calcularea dobânzilor încheiat în temeiul art. 115 alin.2 cod procedură fiscală sunt legale, și că soluția dată de D.G.F.P. prin Decizia nr.XXXX contestației, este temeinică și legală, astfel că va respinge ca neîntemeiată acțiunea.

În temeiul art.274 cod procedură civilă nu va acorda cheltuieli de judecată.

Pentru aceste motive În

numele legii

H o t ă r ă ș e

Respinge acțiunea în contencios formulată de reclamanta SC "XXXXX" SRL Arad împotriva pârâților Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad, Autoritatea Națională a Vămirilor București, Direcția Regională Vamală Arad- Biroul Vamal Nădlac, pentru anularea Deciziei nr. XXXX, act constatator nr. XXXX și gonorarea de plată a datoriilor vamale"

Fără cheltuieli de judecată.

Definitivă. ;
Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.
Pronunțată în ședința publică din XXXX.

Președinte
X

Grefier

Se comunică:

- reclamanta - SC XXX SRL Arad cu sediul ales în Arad la
XXXXX
- pârâta - D.G.F.P. Arad, B-dul Revoluției nr.79
- pârâta - A.N.V. București, str.Matei Millo nr. 13
- pârâta Direcția Regională a Vănilor Arad - Biroul Vamal Nădlac - Arad,
Frații Neumann nr. 10

