

ROMANIA

CURTEA DE APEL TIMIȘOARA - OPERATOR - xxx SECTIA CONTENCIOS
ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
DOSAR NR. xxxx/2006 -

DECIZIA ÎN CIVILA NR. xxx
Sedinta publica din xxxxfebruarie 2007

PRESEDINTE : xxxx
JUDECATOR : xxxx
JUDECATOR : xxxxxx
GREFIER: xxxxxxx

S-a luat in examinare recursul formulat de parata Directia Generala a Finantelor Publice Arad impotriva sentintei civile nr. xxxxx.11.2006, pronuntata in dosarul nr. xxxx/2006 al Tribunalului Arad, in contradictoriu cu reclamantul intimat SC xxxx SRL Arad, ~i intimatii parati Autoritatea Nationala Vamala, Directia Regionala Vamala Arad ~i Biroul Vamal Arad, avand ca obiect contestatie act.

La apelul nominal facut in ~edinta publica, se prezinta pentru parata recurenta consilier juridic xxxxxx, pentru reclamanta intimata se prezinta avocat xxxx, pentru paratii intimati se prezinta consilier juridic xxxxx.

Procedura completa.

S-a facut referatul cauzei de catre grefierul de ~edinta, dupa care, se constata ca s-a depus la dosar, prin faxul instantei, din par~tea Directiei Regionale Vamale Timișoara o cerere de transmitere a calitatii procesuale de la Directia Regionala Vamala Arad la Directia Regionala Vamala Timișoara.

Consilier juridic xxxx depune la dosar delegatie pentru reprezentarea in cauza a paratei recurente.

Avocat xxxxx depune la dosar imputernicire avocatiala pentru reprezentarea in cauza a reclamantului intimat.

Consilier juridic xxxxx depune la dosar delegatie pentru reprezentarea in cauza a intimatilor parati; Auctoritatea Nationala Vamala, Directia Regionala Vamala Timișoara ~i Biroul Vamal Arad ,i o cerere de transmitere a calitatii procesuale de la Directia Regionala Vamala Arad la Directia Regionala Vamala Timișoara.

Reprezentantii partilor arata ca nu mai au alte cereri de formulat.

Nemaifiind cereri de formulat ~i exceptii de invocat se acorda cuvantul in dezbaterile recursului.

Reprezentantul paratei recurente solicita admiterea recursului, modificarea sentintei civile nr. xxxxxx.11.2006, pronuntata in dosarul nr. xxxxx al "Tribunalului Arad, in sensul respIn,er1"i in total'

Avocatul reclamantei intimata solicita respingerea recursului, mentinerea sentintei civile nr. xxxxx.11.2006, pronuntata in dosarul nr. xxxxx/2006 al Tribunalului Arad *i depune la dosar concluzii scrise la care sunt anexate un set de inscrișuri.

Rep~zentantii paratilor 11 ,:imati solicita admite; _a recursului formula;

CURTEA

Deliberand asupra recursului constata urmatoarele:

Prin Sentinta Civila nr. xxx din 16 noiembrie 2006, pronuntata de Tribunalul Arad in dosarul nr. xxx2006 s-a admis actiunea in revocare a actiunii administrative puse in executiune de reclamanta S.C. xxxxx S.R.L. Arad, impotriva paratilor Autoritatea Nationala Vamala.

Directia Regionala Vamala Arad si Biroul Vamal Arad; s-a anulat Decizia nr. xxxxx20.06.2006 emisa de Directia Generala a Finantelor Publice Arad si Actele constatatoare nr. xxxxxxxxxxxx incheiate la data de xxxx12.2005 de paratul Biroul Vamal Arad si a fost obligat Biroul Vamal Arad sa restituie reclamantei suma de 564 lei; fara cheltuieli de judecata.

Pentru a pronunta aceasta sentinta, instanta a retinut urmatoarele:

In perioada xxxxx ianuarie - 19 martie 2004, reclamanta a importat din Olanda cantitatea de 229 tone de ceapa pentru care a prezentat autoritatii vamale romane, Biroul Vamal Arad, dovezi de origine, reprezentand „declaratie pe factura” data de exportatorul xxxxx BV xxxxx xxxxxx si a beneficiat de tarif vamal preferential.

Autoritatea vamala, Biroul Vamal Arad, avand indoilei cu privire la realitatea datelor din dovada de origine prezentate de reclamanta, a procedat conform art. 106 din Hotararea Guvernului nr. 1114/2001 si art. 32 din Protocolul nr. 7/16.11.2001 incheiat de Romania cu Uniunea Europeana si a solicitat autoritatii vamale olandeze, verificarea acestora.

In urma verificarii, autoritatea vamala olandeza a comunicat ca facturile sunt false, nefiind emise de xxxxxxx BV si ca exista neconcordanza intre copiile verificate si originalele facturilor cu privire la numarul acestora si pretul marfurilor, astfel ca marfurile specificate in declaratiile pe factura nu pot fi considerate produse originare.

In conditiile in care declaratiile pe facturi nu indeplinesc conditiile cerute de art. 21 din Protocol, nefiind date de exportator, nu pot constitui dovada de origine a bunurilor importate si in mod corect autoritatea vamala in temeiul art. 107 din Hotararea Guvernului nr.

1114/2001 a procedat la recalcularea datoriei vamale si a incheiat la data de 2.12.2005 actele constatatoare conform art. 61 din Codul Vamal, pentru suma de 564 lei.

Avand in vedere ca dupa incheierea actelor constatatoare, reclamanta a obtinut pentru marfurile importate certificate EUR 1 „aposteriori” eliberate in conditiile cerute la art. 18 alin. 1 lit. b din Protocol, la data de xxx iulie 2006 de autoritatea vamala olandeza, si ca aceste certificate au fost comunicate autoritatii vamale la data de xxxx08.2006 in termenul de valabilitate, in temeiul art. 105 si 106 lit. c din Hotararea Guvernului nr. 1114/2001, reclamanta beneficiaza pentru aceste marfuri de tarif vamal preferential. Potrivit acestor prevederi, preferinta tarifara vamala se acorda la depunerea certificatului de origine a marfurilor, iar in cazul in care autoritatea vamala are indoilei asupra realitatii datelor din dovada de origine, regimul preferential se acorda si ulterior se solicita verificarea dovezii de origine, urmand a se proceda daca este cazul conform art. 107 din Hotararea Guvernului nr. 1114/2001.

Cum prin art. 106 lit. c din Hotararea Guvernului nr. 1114/2001 s-a instituit o prezumtie de legalitate relativa a unui certificat de origine pana la proba contrara, marfurile acoperite de un certificat EUR 1 sunt considerate de drept preferentiala, urmand a beneficia de regim tarifar preferential.

Avand in vedere aceste considerente prima instanta a retinut ca reclamanta nu datoreaza obligatiile vamale de import stabilite suplimentar in sarcina sa, a admis actiunea in revocare a actiunii administrative in temeiul art. 18 din Legea nr. 554/2004 a anulat atat decizia Directiei Generale a Finantelor Publice cat si actele constatatoare incheiate de Biroul Vamal Arad si a dispus restituirea sumei de 564 lei incasata de Biroul Vamal Arad de la reclamanta.

Impotriva acestei hotărâri, a declarat recurs în fața Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Arad și a solicitat modificarea sentinței în sensul respingerii acțiunii ca neîntemeiată. În motivarea recursului se arată că hotărârea primei instanțe este lipsită de temei legal și a fost dată cu încălcarea dispozițiilor legale, caz de modificare a sentinței prevăzut de art. 304 pct. 9 din Codul de procedură civilă, recurenta susține că, potrivit adfesei nr. xxxxx din xxxxnoiembrie 2005, Autoritatea Națională a Vămilor a comunicat înregistrului Vamal Arad, rezultatele controlului ulterior prin care dovezile de origine au fost prezentate la concluzia că acesta era îndreptățit să întocmească actele constatatoare nr. xxxxx, toate din data de xxxxxdecembrie 2005. În plus, în motivele de recurs se mai arată că reclamanta nu a prezentat nici un document justificativ din care să rezulte indubitabil că marfa importată provine din comunitatea Europeană, singura probă din care ar fi putut rezulta proveniența fiind, a declarat; de pe fațeta comercială proba este însă, a fost răsturnată de

afirmația administrației vamale olandeze. În fine recurenta mai arată că, anexarea celui de al doilea certificat de circulație a marfurilor EUR 1, care nu a fost examinat de autoritățile vamale, nu infirmă justetea constatarilor efectuate de organele vamale române și nici nu poate fi considerată, ca suficientă pentru acordarea regimului vamal preferențial solicitat de reclamantă.

Recursul este nefondat

Din examinarea hotărârii instanței de fond, prin prisma criticilor formulate în recurs și din oficiu conform art. 306 alin. 2 Cod procedură civilă, rezulta că prima instanță a reținut corect starea de fapt, pe baza actelor și probelor de la dosar și în mod legal a admis acțiunea reclamantei și a dispus anularea actelor constatatoare și a deciziei emise de parată ca fiind nelegale.

Prima instanță a apreciat în mod corect că, după încheierea actelor constatatoare, reclamanta a obținut și a prezentat, pentru marfurile importate certificate EUR 1 „a posteriori” eliberate de autoritățile vamale olandeze, în conformitate cu prevederile art. 18 alin. 1 lit. b din Protocolul nr. 7/2001, la data de 21 iulie 2006 acte care au fost comunicate autorităților vamale române, și potrivit cărora reclamanta beneficiază de tarif vamal preferențial pentru marfurile importate. Sub aceste aspecte, se constată că motivele de recurs invocate de parată sunt neîntemeiate din moment ce, reclamanta a făcut dovada cu certificatele EUR 1 eliberate „a posteriori” de autoritățile vamale olandeze, că marfurile importate sunt de origine din Uniunea Europeană. Pentru aceste considerente Curtea constată că recursul declarat de parată este nefondat și va fi respins conform art. 312 pct. 1 din Codul de procedură civilă și va menține sentința tribunalului ca temeinică și legală.

PENTRU ACESTE MOTIVE ÎN NUMELE LEGII DECIDE

– Respinge recursul declarat de parată Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad împotriva Sentinței Civile nr. xxxxdin xx noiembrie 2006, pronunțată de Tribunalul Arad în dosarul nr. xxxxxx/2006. Irevocabilă. Pronunțată în ședința publică din xxxx februarie 2007.