

C.A.M.

ROMANIA  
TRIBUNALUL BIHOR ORADEA  
DOSAR NR. /2006  
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI  
FISCAL

SENTINTA NR. /2007

Ședință publică din 27.02.2007

Președinte – - judecător

- grefier

Pe rol, fiind pentru azi, soluționarea cauzei în contencios administrativ, în primă instanță, înaintată de reclamanta, cu sediul în ORADEA, B-dul, nr., bl., ap, în contradictoriu cu pârâții AUTORITATEA NATIONALA A VAMILOR cu sediul în București, str. Matei Millo, nr. 13, sect. 1, DIRECTIA REGIONALA VAMALA-CLUJ, cu sediul în ORADEA, str. Armatei Române, nr. 4 și D.G.F.P- ORADEA, str. D.Cantemir, nr. 2-4, având ca obiect anulare decizie nr. din 27.11.2006 și a procesului verbal de control al valorii în vama nr. din 27.09.2006 și restituirea sumei depusă cu titlu de garanție vamala în cuantum de lei ron.

La apelul nominal făcut în cauză se prezintă reprezentantul reclamantei av. în baza împuternicirii avocațiale din 29.01.2007, depusă la dosar, pârâtele ANV BUCUREȘTI și D.R.V.I- CLUJ reprezentata prin c.j. și pârâta D.G.F.P- ORADEA reprezentata prin c.j. și martorii reclamantei și.

Procedura este completă.

S-a făcut referatul cauzei, învederându-se instanței că procedura este completă, acțiunea este legal timbrată, s-a depus la dosar prin registratura instanței la data de 13.02.2007 un extras din baza de date a Biroului Vamala Oradea, după care,

Instanța comunică l ex. întâmpinare formulată de pârâta D.G.F.P- ORADEA cu reprezentantul reclamantei.

Reprezentantul reclamantei solicită audierea celor doi martori prezenți și cu care dorește a dovedi în ce stadiu a fost cumpărată masina.

Reprezentantii pârâtelor nu se opun la audierea martorilor propusi de reclamantă.

Instanta procedează la audierea martorilor , sub prestare de jurământ, declarația acestora fiind consemnată într-un proces-verbal separat atasat la dosar.

Reprezentantul reclamantei depune la dosar chitanța nr. \_\_\_\_\_ din 21.09.2006 și factura fiscală nr. \_\_\_\_\_ din 21.09.2006, comunică câte 1 ex. cu reprezentanții părților, arată că nu mai solicită alte probe.

Reprezentanții părților arată că nu mai au alte probe de solicitat.

Instanta văzând că nu se mai solicită alte probe, consideră cauza lămurită , închide faza probatorie și acordă cuvântul părților prezente asupra fondului cauzei.

Reprezentantul reclamantei solicită admiterea acțiunii așa cum a fost formulată, anularea deciziei nr. \_\_\_\_\_ din 27 noiembrie 2006 a D.G.F.P Bihor și, pe cale de consecință a procesului-verbal de control al valorii în vamă nr.

/27.09.2006 ptr. D.V.I. \_\_\_\_\_ /19.07.2006 emis de D.R.V ORADEA, Biroul Vamala Oradea și implicit obligarea părților la restituirea sumei depusă cu titlu de garanție vamală în cuantum de \_\_\_\_\_ lei ron, cu cheltuieli de judecată în sumă de \_\_\_\_\_ lei ron, consideră că actele atacate sunt nelegale și netemeinice întrucât s-a depus la dosar toate documentele care atestă că valoarea în vama a autoturismului este de echivalentul în lei a sumei de \_\_\_\_\_ euro.

Reprezentantul părților ANV BUCUREȘTI și D.R.V CLUJ solicită respingerea acțiunii, menținerea actelor atacate ca legale și temeinice.

Reprezentanta părții D.G.F.P- ORADEA solicită respingerea acțiunii și menținerea ca legale și temeinice a actelor atacate, conform întâmpinării depusă la dosar.

## T R I B U N A L U L D E L I B E R Â N D ,

Constată că, prin acțiunea înregistrată la data de 07.12.2006, reclamantul Cabinet de avocat \_\_\_\_\_ a chemat în judecată pe pârții Autoritatea Națională a Vănilor București, Direcția Regională Vamală Oradea și Direcția Generală a Finanțelor Publice Bihor, solicitând anularea deciziei nr. / 27.11.2006 a D.-G.F.P. Bihor și a procesului verbal de control al valorii în vamă nr. /27.09.2006 pentru D.V.I. nr. \_\_\_\_\_ /19.07.2006 emis de Direcția Regională Vamală Oradea și în consecință să fie obligați pârții la restituirea sumei de \_\_\_\_\_ RON depusă cu titlu de garanție vamală.

În motivarea acțiunii, reclamantul arată că actele atacate sunt vădit nelegale și netemeinice deoarece a depus toate documentele care atestă că valoarea în vamă a autoturismului importat este echivalentul în lei a sumei de \_\_\_\_\_ EURO.

Referitor la celelalte documente solicitate, a arătat că a adus personal autoturismul din Belgia și că plata s-a făcut în numerar.

În ce privește valoarea în vamă arată că aceasta este valoarea din factura fiscală emisă de societatea comercială vânzătoare din Belgia și că nu avea nici un interes să declare o valoare mai mică decât cea reală deoarece cabinetul avocațial beneficiază de deducerea acesteia ca și cheltuială efectuată.

Mai arată că, a depus suplimentar la organul vamal acte pentru a dovedi proveniența sumei din care a achitat prețul autoturismului, declarația vamală de export emisă de autoritatea vamală din Belgia și actele de înregistrare în contabilitate a valorii autoturismului importat.

Consideră că, argumentația deciziei nr. /27.11.2006, prin care D.G.F.P. Bihor a respins contestația în calea administrativă de atac, este nefondată deoarece nu a efectuat cheltuieli de transport și de asigurare a autoturismului, dovada contractului comercial este însăși factura emisă de societatea vânzătoare din Belgia, iar documentele depuse fac dovada că valoarea în vamă a autoturismului importat este de EURO.

În drept, reclamantul invocă dispozițiile Legii 554/2004.

Prin întâmpinare, pârâta Direcția Regională Vamală Cluj, în reprezentarea Autorității Naționale a Vămilelor București, a cerut respingerea acțiunii, ca neîntemeiată, arătând că autoritatea vamală, în conformitate cu art.78 din H.G. 707/2006 și art.2 din H.G. 287/2005, a solicitat importatorului să prezinte justificări suplimentare, inclusiv documente, pentru determinarea valorii în vamă a autoturismului importat.

Pârâta susține că, reclamantul nu a depus acte justificative privind valoarea reală și nici dovezi ale cheltuielilor de transport și de asigurare, situație în care organul vamal a preluat valoarea din lista cu valori în vamă pentru autovehicule folosite, stabilind valoarea în vamă definitivă de EURO.

Pârâta D.G.F.P. Bihor, prin întâmpinare a cerut respingerea acțiunii, ca nefondată, susținând că organul vamal a stabilit corect valoarea în vamă conform dispozițiilor H.G. 973/2006 coroborate cu cele ale art.2,pct.1,lit.a și b din Acordul pentru aplicarea art.VII al Acordului General pentru Tarife și Comerț (GATT).

Din examinarea cauzei, instanța reține următoarele:

În fapt, reclamantul Cabine avocațial a importat în luna iulie 2006 un autoturism marca Opel Astra din Belgia, pentru care a depus declarația vamală de import nr. /19.07.2006, cu valoare declarată de EURO ( lei) aferent căreia a achitat accizele și TVA în vamă.

Prin procesul verbal de control nr. /27.09.2006, organele vamale au considerat că autoturismul importat a fost subevaluat și că importatorul nu a prezentat documente suplimentare privind realitatea valorii declarate, drept care au stabilit pentru acest autoturism o valoare în vamă cu titlu definitiv de lei ( EURO).

Ca urmare a valorii în vamă de EURO, s-au stabilit obligații suplimentare reprezentând accize ( RON) și TVA ( RON), dispunându-

se încasarea acestor obligații în sumă totală de \_\_\_\_\_ RON din garanția constituită de reclamant.

Contestația formulată de reclamant, împotriva procesului verbal nr. /27.09.2006, a fost respinsă prin decizia nr. /27.11.2006, dată de Direcția Generală a Finanțelor Publice Bihor.

În motivarea deciziei, se reține că, reclamantul nu a prezentat contractul comercial încheiat cu furnizorul extern, contractul de transport cu dovada plății acestuia sau documente privind cheltuielile efectuate cu transportul pe parcurs extern, contractul de asigurare al autoturismului și polița de asigurare, corespondență comercială, iar documentele depuse de reclamant nu sunt în măsură să modifice constatările din procesul verbal de control al valorii în vamă.

Instanța constată că actele administrative atacate sunt nelegale și netemeinice pentru considerentele ce se expun în continuare.

Din factura externă nr. \_\_\_\_\_ /12.07.2006 emisă de vânzătorul \_\_\_\_\_ din Belgia rezultă că, autoturismul a fost vândut cumpărătorului \_\_\_\_\_ din Oradea, la prețul total de \_\_\_\_\_ EURO.

Conform dispozițiilor art.57 din Codul vamal al României cu trimitere la Acordul privind aplicarea art.VII din Acordul GATT, valoarea în vamă este prețul efectiv plătit, iar în măsura în care au fost efectuate, dar nu au fost cuprinse în preț, la valoarea în vamă se includ și cheltuielile de transport al mărfurilor importate pînă la frontiera română, cheltuielile de încărcare, de descărcare și de manipulare conexe transportului pe parcurs extern și costul asigurării pe parcurs extern.

Potrivit art.78 din Regulamentul pentru aplicarea Codului vamal, aprobat prin H.G. 707/2006, dacă autoritatea vamală are motive justificate să se îndoiască de faptul că valoarea în vamă declarată este prețul efectiv plătit, atunci aceasta nu trebuie în mod obligatoriu să determine valoarea în vamă pe baza regulii valorii de tranzacție.

În acest caz, dacă importatorul nu depune informațiile și documentele suplimentare solicitate, autoritatea vamală stabilește prin decizie valoarea în vamă, în conformitate cu dispozițiile H.G. 973/2006 coroborate cu cele ale art.2,pct.1,lit.a și b din Acordul privind aplicarea art.VII al Acordului General pentru Tarife și Comerț (GATT), pe baza valorii de tranzacție a mărfurilor identice importate din aceeași țară de export și aproape în același moment cu mărfurile de evaluat.

În speță însă, suspiciunea că prețul din factura externă nu ar fi fost prețul real, a fost înlăturată prin documentele prezentate organului vamal și prin declarațiile martorilor audiați.

Astfel, martorul \_\_\_\_\_ a relatat că a fost prezent la negocierea prețului de vânzare și că prețul de tranzacție a fost de \_\_\_\_\_ EURO, cum a fost trecut în factură, și că la stabilirea acestui preț s-a avut în vedere că autoturismul avea electromotorul defect și o posibilă defecțiune la sistemul ABS.

Martorul [redacted] confirmă aceleași defecțiuni ale autoturismului importat și că au fost înlocuite piese și efectuate reparații.

Reclamantul a depus și acte scrise pentru a dovedi înlocuirea unor piese la autoturismul importat.

Din coroborarea probelor cu înscrisuri și a celor testimoniale instanța reține că nu există elemente pentru a susține motivația organului vamal că prețul din factura externă nu ar fi fost prețul de tranzacție real.

Faptul că reclamantul nu a dovedit cuantumul cheltuielilor cu transportul și cu asigurarea pe parcursul extern nu justifică suspiciunea de subevaluare a valorii în vamă declarate deoarece, potrivit dispozițiilor din c.vamal, sus arătate, asemenea cheltuieli se includ în valoarea în vamă numai în măsura în care au fost efectuate, dar nu au fost cuprinse în preț. În speță, așa cum rezultă din declarația reclamantului și din depoziția martorului [redacted] nu s-au efectuat cheltuieli cu transportul pe parcurs extern și nici cu asigurarea pe parcurs extern.

Totodată, instanța constată că, pentru a stabili valoarea în vamă definitivă, de [redacted] EURO, organul vamal a preluat prețul din lista – anexa 3 la Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr.1076/2006 (prețuri stabilite pentru autoturisme folosite introduse în țară de persoane fizice), deci nu a procedat conform art.2 pct.1, lit.a și b din Acordul pentru aplicarea art.VII al Acordului GATT, respectiv nu a avut în vedere valori de tranzacție a mărfurilor identice importate din aceeași țară de export.

Pîrîtul nu a dovedit, cu extrase din baza de date a vămii, valoarea de tranzacție a autoturismelor identice importate.

Pentru considerentele arătate, instanța constată că în mod netemeinic și nelegal s-a stabilit valoarea în vamă de [redacted] EURO și obligația reclamantului de plată a accizelor și TVA în vamă în sumă de [redacted] RON aferentă diferenței dintre valoarea în vamă declarată de importator și cea stabilită de organul vamal.

Acțiunea fiind astfel fondată, urmează să fie admisă și în temeiul art.18 din Legea 554/2004, instanța va anula decizia nr. [redacted] /27.11.2006 și procesul verbal de control nr. [redacted] /27.09.2006, și pe cale de consecință, va dispune să se restituie reclamantului suma de [redacted] RON încasată nelegal din garanția vamală constituită.

În baza art.274 din c.pr.civil, pîrîții aflați în culpă procesuală vor fi obligați la cheltuieli de judecată în favoarea reclamantului, în sumă de [redacted] lei, reprezentînd onorariu avocat conform împuternicirii depuse la fila 38.

PENTRU ACESTE MOTIVE  
IN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:

Admite acțiunea introdusă de reclamantul Cabinet de avocat [redacted]  
cu sediul în Oradea bd. Dacia nr.48,bl.D.10,ap.11 în contradictoriu cu

pârții Autoritatea Națională a Vămirilor cu sediul în București str. Matei Millo nr.13 – sectorul 1, Direcția Regională Vamală Cluj cu sediul în Oradea str. Armatei Române nr.4 și Direcția Generală a Finanțelor Publice Bihor din Oradea str. D.Cantemir nr.2/B și în consecință:

Anulează decizia nr. [redacted] din 27.11.2006 a Direcției Generale a Finanțelor Publice Bihor și procesul verbal de control al valorii în vamă nr. [redacted] /27.11.2006 încheiat de Direcția Regională Vamală – Biroul Vamal Oradea.

Dispune să i se restituie reclamantului suma de [redacted] RON încasată din garanția vamală în temeiul procesului verbal anulat.

Obligă pe pârți să plătească reclamantului suma de [redacted] lei cheltuieli de judecată.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică azi 27 februarie 2007.

PREȘEDINTE

GREFIER

Red.jud.

Dact.

Ex.6/08.03.2007

- e comunică cu:

Cabinet av. [redacted], ANV București,  
DRV Cluj-Oradea, DGFP Bihor-Oradea

