

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE**

DECIZIA Nr. 76_____
din _____ 2006

privind solutionarea contestatiei formulata de
Cabinetul avocatial individual X

Directia Generala a Finantelor Publice ... a fost sesizata de Directia Regionala Vamala ... - Biroul vamal ... prin adresa nr. .../ 24.10.2006 cu privire la contestatia formulata de Cabinetul avocatial individual X din ... impotriva procesului verbal de control al valorii in vama nr. .../ 27.09.2006, respectiv a deciziei privind determinarea definitiva a valorii in vama.

Obiectul contestatiei il constituie masurile dispuse de organele vamale ale Biroului vamal ... prin procesul verbal de control al valorii in vama nr. .../ 27.09.2006 privind plata la bugetul de stat a diferentei de obligatii vamale in suma totala de ... lei, reprezentand:

- ... lei - accize;
- ... lei - taxa pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Procedura fiind indeplinita Directia Generala a Finantelor Publice ... este investita sa solutioneze pe fond contestatia depusa conform art. 179(1) lit. a) din Codul de procedura fiscala.

I. Prin contestatia formulata impotriva procesului verbal de control al valorii in vama nr. .../ 27.09.2006 intocmit de Biroul vamal ..., Cabinetul avocatial individual ... din ... aduce urmatoarele argumente:

- precizeaza ca a importat autoturismul marca Opel Astra conform declaratiei vamale de import nr. .../ 19.07.2006, pe care l-a adus din Belgia personal, a facut plata contravalorii in Belgia in numerar din patrimoniul propriu conform Legii nr. 51/ 1995 privind organizarea si exercitarea profesiei de avocat, fara sa incheie polita de asigurare, autoturismul fiind asigurat dupa efectuarea formalitatilor de inmatriculare;

- sustine ca valoarea determinata cu titlu provizoriu este cea corecta conform prevederilor art. 79 alin.(1) din Hotararea Guvernului nr. 707/ 2006 privind Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, unde se specifica ca "pentru marfurile care nu fac obiectul unor tranzactii comerciale, primite de persoanele juridice, valoarea in vama este valoarea inregistrata in documentele primite de la expeditorul extern", si ca achizitionand un autoturism "pe cabinet" nu are interesul sa declare o valoare mai mica decat cea reala, intrucat nu ar beneficia de deducerea cheltuielilor cu amortizarea acestuia la calculul impozitului pe venit;

- mentioneaza ca in urma controlului efectuat a depus suplimentar fata de documentele solicitate de organul vamal contractul de imprumut, contractul de credit, declaratia vamala de export, Registrul de incasari si plati, Registrul inventar, fisa mijlocului fix si factura cu care a achizitionat autoturismul, documente ce atesta si confirma pretul real al autoturismului si valoarea de inregistrare contabila de ... EURO iar afirmatia ca nu a depus actele solicitate este nereala;

- arata ca este aberant sa se considere de catre organele vamale ca cheltuielile de transport si cu asigurarea autoturismului importat se ridica la suma de ... EURO (diferenta intre ... EURO valoare cu titlu provizoriu si ... EURO valoare calculata cu titlu definitiv).

In consecinta, solicita anulara procesului verbal de control al valorii in vama nr. .../ 27.09.2006 ca nelegal si netemeinic si restituirea sumei depuse cu titlu de garantie vamala in suma de ... lei.

II. Prin procesul verbal de control al valorii in vama nr. .../ 27.09.2006 al Biroului vamal ..., comunicat contestatoarei in data de 05.10.2006, intocmit ca urmare a amanarii determinarii definitive a valorii in

vama a marfurilor importate, in baza constatarilor Serviciului supraveghere si control vamal din cadrul Directiei Regionale Vamale ... din Raportul nr. .../ 15.09.2006, organele vamale au stabilit ca pentru importul autoturismului marca Opel Astra efectuat cu declaratia vamala de import nr. .../ 19.07.2006 valoarea in vama cu titlu definitiv este in suma totala de ... lei, respectiv ... EURO, pentru autoturismul marca Opel Astra importat din Belgia, fata de valoarea in vama declarata in suma de ... lei, respectiv ... EURO.

In baza celor constatate, organele vamale au calculat in sarcina Cabinetului avocatial individual X diferente de accize de plata in suma de ... lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei.

III. Avand in vedere cele stabilite de organele vamale, motivele invocate de contestatoare, precum si documentele aflate la dosarul cauzei se retin urmatoarele:

Cabinetul avocatial individual X are sediul in ..., jud. ... si are codul de inregistrare fiscala

Directia Generala a Finantelor Publice ... este investita sa se pronunte daca contestatoarea datoreaza bugetului general consolidat datoria vamala in suma totala de ... lei din procesul verbal nr. .../ 27.09.2006 si decizia privind determinarea definitiva a valorii in vama, alta decat valoarea de tranzactie declarata a autoturismului importat, in conditiile in care organele vamale au avut motive sa se indoiasca de exactitatea si realitatea valorii declarate.

In fapt, Cabinetul avocatial individual X din ... a importat in luna iulie 2006 un autoturism marca Opel Astra din ... in baza declaratiei vamale de import nr. .../ 19.07.2006, conditia de livrare CIP ..., pentru care a achitat in vama accize si taxa pe valoarea adaugata in suma totala de ... lei aferente valorii in vama declarate in suma de ... lei, adica ... EURO, fiind amanata determinarea definitiva a valorii in vama a autoturismului importat.

Ulterior, in urma parcurgerii etapelor de control in procedura informatica a declaratiilor vamale selectate pe culoarul "Marfuri cu risc - risc potential privind veridicitatea si exactitatea valorii in vama declarate de importator pentru marfurile importate", organele vamale au stabilit ca pentru autoturismul Opel Astra incadrat la pozitia tarifara 87033290/ 002 valoarea in vama cu titlu definitiv este de ... lei, respectiv ... EURO, intrucat au considerat ca autoturismul importat a fost subevaluat, iar contestatoarea nu a prezentat

toate documentele suplimentare solicitate privind exactitatea si realitatea valorii declarate.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 57 alin.(4) si (5) din Legea nr. 86/ 2006 privind Codul vamal al Romaniei, unde se precizeaza:

"(4) Cand determinarea definitiva a valorii in vama nu se poate efectua imediat, importatorul are dreptul de a ridica marfurile din vama, la cerere, cu conditia sa constituie o garantie in forma acceptata de autoritatea vamala.

(5) In cazul in care, in termen de 30 de zile de la ridicarea marfii, importatorul nu prezinta documente concludente privind determinarea valorii in vama, autoritatea vamala procedeaza la executarea garantiei, operatiunea de plasare a marfurilor sub un regim vamal fiind considerata incheiata."

coroborate cu cele ale art. 78 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 707/ 2006, care mentioneaza:

"(1) Daca autoritatea vamala are motive justificate sa se indoiasca de faptul ca, conform prevederilor art. 1 din Acord, valoarea in vama declarata este pretul efectiv platit sau de platit, atunci aceasta nu trebuie in mod obligatoriu sa determine valoarea in vama a marfurilor importate pe baza regulii valorii de tranzactie.

(2) In situatia in care autoritatea vamala are motive cum ar fi cele prevazute la alin.(1) poate solicita informatii suplimentare conform prevederilor art. 74 alin.(4). Daca autoritatea vamala are in continuare dubii, inainte de a lua o decizie finala trebuie sa comunice persoanei interesate, in scris daca este cerut astfel, motivele de indoiala si acorda acestei persoane un termen de raspuns. Cand este luata o decizie finala, autoritatea vamala va comunica persoanei interesate, in scris, aceasta decizie si ratiunile care au stat la baza acesteia."

Potrivit prevederilor legale de mai sus, considerand ca informatiile si documentele prezentate de Cabinetul avocatial individual X, respectiv factura externa nr. .../ 12.07.2006, declaratia vamala de import nr. .../ 19.07.2006, certificatul EUR 1, nota de constatare de la RAR si certificatul de inmatriculare nu sunt in masura sa dovedeasca realitatea valorii in vama declarate in suma de ... EURO pentru autoturismul marca Opel Astra, fabricatie 2002, organele vamale au amanat determinarea definitiva a valorii in vama a autoturismului importat si au solicitat cabinetului prin adresa nr. .../ 19.07.2006 sa prezinte documente suplimentare in termen de 30 de zile de la data ridicarii autoturismului din vama.

In sensul acestei masuri sunt si dispozitiile art. 1 alin.(1) lit. c) si alin.(3) din Hotararea Guvernului nr. 287/ 2005 privind procedura aplicabila in cazurile in care este necesara o amanare a determinarii definitive a valorii in vama, aplicabile la data importului, respectiv la data de 19.07.2006, mentinute in totalitate cu acelasi continut si inteles prin Hotararea Guvernului nr. 973/ 2006 intrata in vigoare la data de 04.08.2006, unde se specifica:

"Art. 1. - (1) **Determinarea definitiva a valorii in vama** se amana potrivit prevederilor art. 57 alin.(4) si (5) din Legea nr. 86/ 2006 privind Codul vamal al Romaniei, in urmatoarele situatii:

[...]

c) **in orice alte situatii in care pentru determinarea valorii in vama pe baza valorii de tranzactie este necesara prezentarea unor documente sau justificari suplimentare, referitoare la exactitatea si realitatea valorii declarate.**

[...]

(3) Amanarea determinarii definitive a valorii in vama este dispusa [...] in urma analizarii documentelor anexate la declaratia vamala de import, precum si a altor documente si informatii de care biroul vamal are cunostinta."

Asadar, contestatoarea avea obligatia sa prezinte organelor vamale in termenul acordat documentele si justificarile suplimentare solicitate prin dispozitia de amanare a determinarii definitive a valorii in vama nr. .../ 19.07.2006 prin care sa dovedeasca realitatea valorii in vama declarate.

De retinut este faptul ca, la cererea autoritatii vamale cabinetul avocatial a depus cu adresa inregistrata la Biroul vamal ... sub nr. .../ 31.07.2006 o parte din documentele solicitate (hotararile Consiliului Baroului ... de infiintare a cabinetului, declaratia de inregistrare fiscala, polita de asigurare a autoturismului incheiata in data de 20.07.2006 dupa introducerea in tara), precum si factura de cumparare nr. .../ 12.07.2006 emisa de furnizorul extern, aceasta insa nefiind suficienta pentru justificarea realitatii valorii de tranzactie, deoarece atesta pretul de platit si nu cel platit efectiv si nu a prezentat nici in termenul de 30 de zile si nici pana la data solutionarii, documentele din care sa rezulte plata la extern a contravalorii autoturismului importat, contractul de asigurare si contractul de transport cu dovada platii acestuia sau documentele de transport pe parcurs extern.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, rezulta ca **in declaratia vamala de import nr. .../ 19.07.2006 este inscrisa conditia de livrare CIP ...** in care vanzatorul suporta cheltuielile de transport, in timp ce cheltuielile de asigurare pe timpul transportului sunt suportate in numele si pe

contul cumparatorului, **in contradictie cu datele din declaratia vamala de export, factura externa si informatiile date de contestatoare privind faptul ca a preluat masina de la exportator si a adus-o personal in tara, fara insa sa declare cheltuielile de transport care trebuiau incluse in valoarea in vama si fara sa prezinte documente privind cheltuielile efectuate cu transportul pe parcurs extern** si cu asigurarea si nici un document care sa ateste ca a platit efectiv suma de ... EURO vanzatorului, aceste contestari fiind consemnate si in Raportul nr. .../ 15.09.2006 incheiat de organele de control din cadrul Serviciului supraveghere si control vamal din cadrul Directiei Regionale Vamale

Avand in vedere considerentele anterior precizate, organele vamale au procedat in baza dispozitiilor art. 3 pct. 2 lit. d) din Hotararea Guvernului nr. 973/ 2006 stabilind valoarea in vama cu titlu definitiv a autoturismului marca Opel Astra importat fabricat in 2002, capacitate cilindrica 1.686 cmc la 6.300 EURO, respectiv 23.578 lei, in conformitate cu prevederile art. 2 pct. 1.a) si b) din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife si comert (GATT), unde se specifica:

"1.a) Daca valoarea in vama a marfurilor importate nu poate fi determinata prin aplicarea dispozitiilor art.1, **valoarea in vama va fi valoarea de tranzactie a marfurilor identice vandute pentru export cu destinatia aceleasi tari de import si exportate in acelasi moment sau aproape in acelasi moment cu marfurile de evaluat.**

b) In aplicarea prezentului articol, **valoarea in vama va fi determinata utilizand valoarea de tranzactie a marfurilor vandute la acelasi nivel comercial si sensibil in aceeasi cantitate cu marfurile de evaluat."**

Prin urmare, organele vamale au recalculat accizele aferente autoturismului importat rezultand diferenta de accize in suma de ... lei, in cota de 5,5% asupra valorii in vama potrivit prevederilor art. 208 alin.(5) si alin.(7) lit. b) din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, unde se precizeaza:

"(7) In cazul produselor prevazute la alin.(4) si (5), accizele preced taxa pe valoarea adaugata si se calculeaza o singura data prin aplicarea cotelor procentuale prevazute de lege asupra bazei de impozitare, care reprezinta:

[...]

b) pentru produsele din import - valoarea in vama stabilita potrivit legii, la care se adauga taxele vamale si alte taxe speciale, dupa caz.",

iar taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei in cota standard de 19% asupra bazei de impozitare stabilita conform art. 139 alin.(1) din acelasi act normativ,

care prevede ca:

"(1) Baza de impozitare pentru un import de bunuri este constituita din valoarea in vama a bunurilor, stabilita conform legislatiei vamale in vigoare, la care se adauga taxele vamale, comisionul vamal, accizele si alte taxe, exclusiv taxa pe valoarea adaugata, datorate pentru importul de bunuri."

Referitor la argumentul invocat in contestatie potrivit caruia "pentru marfurile care nu fac obiectul unor tranzactii comerciale, primite de persoanele juridice, valoarea in vama este valoarea inregistrata in documentele primite de la expeditorul extern" (art. 79 din Hotararea Guvernului nr. 707/2006 privind Regulamentul vamal), precizam ca acesta nu este relevant si nu poate fi luat in considerare in solutionarea contestatiei, intrucat aceste prevederi legale nu sunt aplicabile in cazul de fata, nefiind vorba despre un autoturism primit de o persoana juridica, ci de unul cumparat de o persoana fizica (cabinet avocatial) si conform prevederilor art. 57 alin.(2) din Legea 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei:

"(2) **La valoarea in vama**, conform prevederilor art. 1 din acordul prevazut la alin.(1), in masura in care au fost efectuate, dar nu au fost cuprinse in pret, se includ:

a) **cheltuielile de transport al marfurilor importate pana la frontiera romana;**

[...]

c) **costul asigurarii pe parcurs extern."**

Pe cale de consecinta, intrucat Cabinetul avocatial individual X din ... nu a prezentat contractul comercial incheiat cu furnizorul extern, contractul de transport cu dovada platii acestuia sau documente privind cheltuielile efectuate cu transportul pe parcurs extern, contractul de asigurare al autoturismului si polita de asigurare, corespondenta comerciala, documentele privind efectuarea platii externe, iar **documentele depuse** (contractul de imprumut, contractul de credit, fisa mijlocului fix, Registrul inventar si Registrul de incasari si plati) **nu sunt in masura sa modifice constatarile din procesul verbal de control al valorii in vama**, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Fata de cele retinute, in raport cu actele normative enuntate in cuprinsul deciziei si in temeiul art. 180(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE

Respingerea contestatiei formulata de Cabinetul avocatial individual X din ..., ca neintemeiata, privind diferentele de accize in suma de ... lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul ... conform procedurii legale in termenul legal prevazut de Legea contenciosului administrativ nr. 554/ 2004.

DIRECTOR EXECUTIV,

4ex./