

**MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR**  
**AGENTIA NATIONALA**  
**DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**Directia Generala a Finantelor**  
**Publice a judetului xxxx**  
Serviciul Solutionare Contestatii

**DECIZIA**

Nr. .... /21.10.2008  
privind solutionarea contestatiei  
formulata de **S.C. xxxx.R.L.**  
inregistrata la D.G.F.P. a judetului xxxx  
sub nr. xxxx/24.09.2008

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului xxxx a fost sesizata de catre Directia Judeteana pentru Accize si formulate de

**SC xxxxxxxx SRL**  
**cu sediul in xxxx, str. xxx nr. xxx, jud. xxxx**

inregistrata la Directia Judeteana pentru Accize i Operatiuni Vamale xxxx cu adresa nr. xxx/23.09.2008 inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului xxxx sub nr. xx/24.09.2008 asupra contestatiesi Operatiuni Vamale xxxx sub nr. xxx/18.09.2008, fiind transmisa spre competenta solutionare Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului xxxx, unde a fost inregistrata sub nr. xxx/24.09.2008.

Societatea comerciala xxxxxxxx S.R.L. formuleaza contestatie impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxx/21.08.2008 si Procesului verbal de control nr. xxx/21.08.2008 emise Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale xxxx.

**A. Referitor la capatul de cerere privind Decizia pentru regularizarea situatiei pentru obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxx/21.08.2008 emisa de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale xxxx, s-au retinut urmatoarele:**

Suma totala contestata este de xxxx lei si reprezinta taxa pe valoarea adaugata si majorari de intarziere aferente.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de depunere prevazut de art. 207 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Contestatia a fost semnata de reprezentantul legal al societatii petente, administrator xxxx, asa cum prevede art. 206 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Fiind indeplinita procedura de forma, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

**I. Prin contestatia formulata, societatea petenta solicita desfiintarea Deciziei pentru regularizarea situatiei pentru obligatiile suplimentare stabilite de controlul**

vamal nr. xxx/16.04.2008 in ceea ce priveste suma de xxx lei taxa pe valoarea adaugata si xxx lei majorari de intarziere, invocand urmatoarele motive:

1. Decizia de regularizare incalca flagrant dispozitiile deciziei de solutionare emisa de Directia Generala a Finantelor Publice xxxx
2. Decizia de regularizare nu este motivata in fapt si in drept
  - in mod eronat organele vamale au motivat recalcularea taxei pe valoarea adaugata aferenta valorii reziduale pe faptul ca "elementele de taxare au fost cele in vigoare la data plasarii bunurilor sub regimul vamal de admitere temporara" (10.11.2004), fiind inexplicabil mentionarea la temeiul de drept a Tarifului Vamal de Import al Romaniei, aprobat prin Legea nr. 4/2006;
  - solicita sanctiunea nulitatii pentru nemotivarea actului administrativ atacat, avand in vedere ca prin decizia de impunere "nu se indica modul de calcul al TVA stabilit suplimentar, nu se indica elementele concrete de taxare, si considerentele efective pentru care s-a apreciat ca suma datorata este mai mare decat cea initial stabilita";
  - invoca jurisprudenta Curtii de Justitie a Comunitatilor Europene si a instantei supreme romane.
3. Actele atacate au fost emise cu incalcarea prevederilor art. 78 din Codul vamal comunitar
  - organele vamale au incalcat dispozitiile art. 78 alin. 3 din Codul vamal comunitar, in sensul ca "Dreptul autoritatii vamale de a lua masuri in urma controlului ulterior al unei operatiuni definitive exista (...) numai atunci cand aprobarea initiala a declaratiei de import a fost rezultatul unor informatii incomplete sau incorecte, regularizarea fiind posibila doar tinand seama de informatii noi, necunoscute initial."
4. Referitor la fondul cauzei
  - valoarea in vama exprimata in alta moneda decat cea a statului in care se face evaluarea se face la cursul de schimb curent, deci la cursul de schimb din momentul nasterii datoriei vamale, respectiv cel al declararii bunurilor pentru import;
  - considera ca "Este cu totul de neinteles criteriul utilizat de organul vamal, care invoca elemente de taxare din noiembrie 2004, indica tarife vamale din 2006, pentru o datorie vamala nascuta in 2007" si mai mult "documentul de informare TAXUD/1xxx/2006 RO – Cap. IV, art. 3 lit. c, cat si Anexa V la tratatul de aderare – pct. 4 alin. 16, contin norme de trimitere, care se aplica in situatia in care momentul nasterii datoriei vamale este anterior datei aderarii, desi regimul vamal suspensiv este incheiat dupa 01.01.2007, situatie care nu se regaseste in prezenta cauza."

**II.** Organele autoritatii vamale precizeaza ca la data de 04.07.2007 societatea contestatara a depus la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale xxxx declaratiile vamale nr. Xxx xxx xxx /2007 pentru punerea in libera circulatie a marfurilor plasate sub regim de admitere temporara conform art. 27 alin. 1 din OG 51/1997 cu modificarile si completarile ulterioare, cu declaratiile vamale nr. I xxx, nr. I xxx si nr. I xxx/10.11.2004.

Ulterior, in conformitate cu art. 78 din Regulamentul CEE nr. 2913/1992 privind instituirea Codului Vamal Comunitar s-a procedat la efectuarea controlului ulterior al declaratiilor nr. xxx, nr. xxx si nr. xxx/2007, constatandu-se ca valoarea in vama a fost eronat stabilita prin folosirea cursului valutar de la data punerii in libera circulatie si nu cel de la momentul plasarii sub regimul suspensiv. Avand in vedere constatările facute s-au luat masuri de recuperare a datoriei vamale astfel creata, fiind dresate Procesul verbal de control nr. xxx/11.04.2008 si Decizia pentru regularizarea situatiei nr. xxx/16.04.2008, decizie desfiintata de catre D.G.F.P. xxxx cu Decizia nr. xxx/30.06.2008, in care s-a dispus reluarea controlului operatiunii de punere in libera circulatie. Ca urmare a reluării controlului a fost intocmit Procesul verbal de control nr. xxx/21.08.2008 si Decizia pentru regularizarea situatiei nr. xxx/21.08.2008, avand in vedere prevederile art. 148, alin. 2) din Constitutia Romaniei, Legea nr. 157 din 24.05.2005, pentru ratificarea tratatului privind aderarea Romaniei la UE, anexa V cap. 4 UNIUNEA VAMALA, art. 144 alin 1 si art. 201, alin. 1 lit. a si alin. 2 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992.

In ceea ce priveste contestarea sumelor reprezentand majorari de intarziere organele autoritatii vamale precizeaza ca acestea au fost calculate in baza art. 119 alin.1 din Codul de Procedura Fiscala care prevede ca *“pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere”* si avand in vedere momentul nasterii datoriei vamale asa cum este el prevazut de art. 223 alin. 2 din Codul vamal al Romaniei instituit prin Legea nr. 86/2006, si anume: *“datoria vamala la import se naste in momentul acceptarii declaratiei vamale in cauza”*;

**III. SC xxxxxxxx SRL** cu sediul in xxxx, str. xxx nr. xxx, jud. xxxx, este inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. xxx/1998, avand CUI xxxx.

**IV.** Avand in vedere actele si documentele depuse in sustinerea cauzei, motivele invocate de petenta si prevederile actelor normative in vigoare se retine ca Ministerul Economiei si Finantelor prin Directia Generala a Finantelor Publice a judetului xxxx este investit a se pronunta daca in mod corect si legal, reprezentantii Directiei Judeteane pentru Accize si Operatiuni Vamale xxxx au stabilit in sarcina **S.C. xxxxxxxx S.R.L.** cu sediul in xxxx, str. xxx nr. xx, jud. xxxx, suma totala de xxx lei reprezentand xxx lei taxa pe valoarea adaugata si xxx lei majorari de intarziere aferente.

In fapt, cu declaratiile vamale nr. xx nr. xxx si nr. xxx/04.07.2007 S.C. xxxxxxxx S.R.L. a pus in libera circulatie marfurile importate in regim de leasing si plasate sub regim de admitere temporara, cu declaratiile vamale nr. xxx, nr. xxx si nr. xxx/10.11.2004. S-au determinat obligatiile vamale, la un curs de schimb, valabil la data punerii in libera circulatie a marfurilor. In temeiul prevederilor art. 78 din Regulamentul CEE nr. 2913/1992 privind instituirea Codului Vamal Comunitar, operatiunile vamale nr. xxx/04.07.2007 au fost supuse controlului ulterior constatandu-se ca, valoarea in vama a fost stabilita, prin folosirea cursului de schimb valabil la data punerii in libera circulatie (04.07.2007) si nu cel de la momentul plasarii marfurilor sub regimul de admitere temporara. Fata de aceasta constatare, s-a inceput procedura de recuperare a datoriei vamale, finalizata cu Decizia pentru regularizarea situatiei pentru obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxx/16.04.2008, in care s-a stabilit o diferenta suplimentara privind taxa pe valoarea adaugata in suma de 6.676 lei si majorari de intarziere aferente in suma de 1.829 lei decizie desfiintata de catre D.G.F.P. xxxx cu Decizia nr. xxx/30.06.2008, in care s-a dispus reluarea controlului operatiunii de punere in libera circulatie. Ca urmare a reluării controlului a fost intocmit Procesul verbal de control nr. xxx/21.08.2008 si Decizia pentru regularizarea situatiei nr. xxx/21.08.2008 care au mentinut rezultatele calculelor din Decizia nr. xxx/16.04.2008. Petenta a contestat recalcularea obligatiilor.

In drept, sunt aplicabile urmatoarele reglementari:  
**LEGEA nr. 86 din 10 aprilie 2006 privind Codul vamal al Romaniei:**

“ART. 284

*Operatiunile vamale initiate sub regimul prevazut de reglementarile vamale anterioare intrarii in vigoare a prezentului cod se finalizeaza potrivit acelor reglementari.”*

**LEGEA nr. 141 din 24 iulie 1997 (actualizat\*) privind Codul vamal al Romaniei:**

„ART. 122

*In cazul in care marfurile aflate in regim de admitere temporara cu exonerare totala de drepturi de import sunt importate, elementele de taxare sunt cele in vigoare la data inregistrarii declaratiei vamale de import.”*

**DECRETUL nr. 183 din 11 iunie 1980 privind acceptarea unor intelegeri realizate in negocierile comerciale multilaterale din cadrul Acordului general pentru tarife si comert - G.A.T.T. (Runda Tokio)**

“ART. 9

*1. Atunci cind este necesar sa se converteasca o moneda pentru a determina valoarea in vama, cursul de schimb utilizat va fi cel oficial publicat de autoritatile competente ale tarii de import respective si va reflecta cit mai efectiv posibil, pentru fiecare perioada acoperita printr-o astfel de publicatie, valoarea curenta a acestei monede in tranzactii comerciale, exprimata in moneda tarii de import.”*

La data de 07.05.2008, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului xxxx – Serviciul Solutionare Contestatii, cu adresa nr. xxx/07.05.2008 a solicitat Ministerului Economiei si Finantelor - punctul de vedere, in considerarea dispozitiilor art. 182 alin 2 din Codul de procedura fiscala republicat „(2) *Organul de solutionare competent pentru lamurirea cauzei poate solicita punctul de vedere al directiilor de specialitate din minister sau al altor institutii si autoritati.”*

Cu adresa nr. xxx/29.05.2008 inregistrata la D.G.F.P a jud. xxxx sub nr. xxx/03.06.2008, Ministerul Economiei si Finantelor – Directia de Reglementari in Domeniul Nefiscal a comunicat urmatoarele: „cursul de schimb care se utilizeaza va fi cel in vigoare in momentul exportului sau in momentul importului, potrivit celor prevazute de fiecare parte. In Comunitate, cursul de schimb utilizat de toate Statele Membre este reglementat de art. 169 din Regulamentul Comisiei (CEE) nr. 2454/93 privind dispozitiile de aplicare a Regulamentului Consiliului nr. 2913/92 de stabilire a Codului vamal comunitar”

La data de 21.07.2008 Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor cu scrisoarea nr. 907723/16.07.2008 inregistrata la D.G.F.P a jud. xxxx sub nr. 23154/21.07.2008 a comunicat adresa nr. 290663/11.07.2008 a Directiei de Reglementari in Domeniul Nefiscal in care se arata urmatoarele: “In adresa nr. 290505/2008 am facut trimitere la precizarile Comisiei Europene, respectiv ale Directiei Generale de Taxe si Uniune Vamala- TAXUD/xxx/2006 RO, prin care sunt prezentate modalitatile de incheiere a unor operatiuni vamale (regimuri vamale suspensive) initiate inainte de aderarea Romaniei la Uniunea Europeana.

Mentionam ca, nu sezizam diferente de abordare pentru aceste cazuri particulare intre modul de operare al Autoritatii Nationale a Vamilor si precizarile si respectiv reglementarile comunitare in domeniu.

Fata de cele mai sus, sustinem pozitia prezentata de Autoritatea Nationala a Vamilor privind particularitatile care se aplica functie de regimurile vamale suspensive si care au facut obiectul adresei circulare nr. 44138/2007“

Pe cale de consecinta avand in vedere dispozitiile art. 32 din O.G 92/2003 privind Codul de procedura fiscala «3) *Impozitele, taxele si alte sume care se datoreaza, potrivit legii, in vama sunt administrate de catre organele vamale»* si continutul Circularei nr. 44138/2007 a Autoritatii Nationale a Vamilor care la pct. 2 lit. e) dispune ca «Pentru regimurile de perfectionare activa si admitere temporara se aplica urmatoarele prevederi: (...) e) Cursul de schimb valutar utilizat pentru transformarea in lei a valorii in vama a marfurilor puse in libera circulatie este cel valabil la data inregistrarii declaratiei de plasare a acestor marfuri sub regim», se retine ca organele autoritatii vamale au facut aplicatiunea art. 144 alin. 1 din **Regulamentul CEE nr. 2913/92 al Consiliului de instituire a Codului vamal Comunitar**, in mod corect

si legal recalculand valoarea in vama la cursul de schimb valutar de la data plasarii sub regimul vamal suspensiv, stabilind in sarcina SCxxxx SRL o datorie vamala de xxxx lei, motiv pentru care contestatia urmeaza a fi respinsa.

Referitor la majorarile de intarziere aferente drepturilor vamale de import stabilite suplimentar, calculate in Decizia nr. xxx/21.08.2008 emisa de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale xxxx, se retine ca stabilirea de majorari de intarziere in sarcina contestatoarei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul. Deoarece pentru debitul de natura drepturilor vamale (taxa pe valoarea adugata), stabilite in sarcina petentei, contestatia a fost respinsa si pentru debitul reprezentand majorari de intarziere in suma de xxx lei reprezentand masura accesorie, conform principiului de drept *accessorium sequitur principalem*, contestatia va fi respinsa.

**B. Referitor la capatul de cerere prin care societatea petenta s-a indreptat impotriva Procesului Verbal de Control nr. xxxx/21.08.2008, s-au retinut urmatoarele:**

In drept, sunt aplicabile urmatoarele reglementari:  
**LEGEA nr. 554/2004 contenciosului administrativ, actualizata:**

“CAP. II

*Procedura de solutionare a cererilor in contenciosul administrativ*

ART. 7

***Procedura prealabila***

(1) *inainte de a se adresa instantei de contencios administrativ competente, persoana care se considera vatamata intr-un drept al sau sau intr-un interes legitim, printr-un act administrativ unilateral, trebuie sa solicite autoritatii publice emitente, in termen de 30 de zile de la data comunicarii actului, revocarea, in tot sau in parte, a acestuia. Plangerea se poate adresa in egala masura organului ierarhic superior, daca acesta exista.*

(2) *Prevederile alin. (1) sunt aplicabile si in ipoteza in care legea speciala prevede o procedura administrativ-jurisdictionala, iar partea nu a optat pentru aceasta.*

(3) *Este indreptatita sa introduca plangere prealabila si persoana vatamata intr-un drept al sau sau intr-un interes legitim, printr-un act administrativ cu caracter individual, adresat altui subiect de drept, din momentul in care a luat cunostinta, pe orice cale, de existenta acestuia, in limitele termenului de 6 luni prevazut la alin. (7).*

(4) *Plangerea prealabila, formulata potrivit prevederilor alin. (1), se solutioneaza in termenul prevazut la art. 2 alin. (1) lit. g).*

[...]

(7) *Plangerea prealabila in cazul actelor administrative unilaterale se poate introduce, pentru motive temeinice, si peste termenul prevazut la alin. (1), dar nu mai tarziu de 6 luni de la data emiterii actului. Termenul de 6 luni este termen de prescriptie”*

**ORDIN nr. 7.521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior**

ANEXA NORME METODOLOGICE

“ART. 80

*Impotriva procesului-verbal de control care cuprinde masuri ce nu se refera la o datorie vamala sau la diferente de alte impozite si taxa datorate in cadrul operatiunilor vamale, inclusiv accesorii, se poate formula plangere prealabila in conditiile art. 7 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificarile ulterioare.*

ART. 81

*Plangerea prealabila formulata impotriva procesului-verbal de control, in conditiile prezentelor norme metodologice, este calea administrativa de atac, prin care se solicita autoritatii publice emitente reexaminarea procesului-verbal de control, in sensul revocarii acestuia”*

si luand in considerare contestarea de catre petenta a Procesului verbal de control nr. xxxx/21.08.2008 pentru acest capat de cerere se declina competenta de solutionare Directiei Judetene de Accize si Operatiuni Vamale xxxx, spre competenta solutionare in conformitate cu art. 209 alin. (2) din OG nr. 92 din 24 decembrie 2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala republicat, coroborat cu art. 81 din Ordin nr. 7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior.

Fata de cele prezentate, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului xxxx nu are competenta solutionarii contestatiei avand ca obiect procesul verbal de control incheiat in data de 21.08.2008 de catre organele vamale din cadrul Directiei Judetene de Accize si Operatiuni Vamale xxxx inregistrat sub nr. xxxx/21.08.2008, contestatia indreptata impotriva procesului verbal de control incheiat in data de 21.08.2008 urmand a fi solutionata de catre organele vamale emitente, respectiv Directia Judeteana de Accize si Operatiuni Vamale xxxx, motiv pentru care, pentru acest capat de cerere competenta de solutionare urmeaza a fi declinata Directiei Judetene de Accize si Operatiuni Vamale xxxx.

Pentru considerentele mai sus aratate, in conformitate cu prevederile art. 284 din LEGE nr. 86 din 10 aprilie 2006 privind Codul vamal al Romaniei, art.122 din LEGEA nr. 141 din 24 iulie 1997 actualizata\*) privind Codul vamal al Romaniei, art. 9 din DECRET nr. 183 din 11 iunie 1980 privind acceptarea unor intelegeri realizate in negocierile comerciale multilaterale din cadrul Acordului general pentru tarife si comert - G.A.T.T. (Runda Tokio) si prevederile art. 205, art. 206, art. 207, art. 215, art. 216 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, art. 7 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, actualizata, art. 80, art. 81 Ordinul nr. 7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior, se

#### **DECIDE**

1. Respingerea contestatiei formulata de **SC xxxxxxxx SRL cu sediul in xxxx, str. xxx nr. xx, jud. xxxx** impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei pentru obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxx/21.08.2008 emisa de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale xxxx, pentru suma totala de xxx lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata si majorari de intarziere, ca neintemeiata.

2. Declinarea competentei de solutionare, pentru capatul de cerere prin care **SC xxxxxxxx SRL cu sediul in xxxx, str. xxx nr. xx, jud. xxxx**, s-a indreptat impotriva Procesului verbal de control nr. xxx/21.08.2008, in favoarea Directiei Judeteane pentru Accize si Operatiuni Vamale xxxx, spre competenta solutionare.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul xxxx, in termen de 6 luni de la data comunicarii.

**DIRECTOR EXECUTIV,**

**xxxxxx**