

R O M Â N I A

TRIBUNALUL ARAD

Secția Contencios Administrativ și Fiscal,

Litigii de Munca și Asigurări Sociale

Dosar nr/.../2009

SENTINȚA CIVILĂ NR. ....

Ședința publică din ..... 2009

Președinte:

Grefier :

S-a luat în examinare acțiunea în contencios administrativ exercitată de reclamanta SC M SRL, împotriva pârâților Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara, Autoritatea Națională a Vămilelor București și Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad pentru anulare act administrativ .

La apelul nominal nu se prezintă nimeni.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei după care , având în vedere că susținerile părților au fost consemnate în încheierea de ședință din .....2009 care face parte integrantă din prezenta, instanța reține cauza spre soluționare.

TRIBUNALUL

Constată că prin cererea înregistrată la această instanță la data de ... ianuarie 2009 reclamanta SC M SRL, a chemat în judecată pârâții Autoritatea Națională a Vămilelor București, Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara, Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad și Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad, solicitând ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună anularea

inițial, rezultând diferențe de accize în cuantum ... lei reprezentând .... lei diferența TVA și ..... lei majorări de întârziere.

Reclamanta mai arată ca, în termenul legal a atacat Decizia pentru regularizarea situației cu nr. ..../.....2008 și Procesul verbal de control nr. ..../.....2008, contestație soluționată prin Decizia nr. ..../.....2008, prin care Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad a desființat actul administrativ vamal nr. ..../.....2008, urmând ca Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad să procedeze la o nouă recalculare.

Reclamanta susține că pentru mărfurile comunitare ce fac obiectul operațiunilor de leasing, taxa pe valoarea adăugată se calculează conform prevederilor art. K alin. 16 din Codul fiscal, astfel că TVA se calculează conform reglementarilor în vigoare la data intrării în vigoare a contractului de leasing.

Se mai arată :ă și faptul că din documentele vamale rezultă că în mod corect și legal Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara a utilizat cursul valutar de la data închiderii operațiunii de leasing și nu cursul valutar de la data plasării bunului sub regimul de import temporar.

Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad a emis o nouă Decizie pentru regularizarea situației cu nr. ..../.....2008 cu același debit în cuantum c; xxxx lei reprezentând xxxxxxxx lei diferența TVA și xxxxx lei majorări de întârziere, tară a fi menționate temeiurile legale în baza cărora s-au calculat majorările de întârziere și aplicată cota de TVA și accize.

Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad a soluționat contestația petentei și a emis Decizia nr. ..../..... 2008 constatând că organul vamal în mod corect și legal, a recalculat datoria vamală folosind cursul valutar valabil la data introducerii în țară a autoturismului.

Prin întâmpinare, pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată și nelegală.

Arată că organele vamale au precizat că la data de .....2007 reclamanta a depus la DJAOV Arad declarațiile vamale nr. ..., ..., .. 2007 pentru punerea în liberă circulație a mărfurilor plasate sub regim de

rezultatul reverificării fiind consemnat în Procesul verbal de control nr. ..../.....2008 fiind emisă Decizia pentru regularizarea situației nr. ..../.....2008, care a menținut rezultatele din Decizia nr. ..../.....2008.

Pârâta Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara prin întâmpinare a solicitat respingerea acțiunii cu motivarea că elementele de taxare sunt cele de la data plasării bunurilor sub regimul suspensiv, drept pentru care autoritatea vamală a procedat în mod corect și legal la calculul diferenței datorate unui curs valutar eronat.

Instanța constată , în fapt, că societatea a introdus în regim de admitere temporară - leasing înainte de 18.06.2006 - data intrării în vigoare a Legii nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, 3 autotractoare Volvo care au fost puse în liberă circulație la data de 13.07.2007, cu declarațiile vamale nr. I ....., nr. .... și nr...../.....2004.

Punerea în liberă circulație a avut loc la cursul valutar de la data înregistrării declarației vamale de punere în liberă circulație respectiv 13.07.2007, curs acceptat de autoritatea vamală.

Pentru operațiunile de admitere temporară inițiate sub incidența prevederilor Legii nr. 141/1997 privind Codul vamal al României și a prevederilor HG nr. 1114/2001 s-au avut în vedere prevederile art. 196(1) din Regulamentul vamal aprobat prin HG nr. 111/2001, potrivit căruia<sup>1</sup> *modificările plasate sub regim de admitere temporară cu suspendarea drepturilor de import care nu au fost exportate în cadrul termenului stabilit pot fi importate cu respectarea dispozițiilor privind importul mărfurilor. In aceste cazuri, cuantumul taxelor și drepturilor de import se determină pe baza elementelor de taxare a mărfurilor de import în vigoare la data înregistrării declarației vamale de import'*

Astfel, pentru operațiunile de admitere temporară inițiate sub incidența prevederilor Legii nr. 141/1997 și a HG nr. 1114/2001, cursul de schimb valutar utilizat pentru calculul valorii în vamă a mărfurilor puse în libera circulație este cel valabil la data înregistrării declarației pentru punerea în liberă circulație.

Acest lucru rezultă și din prevederile art. 284 din legea nr. 86/2006 % privind Codul vamal al României care stipulează în mod expres că ,,

- c) nu au fost scoase din regimul respectiv înainte de data aderării.

De asemenea cu privire la aceste aspecte, Ministerul Finanțelor Publice a emis Ordinul nr. 84/17.01.2007 pentru aprobarea măsurilor unitare de aplicare a reglementărilor în domeniul taxelor vamale, taxei pe valoarea adăugată și accizelor datorate în vamă în cazul operațiunilor de leasing aflate în derulare la data aderării.

Pentru mărfurile comunitare ce fac obiectul operațiunilor de leasing efectuate conform art. 27 alin. 2 din ordonanța menționată mai sus, taxa pe valoarea adăugată se calculează conform prevederilor art. 161 alin. 16 din Codul fiscal.

Conform art. 161 alin. 16 din Codul fiscal, „ *In cazul bunurilor mobile corporale introduse în țară înainte de data aderării de societățile de leasing, persoane juridice române, în baza unor contracte de leasing încheiate cu utilizatori, persoane fizice sau juridice române și care au fost plasate în regimul vamal de import, cu exceptarea de la plata sumelor aferente tuturor drepturilor de import, inclusiv a taxei pe valoarea adăugată, dacă sunt achiziționate după data aderării de către utilizatori, se vor aplica reglementările în vigoare la data intrării în vigoare a contractului*”.

Societatea reclamantă a încheiat contract de leasing financiar extern.

Dispozițiile legale susmenționate se coroborează și cu dispozițiile art. 27 alin. 1 din Ordonanța nr. 51/28 august 1997 privind operațiunile de leasing care dispun: „ *Bunurile mobile care sunt introduse în țară de către utilizatori, persoane fizice sau juridice române, în baza unor contracte de leasing încheiate cu societăți de leasing, persoane juridice străine, se încadrează în regim vamal de admitere temporară pe toată durata contractului de leasing , cu exonerarea totală de la obligația de plată a sumelor aferente drepturilor de import, inclusiv a garanțiilor vamale* ”.

La alin. 4 al aceluiași articol din ordonanța susmenționată se specifică în mod expres faptul că „ *în cazul achiziționării bunurilor introduse în țară în condițiile alin. 1 și 2, utilizatorul este obligat să achite taxa vamală calculată la valoarea reziduală a bunurilor din momentul încheierii , contractului de vânzare-cumpărare* ”.

Astfel, conform dispozițiilor enunțate anterior, obligațiile vamale se

enumerare, îndrituie instanța să conchidă că, este corect și legal ca lichidarea operațiunilor suspensive aplicabile contractelor de leasing să se facă în conformitate cu dispozițiile art. 27 alin, 1 din OG nr. 51/1997 iar obligațiile vamale trebuie calculate raportându-se la cursul de schimb valutar de la data încheierii contractului de vânzare.

Din acest punct de vedere organul vamal întemeiază recalcularea taxei pe valoarea adăugată aferentă valorii reziduale pe faptul că elementele de taxare au fost cele în vigoare la data plasării bunurilor sub regimul vamal de admitere temporară fără a indica modul de calcul al TVA stabilit suplimentar tară a indica elementele concrete de taxare și considerentele efective pentru care s-a apreciat că suma datorată este mai mare decât cea inițial stabilită.

Ori, în cauză este vorba despre mărfuri comunitare, fapt care rezultă din pct. A 5 din procesul verbal de control nr. ..../.....2008 iar pentru mărfurile comunitare se datorează doar TVA calculat la cursul de la data punerii în circulație, după cum rezultă din pct. 1.3 din Anexa la Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 84/17.07.2007 potrivit căruia „ *pentru mărfurile comunitare care fac obiectul operațiunilor de leasing efectuate conform art. 27 alin. 2 din OG nr. 51/1997, republicată cu modificările și completările ulterioare se aplică prevederile art. 161 alin. 2 Ut. a din Codul fiscal adică ieșirea bunurilor din România din regimul de admitere temporară în care au fost plasate înaintea aderării în condițiile menționate la alin. 1, se vor considera ca import în România* ”.

Din Anexa la Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 84/17.07.2007 în art., 2 se prevede în mod expres că raportarea la elementele de la data depunerii declarației vamale de *admitere temporară se face doar în cazul mărfurilor necomunitare*.

Raportat la starea de fapt dedusă judecății, devin pe deplin incidente prevederile legislației europene în domeniul taxelor vamale cuprinse în Tratatul de aderare a României și Bulgariei la Uniunea Europeană, aprobat prin Legea nr. 157/2005 astfel cum se precizează și în art. 600 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal aprobat prin HG nr. 707/2006, prevederile acestora fiind de imediată aplicare conform art. 148 alin. 2 din Constituție care prevede „ *ca urmare a aderării la prevederile tratatelor*

neîndoios și fără nici un echivoc că „ *un astfel de curs de schimb trebuie să reflecte cât mai corect posibil, valoarea curentă a acestei monede în tranzacțiile comerciale* ”.

În consecință, valoarea în vamă exprimată în altă monedă decât cea statului în care se face evaluarea, *se face la cursul de schimb curent, deci la cursul de schimb din momentul nașterii datoriei vamale*, respectiv cel al declarației bunurilor pentru import, 31.08.2007.

Relevant sub acest aspect este faptul că potrivit adresei nr. ....../..... a Direcției de reglementări în domeniul nefiscal din cadrul Ministerului Economiei și Finanțelor, „ *regulile privind datoria vamală nu se aplică pentru acele mărfuri pentru care statutul comunitar sau preferențial a fost dovedit, deoarece unor astfel de mărfuri nu li se aplică taxe vamale* ”.

*Ca urmare, cursul de schimb care se utilizează va fi cel în vigoare în momentul exportului sau importului*

În comunitate, cursul de schimb utilizat de toate statele membre este reglementat de art. 169 din Regulamentul Comisiei CEE nr. 2454/1993.

Cum în cauza dedusă judecării este vorba de mărfuri comunitare care s-au aflat în regim de admitere temporară cu exonerarea totală de drepturi de import, drepturi vamale și taxe cu efect echivalent, argumentele invocate de către organul fiscal în soluționarea contestației care motivează respingerea contestației având în vedere conținutul Circularii nr. 44138/2007 a Autorității Naționale a Vămirilor și nu a prevederilor legale pe care le citează art. 284 din Legea nr. 86/2006 și art. 122 din Legea nr. 141/1997, sunt neîntemeiate și lipsite de relevanță juridică.

Instanța reține astfel că potrivit adresei Autorității Naționale a Vămirilor nr. 44138/06.08.2007 invocată în Decizia Direcției Generale a Finanțelor Publice Arad nr.350/09.07.2008 completată cu adresele Autorității Naționale Vamale nr. 53643/19.09.2007 și 41915/09.07.2008, „ *pentru mărfurile necomunitare aflate în regimuri vamale suspensive, inițiale înainte de aderare și care se încheie după aderare, cursul de schimb valutar utilizat pentru transformarea în lei a valorii în vamă a mărfurilor puse în libera circulație este cel valabil la data înregistrării declarației de plasare a*

state ale Uniunii Europene nefinalizate până la 1 ianuarie 2007, cazuri în care este de netăgăduit că sunt incidente prevederile cuprinse în Tratatul de aderare.

Din această perspectivă instanța constată că sub aspectul verificării cerințelor de legalitate a deciziei emise de către organul de soluționare a contestației, actul administrativ atacat a fost emis de către DGFP Arad - Serviciul Soluționare Contestații cu încălcarea dispozițiilor legale.

Prin Decizia nr. ..../.....2008, DGFP Arad serviciul soluționare contestații, în soluționarea contestației formulate de către reclamantă, desființează Decizia de impunere nr. ..../2008 emisă de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad.

Conform art. 216 pct. 3 din OG nr. 92/2003 Cod procedură fiscală, „*prin decizie se poate desființa parțial sau total actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare*”.

În considerentele deciziei de soluționare a contestației organul fiscal a reținut drept temei legal incident, prevederile Legii nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, argumentând că pentru operațiunile vamale inițiate sub regimul prevăzut de Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal se finalizează potrivit reglementărilor conținute în acest act normativ, nefiind-le aplicabile dispozițiile care reglementează regulile vamale suspensive reglementate de Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României.

Tot organul fiscal de soluționare a contestației, invocând adresa nr. ..../..... a Ministerului Economiei și Finanțelor emisă la soluționarea sa în aplicarea art. 182 alin. 2 Cod procedură fiscală reține și cu privire la cursul de schimb care se utilizează, respectiv ca acesta va fi cel în vigoare în momentul exportului sau în momentul importului.

În comunitate, cursul de schimb utilizat de toate statele membre este reglementat de art. 169 din Regulamentul CEE nr. 2454/1993 privind dispozițiile de aplicare a Regulamentului Consiliului nr. 2913/1992 de stabilire a codului vamal comunitar.

Cu toate acestea, din cuprinsul Deciziei de regularizare emisă de organul vamal, se constată o similitudine aproape perfectă între conținutul

Prin Decizia nr...../.....2008 organul fiscal competent s-a pronunțat pe fond în darea soluției. Actul administrativ emis de organul de soluționare a contestației - act administrativ jurisdicțional - se bucură de stabilitatea specifică autorității lucrului judecat întrucât administrația publică a soluționat pe fond litigiul cu care a fost sesizată. Totuși, în mod nelegal cu încălcarea prevederilor art. 216 alin. 3 din OG nr. 92/2003 Cod procedură fiscală și a principiului irevocabilității actului administrativ jurisdicțional, în considerarea adresei nr. ..../.....08.2007 a Direcției Tehnice de Vămuire și Tarif Vamal, adresă emisă anterior adresei nr. ..../2008 care face trimitere la precizările Comisie Europene, prin Decizia nr. ..../2008 contestată în prezentul litigiu, nu s-a apreciat în mod obiectiv și în limita competențelor, *aceeași stare de fapt cu care organul fiscal a fost reinvestit în considerarea aceluiași cadru legal incident raportat la interpretarea faptelor.*

În susținerea și completarea celor de mai sus, instanța reține ca potrivit art. 13 din OG 92/2003 privind interpretarea legii, există obligativitatea respectării voinței legiuitorului așa cum este edictată de lege și nicidecum a voinței autorității publice exprimate în adrese contradictorii și confuze.

Față de cele ce preced rezultă neîndoios că operațiunea vamală în cauză trebuia finalizată conform prevederilor din Regulamentul CEE nr. 2454 1993, respectiv că în cazul mărfurilor comunitare se aplică cursul valutar de la data punerii în circulație a mărfurilor.

Nu în ultimul rând, soluția se impune cu atât mai mult că în speță nu este contestat momentul nașterii datoriei vamale, pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad menționând prin întâmpinare că la data de 13.07.2007 s-a născut datoria vamală pentru mărfurile puse în liberă circulație.

Ori, pentru o datorie vamală născută în 2007, invocarea elementelor de taxare din noiembrie 2004, sunt nejustificate în condițiile în care atât documentul de informare TAXUD /1661/2006 RO Cap. IV, art. 3, Ut. c, cât și Anexa V la Tratatul de aderare, pct.4 alin. 16, conțin norme de trimitere derogatorie, care se aplică în situația în care momentul datoriei vamale este



Admite acțiunea în contencios administrativ fiscal exercitată de reclamanta SC M SRL, în contradictoriu cu pârâtele Autoritatea Națională de Vămi și Accize Timișoara, Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara și Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad.

Anulează Decizia nr. ....../.....2008 emisă de către DGFP Arad pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ....../.....2008 precum și Procesul verbal de control nr. ....../.....2008 emise de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad.

Fără cheltuieli de judecată.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din 02.04.2009.

Președinte

Grefier



