

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad a fost sesizată de către Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Administrației Finanțelor Publice a Municipiului Arad cu adresa nr., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr. asupra contestației formulate de **S.C. X S.R.L.** înregistrată la Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Arad sub nr.și la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr.și a procedat la analizarea dosarului cauzei, constatând următoarele:

Prin contestația depusă la Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Arad sub nr., S.C. X S.R.L. a contestat parțial Raportul de inspecție fiscală nr.din și Decizia de impunere nr.

Referitor la capatul de cerere din contestația formulată de S.C. X S.R.L. împotriva Raportului de inspecție fiscală nr. încheiat la data dede către organe de control din cadrul Administrației Finanțelor Publice a Municipiului Arad, s-au reținut următoarele:

În drept, Codul de Procedură Fiscală, republicat prevede:

“ART. 85

Stabilirea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat

(1) Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declarație fiscală, în condițiile art. 80 alin. (2) și art. 84 alin. (4);

b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri.

ART. 86

Decizia de impunere

(1) Decizia de impunere se emite de organul fiscal competent. Organul fiscal emite decizie de impunere ori de câte ori acesta modifică baza de impunere.

(2) Pentru creanțele administrate de Ministerul Finanțelor Publice prin Agenția Națională de Administrare Fiscală, prin ordin al ministrului finanțelor publice se pot stabili și alte competente pentru emiterea deciziilor de impunere ca urmare a inspecției fiscale.

(3) Decizia de impunere se emite, dacă este necesar, și în cazul în care nu s-a emis decizie referitoare la baza de impunere potrivit art. 87.[...]

ART. 87

Forma și conținutul deciziei de impunere

Decizia de impunere trebuie să îndeplinească condițiile prevăzute la art. 43.[...]”

coroborat cu art. 106 din Hotărârea Guvernului nr. 1.050 din 1 iulie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală:

“ART. 106

Raportul privind rezultatul inspecției fiscale privind rezultatul inspecției fiscale

(1) Rezultatul inspecției fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspecției, din punct de vedere factual și legal.

(2) Dacă, ca urmare a inspecției, se modifică baza de impunere, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere. În cazul în care baza de impunere nu se modifică, acest fapt va fi comunicat în scris contribuabilului.[...]

Norme metodologice:

106.1. Rezultatul inspecției fiscale generale sau parțiale va fi consemnat într-un raport de inspecție fiscală.

106.2. La raportul privind rezultatele inspecției fiscale se vor anexa, ori de câte ori este cazul, actele privind constatările preliminare, cum sunt procesele-verbale încheiate inclusive cu ocazia controalelor inopinate și/sau încrucisate și orice alte acte.

106.3. *Raportul de inspectie fiscala se semneaza de catre organele de inspectie fiscala, se verifica si se avizeaza de seful de serviciu. Dupa aprobarea raportului de catre conducatorul organului de inspectie fiscala, se va emite decizia de impunere de catre organul fiscal competent teritorial.*

106.4. *Modelul si continutul raportului privind rezultatul inspectiei fiscale se aproba prin ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala."*

Competenta de solutionare conferita de art. 205 si urmatoarele din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este limitata astfel:

"ART. 205

Posibilitatea de contestare

(1) Impotriva titlului de creanta, precum si împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestatie potrivit legii. (...)

(3) Baza de impunere si impozitul, taxa sau contributia stabilite prin decizie de impunere se contesta numai împreuna.

(4) Pot fi contestate în conditiile alin. (3) si deciziile de impunere prin care nu sunt stabilite impozite, taxe, contributii sau alte sume datorate bugetului general consolidat.

(5) In cazul deciziilor referitoare la baza de impunere, reglementate potrivit art. 89 alin. 1, contestatia se poate depune de orice persoana care participa la realizarea venitului.

(6) Bazele de impunere constatate separat intr-o decizie referitoare la baza de impunere pot fi atacate numai prin contestarea acestei decizii."

Având în vedere faptul ca raportul de inspectie fiscala pe care petenta îl contesta este raportul în care au fost prezentate constatările inspectiei, din punct de vedere factic si legal, raport ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere, conform dispozitiilor legale mai sus citate în temeiul Titlului IX din Codul de procedura fiscala, republicat, Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Arad se va pronunta asupra deciziei de impunere, decizie ce a fost emisa în baza raportului de inspectie fiscala, în situatia în care, în Ordinul nr. 972/2006 privind aprobarea formularului "Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala" se precizeaza expres posibilitatea de a contesta Decizia de impunere, astfel:

« La prezenta Decizie de impunere se anexeaza Raportul de inspectie fiscala care, împreuna cu anexele, contine pagini. In conformitate cu art. 205 si art. 207 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, împotriva sumelor de plata si sau aprobate la rambursare se poate face contestatie, care se depune, în termen de 30 zile de la comunicare, la organul fiscal emitent, sub sanctiunea decaderii. Prezenta reprezinta titlu de creanta."

In conditiile în care Decizia de impunere este titlu de creanta care devine executoriu, aceasta fiind opozabila petentului si aceasta fiind cea care produce efecte fata de petenta, si nu raportul de inspectie fiscala în care doar sunt consemnate constatările inspectiei fiscale, pentru capatul de cerere privind contestatia formulata de S.C. X S.R.L. împotriva Raportului de inspectie fiscala nr. încheiat în data de 16.04.2008, contestatia urmeaza a fi respinsa ca inadmisibila.

Referitor la contestatia formulata de petenta împotriva Deciziei de impunere nr.privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Arad, s-au reținut următoarele:

Societatea comerciala X S.R.L. formulează contestație împotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.întocmita de organele de control ale Activitatii de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Arad si solicita anulara parțiala a acesteia in ceea ce privește măsura

stabilirii ca venituri suplimentare a sumelor de lei RON venituri suplimentare trimestrul II 2005, lei RON venituri suplimentare trimestrul II 2006, lei RON cheltuieli nedeductibile trimestrul II 2006, suma de lei RON reprezentand taxa pe valoarea adăugata pentru care nu s-a acordat deducere precum si majorările si penalitatile de întârziere aferente acestor sume.

Contestația a fost depusa în termenul legal de depunere prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Contestația a fost semnata de administratorul societatii, dl.si stampilata cu ștampila societatii, așa după cum prevede art. 206 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Fiind îndeplinita procedura de forma, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației:

I. Societatea petenta formulează contestație împotriva Deciziei de impunere nr.întocmita de organele de control din cadrul Activității de Inspecție Fiscala – Administrația Finantelor Publice a Municipiului Arad si solicita anularea parțiala a acesteia, invocând in susținerea contestației următoarele motive:

- in ceea ce privește măsura stabilirii de venituri suplimentare a sumelor delei RON in trimestrul II 2005 silei RON in trimestrul III 2006, la cap. III.1 din raportul de inspectie fiscala s-a stabilit un venit suplimentar delei ROL aferent facturii fiscalerespectiv un venit suplimentar în suma delei RON aferent facturii fiscaledeoarece nu s-a prezentat DVI. Petenta susține ca s-au facturatmc semifabricate refuzate calitativ de beneficiarul extern, ele aflându-se in custodia acestuia si nu se justifica costul unui transport spre România.

In completarea depusa la contestația inițiala prin adresa FN înregistrata la Direcția Generala a Finantelor Publice a județului Arad sub nr....., petenta afirma ca: „ (...) Din moment ce a redevenit proprietatea noastră, am facturat cu (-) cantitate si valoarea respectiva, urmând a decide returnarea ei ori trecerea pe cheltuieli nedeductibile.” Si invoca ca temeiuri de drept prevederile art. 19, 20 si 21 din Legea nr. 571/2003 unde „(...) nu se prevede ca marfa refuzata calitativ este considerata ca venit suplimentar, cheltuiala nedeductibila, ea aflându-se la dispoziția noastră, in custodie pe baza de act justificativ, deci nu afectează veniturile si nici profitul.”;

- la un autovehicul destinat transportului de marfa au fost montate in caroserie câteva scaune pentru transportul propriilor salariați la si de la serviciu iar petenta considera greșita încadrarea acestor scaune la art. 24 alin. (3) lit. d deoarece nu s-a efectuat o investiție pentru imbunatatirea parametrilor tehnici inițiali si nici nu conduce la obținerea de beneficii viitoare. Ca temeiuri de drept petenta invoca prevederile art. 19 alin. (1), art. 21 alin. (1) si art. 24 alin. (16) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, si de asemenea afirma ca „, modificarea caroseriei pentru a putea transporta si salariații proprii duce la scăderea cantităților de marfa transportate de la 1070 la 865 kg” si ca, (...) Așa cum am explicat si organului de control, pentru a evita accidentele de munca de traseu si de circulație in baza L90/1996, societatea a decis sa transforme o parte din interiorul autovehiculului pentru a transporta o parte din salariați in condiții legale din punct de vedere a Codului rutier.”;

- in legătura cu taxa pe valoarea adăugata in suma totala de lei RON aferenta facturilor emise de către S.C.COM S.A. in anii 2003 si 2004 al căror beneficiar a fost S.C. X S.R.L. societatea susține ca nu este prevăzut in nici un act normativ faptul ca beneficiarul unor astfel de facturi este răspunzător de eventualele abateri ale furnizorilor iar „, (...) art. 24 si art. 32 se refera la eventuala culpa a furnizorului si nici intr-un caz a noastră.”;

- societatea petenta considera ca in mod absurd si fara temei legal organele de inspectie fiscala au concluzionat ca „, (...) deoarece nu s-a dovedit înregistrarea in evidenta contabila a facturilor emise (de furnizorii mai sus menționați) in conformitate cu art. 145 alin. (8) din

L.571/2003 societatea NU are dreptul de a deduce TVA înscrisa in aceste facturi.” iar faptul ca societatea nu ar fi respectat acest articol trebuia specificat si argumentat in actul atacat.

Fata de motivele prezentate, societatea solicita admiterea contestației si anularea parțiala a actelor atacate intrucat sunt netemeinice si nelegale.

II. Verificarea modului de constituire, declarare si înregistrare a obligațiilor fata de bugetul general consolidat al statului s-a făcut pentru perioada 01.01.2003 – 31.12.2007.

Urmare verificării efectuate, organele de control au constatat următoarele:

- societatea petenta a emis factura fiscala nr.(având o valoare de –.....rol) si factura externa nr.din 19.05.2005 (având o valoare de -.....euro) emise către „G” Spa din Italia prin care s-a facturat returul unei cantitati de mc de semifabricate cireș clasa A. Pentru aceasta factura societatea nu a prezentat declarația vamala de import din care sa rezulte faptul ca s-a reimportat cantitatea de mc de semifabricate cireș astfel incat organele de control, considerând ca societatea a incalcat prevederile art. 19 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 cu modificările si completările ulterioare, au stabilit venituri suplimentare in suma delei ROL aferente trimestrului II 2005;

- societatea a emis factura externa nr..... din 06.07.2006 (având o valoare de – euro înregistrata in jurnalul de vanzari al lunii iulie 2006 la o valoare fara TVA de – lei RON) emisa catre S SRL din Italia prin care s-a facturat returul unei cantitati de mc de semifabricate de cireș clasa A. In conditiile in care, pentru aceasta factura societatea nu a prezentat declaratia vamala de import din care sa rezulte faptul ca s-a reimportat cantitatea de ... mc de semifabricate, organele de control au stabilit venituri suplimentare in suma de lei RON aferente trimestrului III 2006;

- la data de 25.05.2006 societatea a înregistrat in contabilitate in contul 611 „ Cheltuieli cu întreținerea si reparațiile” factura nr. emisa de S.C. A S.R.L. Arad prin care s-a facturat contravaloarea unor servicii de carosare vehicul marcain suma de lei RON. Organele de control au considerat ca serviciile de carosare ale vehiculului marca (autovehiculul a fost transformat din autoutilitara destinata transportului de marfa in vehicul destinat transportului de persoane) reprezintă investiție care se încadrează in prevederile art. 24 alin. 3 lit. d din Legea nr. 571/2003 cu modificările si completările ulterioare deci societatea avea obligația de a amortiza investitia efectuata pe o perioada de 5 ani si au stabilit ca nedeductibila in trimestrul II 2006 cheltuiala aferenta in suma de lei RON acordând in același timp societatii dreptul de deducere a cheltuielilor cu amortizarea investiției privind carosarea autovehiculului incepand cu luna iunie 2006;

- in urma solicitarii de verificare a furnizorilor societatii, respectiv a S.C.S.A. de către organele de control din cadrul Administrațiilor Finantelor Publice in a căror raza teritoriala aceștia isi au sediile, urmare raspunsurilor primite, organele de control fiscal au considerat ca societatile furnizoare nu au înregistrat facturile emise către S.C. X S.R.L. in evidenta contabila si nu au făcut dovada achitării taxei pe valoarea adăugata către bugetul de stat. In consecința, bazat pe prevederile art. 24 alin. 1 din Legea nr. 345/2002 cu modificările si completările ulterioare si art. 145 alin. 8 din Legea nr. 571/2003 cu modificările si completările ulterioare organele de inspectie fiscala nu au acordat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma totala delei RON inscrisa in facturile emise de către respectivii furnizori ai S.C. X S.R.L.

III. Având în vedere actele si documentele depuse în susținerea cauzei, motivele invocate de petenta, documentele depuse la dosarul contestației si prevederile actelor normative în vigoare, se retine ca Ministerul Economiei si Finantelor prin Direcția Generala a Finantelor Publice a județului Arad este investit a se pronunța daca în mod corect si legal, reprezentanții Activității de Inspecție Fiscala din cadrul Administrației Finantelor Publice a Municipiului Arad

au stabilit in sarcina petentei ca venituri suplimentare sumele delei RON aferente trimestrului II 2005,lei RON aferente trimestrului II 2006,lei RON cheltuieli nedeductibile pentru trimestrul II 2006, nu au acordat petentei drept de deducere si de rambursare pentru suma delei reprezentand taxa pe valoarea adăugata respectiv au calculat majorări de întârziere aferente.

A). In legătura cu capătul de cerere din contestație privind măsura considerării de către organele de control ca venituri suplimentare a sumelor delei RON aferenta trimestrului II 2005 respectivlei RON aferenta trimestrului III 2006, s-au reținut următoarele:

In fapt, societatea petenta a emis factura fiscala nr.(având o valoare de –rol) si factura externa nr.dîn(având o valoare de -..... euro) beneficiar fiind societatea „G” Spa din Italia prin care s-a facturat returul unei cantitati de mc de semifabricate cireș clasa A.

Pentru motivul ca societatea nu a putut prezenta organelor de control declarația vamala de import din care sa rezulte faptul ca s-a reimportat cantitatea de mc de semifabricate cireș sau alte documente din care sa rezulte faptul ca produsele menționate in factura au rămas in custodia beneficiarului, organele de control au stabilit in sarcina petentei suma de lei RON ca venituri suplimentare si au recalculat profitul impozabil si impozitul pe profit.

De asemenea, societatea petenta a emis factura externa nr. din (având o valoare de – euro înregistrata in jurnalul de vânzări al lunii iulie 2006 la o valoare fara TVA de – lei RON) către beneficiarul extern S SRL din Italia prin care s-a facturat returul unei cantitati de mc de semifabricate de cireș clasa A.

Pentru motivul ca societatea nu a putut prezenta organelor de control declarația vamala de import din care sa rezulte faptul ca s-a reimportat cantitatea de mc de semifabricate cireș sau alte documente din care sa rezulte faptul ca produsele menționate in factura au rămas in custodia beneficiarului, organele de control au stabilit in sarcina petentei suma de lei RON ca venituri suplimentare si au recalculat profitul impozabil si impozitul pe profit.

In drept, in conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările si completările ulterioare:

“ *ART. 19*

(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

- pct. 12 din Hotararea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

“ *12. Veniturile si cheltuielile care se iau in calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele înregistrate in contabilitate potrivit reglementarilor contabile date in baza Legii contabilității nr. 82/1991, republicata, cu modificările si completările ulterioare, precum si orice alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor, din care se scad veniturile neimpozabile si se adăuga cheltuielile nedeductibile conform prevederilor art. 21 din Codul fiscal.”*

- art. 64 si art. 65 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat cu modificările si completările ulterioare:

“ *ART. 64*

Forța probantă a documentelor justificative și evidențelor contabile

Documentele justificative și evidențele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. În cazul în care există și alte acte doveditoare, acestea vor fi luate în considerare la stabilirea bazei de impunere.

ART. 65

Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale

(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.”

Societatea petenta depune la dosarul contestației, referitor la factura externa nr. din, doua comunicări din partea beneficiarului G Spa din Italia către S.C. X S.R.L., documente traduse și legalizate, despre care afirmă următoarele: „ (...) în cauza s-au exportat în Italia mc de semifabricate din lemn din care s-au refuzat calitativ 0,5%. Conform adresei beneficiarilor marfa refuzată este la dispoziția noastră și se află la ei în depozit (în custodie).”

În legătura cu factura externa nr. din, societatea petenta depune o comunicare din partea beneficiarului S SRL, tradusă și legalizată, din care rezultă ca: „ (...) vă reamintim să bonificați suma ce ne-o datorați și să vă spunem că materialul rămâne în depozitele noastre la dispoziția voastră completă.”

În raport de cele prezentate, s-a reținut că aceste probe noi aduse de către societatea petenta și depuse odată cu completarea de către aceasta a dosarului cauzei, nu au fost verificate de către organele de control.

În conformitate cu prevederile art. 213 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicat cu modificările și completările ulterioare:

“ ART. 213

Soluționarea contestației

(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării. (...)

(4) Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei. În această situație, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, după caz, i se va oferi posibilitatea să se pronunțe asupra acestora.”

Pentru aceste considerente, organul de soluționare a contestației va proceda la desființarea Deciziei de impunere nr. pentru capătul de cerere privind măsura stabilirii de venituri suplimentare în suma delei RON aferenta trimestrului II 2005, în conformitate cu prevederile art. 216 alin (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, urmând ca în cauza să se întocmească un nou act de control ce va viza aceeași perioadă impozabilă după cum prevede O.M.F.P. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, la pct.12.7, astfel : “ 12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.”

Potrivit pct.12.8 din OMFP nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată:

“Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii.”

B). In legătura cu capătul de cerere din contestație privind măsura considerării de către organele de control ca nedeductibila la calculul profitului impozabil in trimestrul II 2006 a sumei delei RON, s-au reținut următoarele:

In fapt, in data desocietatea a înregistrat in contabilitate in contul 611 „, Cheltuieli cu întreținerea si reparațiile” factura nr.emisa de S.C. A S.R.L. Arad prin care s-a facturat contravaloarea unor servicii de carosare a unui vehicul marcaprin care autovehiculul a fost transformat din autoutilitara destinata transportului de marfa in vehicul destinat transportului de persoane, in suma de lei RON.

Organele de control au considerat ca serviciile de carosare ale vehiculului marca I reprezintă investiție care se încadrează in prevederile art. 24 alin. 3 lit. d din Legea nr. 571/2003 cu modificările si completările ulterioare deci societatea avea obligația de a amortiza investiția efectuata pe o perioada de 5 ani si au stabilit ca nedeductibila in trimestrul II 2006 cheltuiala aferenta in suma de lei RON acordând in același timp societatii dreptul de deducere a cheltuielilor cu amortizarea investiției privind carosarea autovehiculului începând cu luna iunie 2006.

In drept, cauza isi găsește soluționarea in prevederile art. 24 alin. (1) si alin (3) lit. d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările si completările ulterioare, unde se specifica:

„Amortizarea fiscală

ART. 24

(1) Cheltuielile aferente achiziționării, producerii, construirii, asamblării, instalării sau îmbunătățirii mijloacelor fixe amortizabile se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării potrivit prevederilor prezentului articol. (...)

(3) Sunt, de asemenea, considerate mijloace fixe amortizabile: (...)

d) investițiile efectuate la mijloacele fixe existente, sub forma cheltuielilor ulterioare realizate în scopul îmbunătățirii parametrilor tehnici inițiali și care conduc la obținerea de beneficii economice viitoare, prin majorarea valorii mijlocului fix;”

coroborate cu dispozițiile cap. III pct. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 2.139/2004 privind aprobarea Catalogului privind clasificarea si duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe care prevăd ca:

„ 2. Investițiile efectuate la mijloacele fixe sub forma cheltuielilor ulterioare trebuie sa aibă ca efect imbunatatirea parametrilor tehnici inițiali ai acestora si sa conducă la obținerea de beneficii economice viitoare.

Obținerea de beneficii se poate realiza fie direct prin creșterea veniturilor, fie indirect prin reducerea cheltuielilor de întreținere si funcționare.(...)

Cheltuielile care se fac la mijloacele fixe ce au ca scop restabilirea stării intiale sunt considerate cheltuieli de reparații.”

Potrivit prevederilor legale prezentate mai sus, cheltuielile cu reparațiile sunt cele care au ca scop restabilirea stării intiale, iar in speta de fata serviciile de carosare in suma delei RON efectuate de către societatea petenta pentru transformarea autovehiculului din autoutilitara destinata transportului de marfa in vehicul destinat transportului de persoane nu pot fi incluse in categoria lucrărilor de reparații întrucât nu au avut ca scop restabilirea stării inițiale a autovehiculului, in consecința rezulta ca in mod legal organele de inspecție fiscală au stabilit ca societatea a înregistrat eronat pe cheltuieli in luna mai 2006 suma totala a serviciilor de carosare, au stabilit ca nedeductibila in trimestrul II 2006 cheltuiala aferenta in suma de lei RON si au procedat in mod corect acordând societatii petente dreptul de deducere a cheltuielilor cu amortizarea investiției privind carosarea autovehiculului începând cu luna iunie 2006.

Referitor la afirmațiile petentei din contestație și anume ca „(...) NU s-a efectuat o investiție pentru îmbunătățirea parametrilor tehnici inițiali și nici NU conduce la obținerea de beneficii viitoare” s-a reținut ca prin montarea de scaune pentru transport persoane și a geamurilor au fost modificați parametrii tehnici ai mijlocului de transport, iar prin faptul că acest mijloc de transport este destinat transportului salariaților la și de la locul de muncă rezultă că participă în mod indirect la obținerea de beneficii pentru societate.

Fata de cele prezentate mai sus, pentru capătul de cerere privind măsura considerării de către organele de control ca nedeductibilă la calculul profitului impozabil în trimestrul II 2006 a sumei de lei RON reprezentând contravaloarea unor servicii de carosare a unui vehicul, contestația va fi respinsă ca neîntemeiată.

C). Referitor la capătul de cerere din contestație privind suma de lei RON reprezentând taxa pe valoarea adăugată pentru care organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere, s-au reținut următoarele:

În fapt, în urma verificării furnizorilor societății petente respectiv a S.C.S.A. de către organele de control din cadrul Administrațiilor Finantelor Publice în a căror rază teritorială aceștia își au sediile au rezultat următoarele aspecte:

- în legătură cu S.C.S.R.L., conform procesului verbal nr.intocmit de A.C. F. din cadrul D.G.F.P. Maramureș, a rezultat că la sediul declarat nu a fost identificat administratorul sau asociatul societății, societatea se află în lichidare iar urmărirea contactării lichidatorului s-a constatat că facturile au fost emise de către această societate însă nu au fost înregistrate în evidența contabilă, nu s-a colectat și nu s-a achitat taxa pe valoarea adăugată aferentă acestor facturi. De asemenea, s-a comunicat faptul că S.C.S.R.L. nu a depus declarații și deconturi la unitatea fiscală competentă de la data înființării și până la data controlului;

- referitor la S.C.S.R.L., din procesul verbal nr.intocmit de A.C. F. din cadrul D.G.F.P. Maramureș a rezultat că la sediul societății nu a fost identificat asociatul sau administratorul acesteia, controlul neputându-se realiza;

- în legătură cu S.C.S.R.L., din procesul verbal nr.intocmit de A.C. F. din cadrul D.G.F.P. Bistrița Năsăud a rezultat că societatea este în stare de dizolvare, asociata și administratoarea nu a fost identificată la domiciliu sau la sediul societății, factura emisă nu a putut fi identificată întrucât nu s-a pus la dispoziția echipei de control evidența contabilă a societății iar ultimele declarații și bilanț au fost depuse pentru anul 2003;

- referitor la S.C.S.A., din adresa nr.a A.C.F. din cadrul D.G.F.P. Bihor a rezultat că societatea a fost declarată inactivă în data de 07.09.2006 (facturile emise către S.C. X S.R.L. sunt din perioada martie – august 2004), administratorul nu a dat curs celor 3 invitații trimise iar organele de control au fost în imposibilitate de a verifica înregistrarea facturilor în evidența contabilă a societății.

În drept, în conformitate cu prevederile art. 24 și art. 29 din Legea nr. 345/2002 cu modificările și completările ulterioare (aplicabilă pentru perioada 01.01.2003 – 31.12.2003):

“ ART. 24

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată orice persoană impozabilă trebuie să justifice suma taxei cu următoarele documente:

a) pentru deducerea prevăzută la art. 22 alin. (5) lit. a), cu facturi fiscale sau alte documente legal aprobate, emise pe numele sau, de către persoane impozabile înregistrate ca plătitori de taxa pe valoarea adăugată;(...)

ART. 29

Persoanele impozabile care realizează operațiuni taxabile și/sau operațiuni scutite cu drept de deducere au următoarele obligații:(...)

B. Cu privire la întocmirea documentelor:

a) sa consemneze livrările de bunuri și/sau prestările de servicii în facturi fiscale sau în alte documente legal aprobate și sa completeze în mod obligatoriu următoarele date: denumirea, adresa și codul fiscal ale furnizorului/prestatorului și, după caz, ale beneficiarului, data emiterii, denumirea bunurilor livrate și/sau a serviciilor prestate, cantitățile, după caz, prețul unitar, valoarea bunurilor/serviciilor fără taxa pe valoarea adăugată, suma taxei pe valoarea adăugată. Pentru livrări de bunuri sau prestări de servicii cu valoarea taxei pe valoarea adăugată mai mare de 50 milioane lei inclusiv, la aceste documente se anexează și copia de pe documentul legal care atesta calitatea de plătitor de taxa pe valoarea adăugată;

b) persoanele impozabile plătitoare de taxa pe valoarea adăugată sunt obligate sa solicite de la furnizori/prestatori facturi fiscale ori documente legal aprobate și sa verifice întocmirea corecta a acestora, iar pentru operațiunile cu o valoare a taxei pe valoarea adăugată mai mare de 50 milioane lei sunt obligate sa solicite și copia de pe documentul legal care atesta calitatea de plătitor de taxa pe valoarea adăugată a furnizorului/prestatorului. Primirea și înregistrarea în contabilitate de facturi fiscale sau alte documente legal aprobate care nu conțin datele prevăzute a fi completate în mod obligatoriu la lit. a), precum și lipsa copiei de pe documentul legal care atesta calitatea de plătitor de taxa pe valoarea adăugată a furnizorului/prestatorului în cazul cumpărărilor cu o valoare a taxei pe valoarea adăugată mai mare de 50 milioane lei inclusiv, determina pierderea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferente;”

- art. 145 alin. (8) si art. 155 alin. (8) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

“ ART. 145[...]

(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoana impozabilă trebuie sa justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează sa îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează sa îi fie prestate de o alta persoana impozabilă, cu factura fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la art. 155 alin. (8), și este emisă pe numele persoanei de către o persoana impozabilă înregistrată ca plătitor de taxa pe valoarea adăugată. Beneficiarii serviciilor prevăzute la art. 150 alin. (1) lit. b) și art. 151 alin. (1) lit. b), care sunt înregistrați ca plătitori de taxa pe valoarea adăugată, justifica taxa dedusă, cu factura fiscală, întocmită potrivit art. 155 alin. (4);[...]

ART. 155 [...]

(8) Factura fiscală trebuie sa cuprindă obligatoriu următoarele informații:

- a) seria și numărul facturii;*
- b) data emiterii facturii;*
- c) numele, adresa și codul de înregistrare fiscală al persoanei care emite factura;*
- d) numele, adresa și codul de înregistrare fiscală, după caz, al beneficiarului de bunuri sau servicii;*
- e) denumirea și cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate;*
- f) valoarea bunurilor sau serviciilor, exclusiv taxa pe valoarea adăugată;*
- g) cota de taxa pe valoarea adăugată sau mențiunea scutit cu drept de deducere, scutit fără drept de deducere, neimpozabil sau neinclus în baza de impozitare, după caz;*
- h) valoarea taxei pe valoarea adăugată, pentru operațiunile taxabile.”*

Potrivit prevederilor legale citate mai sus, pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate de o altă persoană impozabilă, **cu factura fiscală**, care cuprinde informațiile prevăzute de lege și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată, punct de vedere exprimat și de Ministerul Finanțelor Publice – Direcția Generală Legislație Impozite Indirecte – în scrisoarea nr.inregistrată la D.G.F.P a jud. Arad sub nr.....

Din analiza raportului de inspecție fiscală care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestată rezultă că nu s-a acordat societății petente dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată înscrisă în facturile emise de S.C.S.A pentru motivul că aceste societăți nu și-au înregistrat facturile emise către S.C. X S.R.L. în evidența contabilă și nu au făcut dovada achitării taxei pe valoarea adăugată către bugetul de stat, însă cel care primește factura fiscală și acceptă înregistrarea ei în contabilitate ca document justificativ pentru operațiunile pe care le efectuează nu poate fi răspunzător de faptele furnizorului cu privire la modul în care acesta a depus declarații, deconturi și bilanțuri la organele fiscale de care aparține, dar este răspunzător de primirea și înregistrarea în contabilitate a unor documente întocmite necorespunzător, incomplete, care nu sunt în conformitate cu prevederile legale în vigoare, cunoașterea, aplicarea și respectarea actelor normative fiind obligatorie în egala măsură atât pentru furnizor cât și pentru beneficiar, acesta din urmă având obligația să solicite documente legal aprobate și să verifice nu numai marfa primită ci și modul de completare a documentelor în care s-a consemnat livrarea acesteia pentru a beneficia de deductibilitatea taxei pe valoarea adăugată aferentă cheltuielilor respective.

Fata de cele prezentate mai sus, a rezultat că organele de inspecție fiscală nu au acordat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă facturilor fiscale emise de S.C..... S.A fără a se proceda la o analiză temeinică a facturilor în cauză pentru a se stabili concret pentru fiecare factură în parte care sunt datele și elementele necompletate respectiv motivele pentru care acestea nu pot dobândi calitatea de document justificativ în raport cu prevederile legale ale actelor normative invocate în condițiile în care în raportul de inspecție fiscală organele de control au arătat că marfa achiziționată cu respectivele facturi a intrat în gestiunea societății, aceasta întocmind note de recepție în baza avizelor de însoțire a mărfurilor înscrise în respectivele facturi.

Luând în considerare cele prezentate, pentru capătul de cerere privind suma de lei RON reprezentând taxa pe valoarea adăugată stabilită de către organele de control ca fiind dedusă în mod eronat de către societatea petentă întrucât societățile emitente ale facturilor fiscale nu au depus la organele fiscale de care aparțin declarații fiscale, deconturi de taxă pe valoarea adăugată și situații financiare sau bilanțuri contabile sau nu au putut fi verificate, se va face aplicarea prevederilor art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, unde se precizează:

“ART.216

Soluții asupra contestației (...)

(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”

se va desființa Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Administrației Financiare Publice a Municipiului Arad pentru suma delei RON reprezentând taxa pe valoarea adăugată aferentă facturilor emise de S.C.S.A, urmând a se refăce inspecția

fiscala de către o alta echipa, pe aceeași perioada si pentru aceleași impozite, ținând cont de considerentele din prezenta decizie.

Referitor la majorările de întârziere aferente impozitului pe profit si taxei pe valoarea adăugata contestate, calculate în sarcina petentei prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscala nr....., se retine ca stabilirea de majorări de întârziere aferente impozitului pe profit si taxei pe valoarea adăugata în sarcina contestatoarei reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul. Deoarece pentru parte din debitul reprezentand impozitul pe profit stabilit suplimentar si pentru debitul în suma totala delei reprezentând taxa pe valoarea adăugata suplimentara de plata Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscala nr.va fi desființata, rezulta ca si pentru capătul de cerere privind majorările de întârziere aferente, calculate în sarcina petentei reprezentând măsura accesorie, conform principiului de drept *accessorium sequitur principalem*, Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscala nr.va fi desființata.

Pentru considerentele mai sus prezentate si în conformitate cu prevederile art. 19, art. 24 alin. (1) si alin (3) lit. d), art. 145 si art. 155 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, pct. 12 din Hotararea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art. 24 si art. 29 din Legea nr. 345/2002 cu modificarile si completarile ulterioare (aplicabila pentru perioada 01.01.2003 – 31.12.2003), art. 64 , art. 65, art. 85, art. 86, art. 87, art. 205, art. 213 si art. 216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE

1. Respingerea contestației formulate de **S.C. X S.R.L.**, cu sediul înimpotriva Raportului de inspectie fiscala nr. încheiat în data dede catre organele de control ale Activității de Inspecție Fiscala din cadrul Administrației Finantelor Publice a Municipiului Arad, ca inadmisibila.

2. Desființarea Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plata stabilite de plata stabilite de inspecția fiscala nr.emisa de organele de control ale Activității de Inspecție Fiscala din cadrul Administrației Finantelor Publice a Municipiului Arad pentru capatul de cerere privind măsura considerării de către organele de control ca venituri suplimentare a sumelor delei RON aferenta trimestrului II 2005 respectivlei RON aferenta trimestrului III 2006 si pentru suma delei RON reprezentand taxa pe valoarea adăugata pentru care organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere, cu majorarile de intarziere aferente, urmând ca organele de inspectie fiscala sa procedeze la reanalizarea situației de fapt pentru aceeași perioada si același tip de impozit, in conformitate cu prevederile legale incidente in speța si cele precizate in prezenta decizie.

3. Respingerea contestației formulate de **S.C. X S.R.L.** pentru capătul de cerere privind măsura considerării de către organele de control ca nedeductibila la calculul profitului impozabil in trimestrul II 2006 a sumei delei RON cu majorările de întârziere aferente, ca neîntemeiata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arad in termen de 6 luni de la data comunicarii.

