

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR

Agentia Nationala de Administrare Fiscala

Directia generala de solutionare

a contestatiilor

DECIZIA nr. din 2005

privind solutionarea contestatiei formulata de

S.C. X SRL din * ,

inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr. -si

reinregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr. -

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de SC X SRL prin adresa nr. -, inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr. - asupra faptului ca prin Decizia Inaltei Curti de Casatie si Justitie nr. * a fost respins ca nefondat recursul declarat de Directia generala a finantelor publice * impotriva sentintei civile nr. * a Curtii de Apel * , sentinta prin care a fost admisa actiunea in contencios administrativ formulata de SC X SRL, s-a anulat Decizia nr. - si a fost obligata Directia generala de solutionare a contestatiilor sa analizeze pe fond contestatia depusa de societate impotriva actelor constatatoare nr. - si nr. - din * .

Prin decizia nr. - Directia generala de solutionare a contestatiilor a respins ca nedepusa in termen contestatia formulata de SC X SRL impotriva actelor constatatoare nr. - si nr. - intocmite de reprezentantii Biroului vamal * , Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala fiind sesizata de Biroul vamal * in baza art. 183 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prin adresa nr. -, inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala - Directia generala de solutionare a contestatiilor sub nr. - asupra solutiei definitive pe latura penala in cazul S.C. X SRL.

Prin Decizia nr. - emisa de Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Ministerului Finantelor Publice s-a suspendat

solutionarea contestatiei formulate de Sc X SRL din * impotriva actelor constatatoare nr. - si nr. - intocmite de reprezentantii Biroului vamal * pana la finalizarea solutionarii laturii penale pentru suma totala de - lei compusa din:

- - reprezentand drepturi vamale
- - confiscare a contravalorii marfurilor.

In cadrul procesului penal, Directia regionala vamala * , s-a constituit parte civila cu suma - lei reprezenand drepturi vamale si majorari de intarziere aferente pana la data platii.

Judecatoria * prin Sentinta penala nr. 1708/30.10.2002 in baza art.14 si art.346 din Codul de procedura penala si art.996 din Codul civil s-a investit cu solutionarea laturii civile, a obligat in solidar pe inculpatii B si A la plata sumei de - lei reprezentand drepturi vamale la care se adauga majorari de intarziere aferente pana la data platii.

La apelul penal, Tribunalul Bihor-sectia penala prin decizia penala nr. * , a precizat ca in ceea ce priveste latura civila a cauzei, vazand ca marfa a fost confiscata, va reduce despagubirile civile acordate partii civile Ministerul Finantelor Publice prin Directia Generala a Vamilor -Directia regionala vamala * de la suma de - lei la suma de - reprezentand doar valoarea taxelor vamale neachitate nu si valoarea marfii, care a fost de altfel confiscata.

La recurs, prin decizia penala nr. * pronuntata de Curtea de apel * s-a retinut ca recursul declarat de partea civila este nefondat, valoarea reala a prejudiciului fiind de - lei reprezentand contravaloarea taxelor vamale neachitate.

Având in vedere decizia penala nr. * pronuntata de Curtea de apel * , definitiva, precum si Decizia Inaltei Curti de Casatie si Justitie nr. * , Agentia Nationala de Administrare Fiscala-Directia generala de solutionare a contestatiilor, urmeaza sa se pronunte in cauza ce a fost suspendata, ca urmare a incetarii definitive si irevocabile a motivului care a determinat suspendarea.

I. Prin contestatia formulata societatea arata ca in mod netemeinic si nereal reprezentantii Biroului vamal de control si vamuire la frontiera * au retinut faptul ca SC X SRL s-a sustras de la vamuirea bunurilor intruct asa cum rezulta din copia CMR-ului care a insotit transportul si care poarta stampila organului vamal, operatiunea de vamuire si control vamal a fost executata.

De asemenea, societatea arata ca nu i se poate imputa faptul ca aceasta operatiune nu este evidentiata in registrul vamal, raspunderea revenind lucratorului vamal ce detine stampila cu numarul de identificare "4732", care dupa efectuarea operatiunilor vamale a incuviintat parasirea locului de stationare si transportarea marfii la destinatie, astfel ca nu nu poate fi vorba de sustragere de la vamuire.

Societatea arata ca nu poate fi obligata la plata contravalorii marfii intrucat asa cum se poate vedea pe copia CMR-ului marfa a fost predata destinatarilor astfel ca marfa putea fi identificata si supusa unei eventuale confiscari.

Societatea solicita admiterea contestatiei si anulara actelor constatatoare atacate.

II. Prin actele constatatoare nr. - si nr. - intocmite de reprezentantii Biroului vamal * s-a stabilit de plata in sarcina societatii suma totala de - lei compusa din:

- lei - reprezentand drepturi vamale
- lei - contravaloarea marfurilor

Organele vamale au constatat ca societatea a sustras de la vamuire bunurile, pulpe si parti de pulpe de pui congelate, aflate in doua automarfare, supuse unui regim vamal sau care urmau sa fie supuse unui regim vamal.

De asemenea, organele vamale arata ca in conformitate cu prevederile art. 161 alin 1 si art. 386 lita din Hotararea Guvernului nr. 626/1997, bunurile neputand fi identificate societatea a fost obligata la plata contravalorii acestora.

III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei, constatările organelor de control, documentele existente la dosar, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de control, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor poate solutiona pe fond contestatia formulata de SC X SRL, in conditiile in care instanta de judecata s-a pronuntat pe latura civila, cu caracter definitiv in sensul obligarii inculpatilor B si A la plata sumei de - lei reprezentand contravaloare drepturi vamale.

In fapt, împotriva actelor constatatoare nr. - si nr. - intocmite de reprezentantii Biroului vamal * prin care s-a constatat ca societatea a sustras de la vamuire pulpe si parti de pulpe de pui congelate, aflate in doua automarfare, societatea a formulat contestatie conform

prevederilor Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 13/2001 privind solutionarea contestatiilor împotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, aprobata prin Legea nr. 506/2001.

Prin Decizia nr. -, Directia generala de solutionare a contestatiilor a suspendat solutionarea contestatiei pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, având in vedere faptul ca prin adresa nr. -, organele vamale au mentionat ca actele constatatoare fac obiectul unui dosar penal.

In cadrul procesului penal, Directia regionala vamala *, potrivit adresei nr. - s-a constituit parte civila cu suma - lei reprezentand drepturi vamale si majorari de intarziere aferente pana la data platii.

In procesul penal instanta s-a investit cu latura civila privind suma totala de - lei la care se adauga majorari de intarziere aferente pana la data platii

Prin adresa nr. -, înregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala - Directia generala de solutionare a contestatiilor sub nr. -, Biroul vamal *, a transmis Decizia penala nr. * pronuntata de Curtea de Apel * in dosarul nr. * , definitiva, prin care a fost solutionata latura civila, instanta obligând in solidar inculpatii la plata sumei de - lei reprezentand drepturi vamale..

In drept, potrivit art. 415 alin. (1) din Codul de procedura penala, "Hotarârile instantelor penale devin executorii la data când au ramas definitive".

Art. 416¹ lit. a din Codul de procedura penala precizeaza:
"Hotarârile instantei de apel ramân definitive:

[...]

3. la data pronunțării hotărârii prin care s-a respins recursul declarat împotriva hotărârii menționate la lit. a).

Având in vedere cele precizate mai sus se retine faptul ca ca instanta de judecata s-a pronuntat pe fond in cauza civila prin Decizia penala nr. * pronuntata de Curtea de Apel * in dosarul nr. * ,

definitiva, stabilind ca prejudiciul cauzat bugetului de stat a fost in suma de - lei reprezentand contravaloarea taxelor vamale neachitate.

In ceea ce priveste suma de - lei se retine ca Tribunalul Bihor-sectia penala prin decizia penala nr. * , mentinuta prin Decizia penala nr. * pronuntata de Curtea de Apel * , a precizat ca in ceea ce priveste latura civila a cauzei, vazand ca marfa a fost confiscata, va reduce despagubirile civile acordate partii civile Ministerul Finantelor Publice prin Directia Generala a Vamilor -Directia regionala vamala * de la suma de - lei la suma de - lei reprezentand doar valoarea taxelor vamale neachitate nu si valoarea marfii, care a fost de altfel confiscata.

Referitor la suma de - lei, reprezentand diferenta intre quantumul obligatiei bugetare stabilite prin actele constatatoare contestate si quantumul obligatiei mentinuta de instanta penala, se retine ca aceasta nu se mai datoreaza intrucat instanta , la pronuntarea asupra laturii civile a avut in vedere intreaga creanta bugetara stabilita de organul de control. Astfel, instanta penala investita cu solutionarea laturii civile s-a pronuntat asupra debitelor stabilite de organele vamale, putand sa mentina ca datorata intreaga suma, numai o parte din aceasta, ori sa constate ca este nedatorata in totalitate.

In cadrul procesului penal, pentru solutionarea laturii civile partile au avut dreptul sa propuna probe, sa sustina cauza, astfel incat investirea Directiei generale de solutionare a contestatiilor cu solutionarea pe fond pentru aceasta diferenta, ar constitui o reluare a faptelor care au facut obiectul judecatii laturii civile din cadrul procesului penal.

Ca urmare pentru suma de - lei reprezentand diferenta intre quantumul obligatiei bugetare stabilite prin actele constatatoare contestate si quantumul obligatiei mentinuta de instanta penala, pentru care pe parcursul procesului penal partile civile au solicitat obligarea la plata a inculpatilor, si obligatiile fiscale stabilite ca fiind datorate prin Decizia penala nr. * pronuntata de Curtea de Apel * , dupa cum s-a aratat, instanta s-a pronuntat implicit , retinand cu caracter definitiv faptul ca prejudiciul cauzat bugetului de stat este in quantum de - lei reprezentand valoarea taxelor vamale.

Avand in vedere ca prin Decizia penala nr. * prejudiciul cauzat bugetului de stat a fost mentinut in sarcina numitorilor A si B, iar suma de - lei reprezentand contravaloarea taxelor vamale a fost incasata de Compartimentul Executarii silite din cadrul Directiei Regionale vamale * , asa cum rezulta din adresa Directiei Regionale vamale * nr. - si chitanta nr. -, drepturile vamale nu mai pot fi mentinute

in sarcina societatii contestatoare, intrucat acest fapt ar echivala cu o imbogatire fara just temei a statului.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 4 alin. (1), art. 7 si art. 9 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, se

DECIDE

Respingerea ca fara obiect a contestatiei formulata de S.C. X SRL pentru suma totala de - lei din care suma de - lei reprezinta drepturi vamale si sume de - lei reprezinta contravaloarea marfurilor, luandu-se act de solutia pronuntata pe latura civila prin Decizia penala nr. * , definitiva si irevocabila, pronuntata de Curtea de Apel * .

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel * in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR GENERAL