

ROMÂNIA  
TRIBUNALUL BOTOȘANI – JUDEȚUL BOTOȘANI  
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV

Ședința publică din 20 februarie 2006

PREȘEDINTE –  
GREFIER -

043/2005

SENTINȚA NR. 45

Reșpuns reartit  
neutilizat nr. 27  
dec 230/27.04.2006  
data de C. S. U.  
dosarul nr. 2118/39/06

Pe rol, judecarea cererii având ca obiect „Anulare decizie”, formulată de reclamanta S.C. „S.R.L. Botoșani în contradictoriu cu pârâții Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Botoșani și Direcția Regională Vamală Interjudețeană Iași.

La apelul nominal, făcut în ședință publică, se prezintă avocat Bosovici Simona pentru reclamantă, lipsind celelalte părți.

S-a făcut referatul cauzei de către greșierul de ședință, care arată că procedura de citare este legal îndeplinită și că nu s-au depus înscrisurile solicitate de instanță la termenul anterior, după care reprezentanta reclamantei depune la dosar o „Notă de probe”, „Declarația vamală” nr. din data de 27.06.2001 și „Practică judiciară” în dublu exemplar.

Apărătorul reclamantei solicită instanței proba cu expertiza contabilă și ca partea adversă să depună documentația ce a stat la baza stabilirii valorii pe care o contestă.

Față de proba solicitată, instanța o respinge ca inutilă cauzei, întrucât valoarea taxelor vamale privind autoturismele importate este stabilită prin Ordinul Ministerului de Finanțe nr. 687/2001. În ce privește proba cu înscrisuri, revine la aceasta, dat fiind faptul că nu au fost depuse până la acest termen, iar judecarea cauzei se face în regim de urgență. Totodată, instanța apreciază că la dosar există suficiente înscrisuri care să formeze convingerea instanței privind soluționarea contestației.

Văzând că nu mai sunt alte cereri și probe de administrat, instanța acordă cuvântul la fond.

Reprezentantul reclamantei arată instanței că solicită admiterea plângerii, anularea procesului – verbal încheiat de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Botoșani și obligarea organului de control la stabilirea corectă a cuantumului taxei vamale, cu cheltuieli de judecată.

## TRIBUNALUL,

Asupra contestației de față;

Prin cererea înregistrată la această instanță, la data de 06.01.2006, reclamanta S.C. „S.R.L. Botoșani a solicitat în contradictoriu cu pârâtele Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Botoșani și Direcția Regională Vamală Interjudețeană Iași anularea deciziei nr. 43/21.11.2005 a Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Botoșani și a procesului - verbal de control nr. 2005, iar, în subsidiar obligarea Direcției Regionale Vamale Interjudețene Iași la calcularea datoriei vamale pornind de la valoarea înscrisă în Declarația vamală pentru autobuzul importat, de lei.

În motivarea acțiunii, reclamanta a invocat în principal faptul că nu a schimbat destinația bunului importat, întrucât acesta este folosit în continuare tot pentru transport auto și că taxele vamale trebuie calculate pornind de la lei și nu de la valoarea de euro pe care a stabilit – o în mod eronat organele de control.

În dovedirea acțiunii s-au atașat la dosar înscrisuri și s-a solicitat efectuarea unei expertize, probă pe care instanța a respins-o potrivit celor anterior menționate.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Botoșani a depus întâmpinare la fila 20 dosar prin care a solicitat respingerea ca neîntemeiată a contestației, întrucât prin vânzarea mijlocului de transport societatea nu a mai utilizat bunul importat în scopul declarat la efectuarea formalităților vamale, iar valoarea în vamă a bunului se stabilește în conformitate cu prevederile art. 109 pct. 6 din H.G. 1114/2004 și anexelor 2 – 6 a Ordinului Ministerului Finanțelor Publice nr. 687/2001.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

În fapt, la data de 27.06.2003, cu Declarația vamală nr. , societatea reclamantă a importat din Ungaria un autobuz, în regim de scutire de la plata drepturilor vamale, conform art. 21 alin. 1 din Legea 133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii.

Conform facturii fiscale nr. , reclamanta a înstrăinat la data de 14.09.2001 autoturismul importat, încălcând prevederile art. 71 din Codul vamal, referitoare la obligația importatorului de a înștiința anterior autoritatea vamală, care va aplica regimul tarifar vamal aplicabil noii utilizări. Totodată, art. 144 din același act normativ, prevede că datoria vamală ia naștere și în cazul neîndeplinirii uneia din condițiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate mărfurile importate.

Prin urmare, înstrăinarea bunului importat în regim de scutire de plata taxelor vamale, anterior expirării termenului de 5 ani de la data declarației vamale de import, constituie schimbare de regim vamal și atrage după sine aplicarea unui nou regim vamal corespunzător noii utilizări.

Așa fiind, legea a urmărit crearea unor facilități pentru stimularea întreprinderilor mici și mijlocii, iar înstrăinarea unor bunuri achiziționate de aceste societăți în acest scop echivalează cu o schimbare a destinației bunului, neavând relevanță folosința

propriu – zisă a acestuia care de altfel nu poate fi modificată, respectiv cea de mijloc de transport.

Totodată, legea a instituit și obligația importatorului de a anunța, în prealabil, autoritatea vamală despre faptul înstrăinării, aceasta urmând să aplice noul regim tarifar.

Astfel, art. 109 alin. 5 din H.G. nr. 1114/2001 privind Regulamentul de aplicare a codului vamal, reglementează expres modul de stabilire a valorii în vamă a autovehiculelor folosite, specificând faptul că pentru fiecare categorie în parte se stabilește această valoare prin ordin al ministrului finanțelor publice, ținându-se seama de vechimea și caracteristicile tehnice ale acestora.

Prin Ordinul Ministrului Finanțelor Publice nr. 687/2001, anexa 2 se stabilește valoarea în vamă pentru autovehiculele destinate transportului, cu caracteristicile tehnice ale celui importat de reclamantă, respectiv : peste 17 persoane și lungimea între 7,51 – 9,00 m, după 5 ani vechime, aceasta fiind de euro.

Întrucât taxele vamale au fost calculate pornind de la această valoare, instanța apreciază că apărările reclamantei nu sunt întemeiate.

În toate aceste considerente,, instanța respinge ca nefondată acțiunea reclamantei, constatând că Decizia nr. 43/ 21.11.2005 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Botoșani este legală și temeinică.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:**

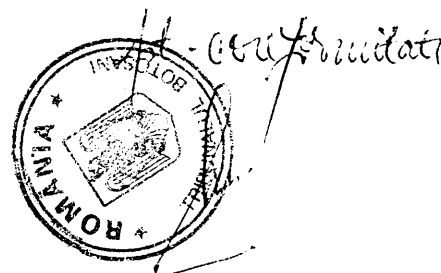
Respinge ca nefondată acțiunea formulată de *reclamanta S.C. ,, S.R.L. Botoșani cu sediul localitatea comuna județul Botoșani* în contradictoriu cu *pârâții Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Botoșani cu sediul în Botoșani, str. Octav Onicescu, nr. 3, județul Botoșani și Direcția Regională Vamală Interjudețeană Iași cu sediul în localitatea Iași, str. Nicolae Iorga, nr. 10, județul Iași.*

Cu recurs în termen de 15 zile de la pronunțare pentru reclamantă și de la comunicare, pentru părțile lipsă.

Pronunțată în ședință publică azi 20 februarie 2005.

**PREȘEDINTE,**

**GREFIER,**



Red. R.M.  
EX. 5/02.03.2006  
Dact. A. - M. F