

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
M E H E D I N T I

DECIZIA Nr. 3/2005

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de Directia Regionala Vamala prin adresa din data de 28.12.2004, inregistrata la D.G.F.P. in data de 30.12.2004 asupra contestatiei formulata de **SC X SRL**.

SC X SRL contesta masurile dispuse prin procesul verbal încheiat de Directia Regionala Vamala , privind virarea la bugetul de stat a sumei de ...lei, reprezentând: diferente drepturi vamale, dobânzi si penalitati de intarziere aferente.

Contestatia a fost depusa în termenul prevazut de art. 176, alin.1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata.

Constatând ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art. 174 si art. 178, alin.1, lit.a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

I. Prin contestatia formulata impotriva procesului verbal încheiat de Directia Regionala Vamala , Serviciul supraveghere vamala, contestatoarea sustine ca organul de control “**a interpretat eronat** prevederile art. 126, alin.1 Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, **in sensul ca a considerat marfurile introduse de prima firma,** cu licenta de lucru în zona libera , perim III. la data de 08.11.2001 si de 11.11.2001 în Zona libera la valoarea de ... \$ si respectiv ...\$, **ca marfuri ce au intrat pe teritoriul** , stabilind pe baza valorii de introducere în zona libera si o noua valoare de vama la data de 03.12.2004,....”.

De asemenea, contestatoarea sustine ca a respectat prevederile Codului vamal al Romaniei, art.78, alin.1, in sensul ca în calitate de importator, a întocmit declaratiile vamale la care a anexat facturile din 17.09.2001 si 21.09.2001, întocmite de firma vânzatoare si acceptate de autoritatea vamala.

Societatea contestatoare mai sustine ca “modificarea de catre organul de control vamal a valorii în vama pentru declaratiile vamale fara sa aiba la baza modificarii o factura externa care sa certifice ca între importatorul si prima firma care a introdus marfurile în zona libera a existat un act care sa certifice o tranzactie comerciala, este o eroare grava”.

Pentru considerentele aratate, **SC X SRL** solicita anulara constatarilor din procesul verbal contestat si exonerarea societatii de la plata datoriei vamale, dobânzilor si penalitatilor de întârziere.

II. Prin procesul verbal de control din data de 03.12.2004 încheiat de Directia regionala vamala, Serviciul supraveghere vamala s-a stabilit de plata in sarcina contestatoarei, diferenta drepturi vamale, dobanzi aferente si penalitati de intarziere afernte.

Conform procesului verbal anterior mentionat, in perioada 17.09.2001-24.09.2001 **SC X SRL** a efectuat 2 operatiuni de import anvelope pneumatice din cauciuc si camere de aer din cauciuc, din Zona libera.

Urmare corespondentei purtate cu Directia regionala vamala s-a contatat ca marfurile importate de societatea contestatoare in baza DVI/17.09.2001 si DVI/24.09.2001 au fost introduse în Zona libera de catre Y cu licenta de lucru în Zona libera, în baza facturii externe din 07.09.2001 in valoare de .. \$ si de catre Z in baza facturii externe din 21.09.2001 in valoare de ... \$.

Prin procesul verbal de control din 03.12.2004, reprezentantii Directiei regiunile vamale, Serviciul supraveghere vamala au recalculat drepurile vamale aferente bunurilor importate, in conformitate cu prevederile art.77, al.1 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei si art. 1 din Acordul privind aplicarea art. VII al Acordului general pentru pentru tarife si comert 1994 (GATT 1994), ratificat prin Legea nr.133/1994.

III. Luând în considerare constatarile organului de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare pe perioada supusa controlului se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii Directiei Generale a Finantelor Publice, o reprezinta stabilirea valorii de tranzactie a marfurilor care au facut obiectul importului consemnat in declaratiile vamale de import din 17.09.2001 si 24.09.2001, in conditiile in care contestatoarea a declarat la vamuire o valoare de...\$, conform facturilor din 17.09.2001si 21.09.2001, iar din demersurile intreprinse de organele vamale a rezultat ca marfurile au intrat in Zona libera la valoarea de... \$, conform facturilor externe din 07.09.2001si 21.09.2001.

În fapt, **SC X SRL** s-a prezentat în perioada 17.09.2001-24.09.2001 la Biroul Vamal – Zona libera, in vederea încheierii formalitatilor vamale pentru cele 2 operatiuni de import efectuate respectiv, pentru cantitatea de 280 seturi anvelope noi, utilizate pentru autobuze sau autocamioane, depunând declaratia vamala de import in data de 17.09.2001, si la Biroul Vamal, pentru încheierea formalitatilor vamale pentru cantitatea de 237 seturi anvelope, camere, gulere noi, utilizate pentru autocamioane de 20 to, depunând declaratia vamala de import in data de 24.09.2001.

Conform adresei Directiei Regionale Vamale din data de 02.11.2004 prin care s-a solicitat Directiei Regionale Vamale sa intervina la Administratia Zonei Libere în vederea obtinerii documentelor care au stat la baza introducerii marfurilor în zona libera si comercializarii ulterioare, aceasta din urma a comunicat prin adresa din 11.11.2004, înregistrata la Directia Regionala Vamala in data de 18.11.2004 urmatoarele:

1). Marfurile importate în baza **DVI/17.09.2001** au fost introduse în zona libera în baza facturii externe din 07.09.2001 în valoare de... \$. Ulterior în baza facturii din 17.09.2001, marfurile au fost vândute catre firma W, care le vinde catre firma **SC X SRL**, conform facturii din 17.09.2001 cu suma de ... \$, valoare declarata la Biroul Vamal – Zona libera.

2).Marfurile importate în baza **DVI/24.09.2001** au fost introduse în zona libera în baza facturii externe din 06.09.2001 în valoare de... \$. Ulterior în baza facturii din 21.09.2001 in valoare de ...\$, marfurile au fost vândute catre firma W, care le vinde

catre firma SC X SRL, conform facturii 21.09.2001 cu suma de ..\$, valoare declarata la Biroul Vamal.

În drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.77, alin.1, din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei care precizeaza:

“Procedura de determinare a valorii in vama este cea prevazuta in Acordul privind aplicarea art.VII al Acordului general pentru tarife si comert 1994 (GATT)” – acord reînnoit si ratificat prin Legea nr. 133/22.12.1994 la care Romania este parte”.

In acest sens, art. 1 din Acordul privind aplicarea art. VII al Acordului general pentru tarife si comert 1994 (GATT 1994), ratificat prin Legea nr.133/1994 precizeaza ca:

“Valoarea în vama a marfurilor importate va fi valoarea de tranzactie, adică pretul efectiv platit sau de platit pentru marfuri când acestea sunt vândute pentru export cu destinatia tarii de import, [...]”.

In speta sunt incidente si prevederile art. 61, al.2 Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei care precizeaza:

“In cadrul controlului vamal ulterior, autoritatea vamala verifica orice documente, registre si evidente referitoare la marfurile vamuite. Controlul se poate face la orice persoana care se afla in posesia acestor acte sau detine informatii in legatura cu acestea”.

Fata de prevederile legale anterior mentionate si avand in vedere documentele aflate la dosarul cauzei, se retine ca valoarea in vama a marfurilor care au facut obiectul declaratiilor vamale 17/09.2001 si /24/09.2001, a fost determinata **pe baza valorii de tranzactie care a stat la baza introducerii marfurilor in Zona libera**, valoare de tranzactie cunoscuta de autoritatea vamala la data controlului(**facturile externe 07.09.2001 si 06.09.2001**).

In acest sens, se retine ca preturile la care sunt efectuate tranzactiile in cadrul zonelor libere din Romania nu pot constitui baza evaluarii in vama in temeiul art.1 din Acordul privind aplicarea art. VII al Acordului general pentru tarife si comert 1994 (GATT 1994), ratificat prin Legea nr.133/1994, aceasta deoarece in **cazul acestor tranzactii nu are loc o vanzare pentru export cu destinatia tarii de import.**

Referitor la sustinerea contestatoarei cu privire la faptul ca organul de control vamal **“a interpretat eronat** prevederile art. 126, alin.1 Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, **in sensul ca a considerat marfurile introduse de prima firma,** cu licenta de lucru în zona libera la data de 08.11.2001 si de 11.11.2001 în zona libera la valoarea de... \$ si respectiv...\$, **ca marfuri ce au intrat pe teritoriul României,** stabilind pe baza valorii de introducere în zona libera si o noua valoare de vama la data de 03.12.2004...”, nu poate fi retinuta în solutionarea favorabila a cauzei, aceasta deoarece art.2, al.1 din Legea nr 84/1992, modificata si completata prin Legea nr. 244/2004 privind regimul zonelor libere precizeaza:

“ Zona libera este o zona geografica a teritoriului României, în care operatorii desfasoara activitati, iar marfurile, mijloacele de transport si alte bunuri se supun prevederilor Legii nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, cu modificarile ulterioare. Supravegherea vamala se face numai la

limita zonelor libere” in timp ce art. 126, alin.1 Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei precizeaza:

“ În zonele libere, marfurile straine sunt considerate, *din punct de vedere al aplicarii drepturilor de import si al masurilor de politica comerciala la import, ca marfuri care nu sunt situate pe teritoriul Romaniei atît timp cît nu sunt importate*”.

Fata de prevederile legale anterior citate, se retine ca **zonele libere fac parte integranta din teritoriul statului roman si li se aplica legislatia nationala**, in timp ce marfurile straine sunt considerate, ca marfuri ce nu sunt situate pe teritoriul Romaniei, **numai din punct de vedere al aplicarii drepturilor de import si al masurilor de politica comerciala la import**.

Motivatia contestatoarei, referitoare la faptul ca a respectat prevederile Codului vamal al Romaniei, art.78, alin.1, in sensul ca în calitate de importator, a întocmit declaratiile vamale la care a anexat facturile, respectiv, întocmite de firma vânzatoare, declaratii vamale verificate si acceptate de autoritatea vamala, **nu poate fi retinuta în solutionarea favorabila a cauzei**, deoarece pentru a verifica modul in care persoanele fizice si juridice au respectat reglementarile vamale art.61, al.1 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României precizeaza:

“**Autoritatea vamala are dretul ca, perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor**”. In acest sens, in urma controlului, in mod legal organele vamale au retinut ca **valoarea de tranzactie in scopul determinarii valorii in vama a marfurilor importate este acea valoare care se refera la tranzactia care a condus la vanzarea pentru export cu destinatia tarii de import, valoare de tranzactie cunoscuta de autoritatea vamala** si nu valoarea declarata de contestatoare care are la baza valoarea de tranzactie incheiata in cadrul Zonei libere Braila intre vanzator si importatorul - cumparator.

Totodata se retine, ca in mod eronat societatea contestatoare invoca faptul “modificarea de catre organul de control vamal a valorii în vama pentru declaratiile vamale, fara sa aiba la baza modificarii o factura externa care sa certifice ca între importatorul *SC X SRL* si prima firma care a introdus marfurile în zona libera a existat un act care sa certifice o tranzactie comerciala, este o eroare grava” **aceasta deoarece recalcularea valorii in vama** de catre organele vamale s- a efectuat in confomitate cu prevederile legale citate in cupinsul deciziei, respectiv Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, Acordul privind aplicarea art. VII al Acordului general pentru tarife si comert 1994 (GATT 1994), ratificat prin Legea nr.133/1994, Legea nr 84/1992, modificata si completata prin Legea nr. 244/2004 privind regimul zonelor libere.

Fata de cele precizate in cuprinsul deciziei, se retine ca in mod legal organele de control vamal au recalculat valoarea in vama a marfurilor importate de societatea contestatoare tinand cont de valoarea de tranzactie care a stat la baza introducerii marfurilor in Zona libera, respectiv ... \$, drept pentru care contestatia urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata pentru suma totala de ... \$, reprezentand drepturi vamale, dobanzi si penalitati de intarziere aferente.

Pentru considerentele aratate si în temeiul art. 61, al.1 si al.2, art.77, al.1, din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, art. 1 din Acordul privind

aplicarea art. VII al Acordului general pentru tarife si comert 1994 (GATT 1994), ratificat prin Legea nr.133/1994, art.2, al.1 din Legea nr 84/1992, modificata si completata prin Legea nr. 244/2004 privind regimul zonelor libere coroborate cu art.179, art.185, alin.1, si art.199 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, se:

DECIDE:

Respingerea ca neîntemeiata a contestatiei formulata **SC X SRL**.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul... , in termen de 30 de zile de la data comunicarii, conform prevederilor legale.