

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad a fost sesizata de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad cu adresa nr....., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr.asupra contestației formulate de **S.C. X S.R.L.** inregistrata la Biroul Vamal Arad sub nr.si la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr....., a procedat la analiza dosarului cauzei, constatand urmatoarele:

Societatea comerciala X S.R.L. formulează contestație împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ...din data deemisa de Direcția Regionala Vamala Timișoara – Biroul Vamal Arad.

Suma totala contestata este in cuantum de lei **RON** si reprezintă:

- lei drepturi vamale;
- lei majorări de întârziere aferente.

Contestația a fost depusa in termenul legal de depunere prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Contestația a fost semnata de împuternicitul legal al societatii petente - Societatea Civila de Avocati la dosarul cauzei fiind anexata împuternicirea avocațiala, așa cum prevede art. 206 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Fiind îndeplinita procedura de forma, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației:

In contestație, societatea petenta solicita anularea Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ...din data deemisa de Direcția Regionala Vamala Timișoara – Biroul Vamal Arad, in susținerea contestației arătând următoarele:

- in mod greșit Direcția Regionala Vamala Timișoara, Biroul Vamal Arad a considerat ca subscrisa ar fi incalcat obligațiile referitoare la prezentarea mărfurilor împreuna cu declarația vamala de tranzit si documentele însoțitoare la biroul vamal de destinație, întrucât susținerile acestora sunt nefondate, interpretarea juridica a textelor legale invocate fiind gresita;

- din simpla analizare si interpretare a dispozițiilor HG nr. 1114/2001 rezulta distincția legala dintre îndatoririle comisionarului vamal si cele ale titularului operațiunii de vămuire;

- din lecturarea prevederilor art. 95 din HG nr. 1114/2001 rezulta ca nu comisionarul vamal are obligația de a prezenta declarația vamala de tranzit, ci “aceasta obligație cade in sarcina exclusiva a titularului operațiunii”;

- se impune necesitatea unei diferențieri intre declarația vamala in accepțiunea art. 95 din actul normativ mai sus arătat, respectiv declarația vamala in detaliu si declarația vamala de tranzit, precum si intre biroul vamal pe langa care isi desfasoara activitatea comisionarul vamal si biroul la care trebuie depusa o declarație vamala de tranzit, astfel “prevederile art. 95 alin. 1 lit. f din HG nr. 1114/2001 (...) referindu-se strict la declarațiile vamale in detaliu, si nicidecum la cele de tranzit”;

- comisionarului vamal ii incumba obligații fata de biroul vamal pe langa care isi desfasoara activitatea si “nu fata de biroul vamal de destinație in cazul tranzitului, birou la care trebuia depusa declarația vamala de tranzit”.

Fata de cele prezentate mai sus, petenta solicita admiterea contestației si anularea Deciziei nr. ...din data de ...a Direcției Regionale Vamale Timișoara – Biroul Vamal Arad.

Organele vamale, precizează ca la data des-a derulat operațiunea de tranzit sub acoperirea documentului TIRO nr....., destinat N cu domiciliul in, principal obligat S.C. X SRL, privind introducerea in tara a unui autoturism marca O... tip ...serie sasiu....., termen de prezentare la Biroul Vamal Bucuresti Targuri si Expozitii la data de....., in conformitate cu prevederile Ordinului nr. 629/2005.

Urmare adresei Autoritatii Naționale a Vămilelor București – Direcția Supraveghere Produse Accizate si Tranzite nr....., înregistrată la Biroul Vamal Arad sub nr....., prin care, în legătura cu operațiunea de tranzit comun derulată sub acoperirea declarației de tranzit T1RO nr....., s-au comunicat următoarele:

“ (...) în urma cercetărilor efectuate de Serviciul Tranzit Vamal, a rezultat ca transporturile si documentele aferente nu sunt înregistrate în evidențele biroului vamal de destinație.

La solicitarea Autoritatii Vamale, prin adresa nr.principalul obligat SC X S.R.L. nu a prezentat dovezi ca mărfurile au fost plasate sub o alta destinație vamala si nu a oferit alte informații privind finalizarea operațiunilor.

Astfel, în situația în care în evidențele dvs. aceste operațiuni figurează încă neconfirmate, tranzitele nu se considera încheiate si, în conformitate cu prevederile art. 382 din Regulamentul vamal si ale Ordinului nr. 7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice pentru privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior, veți proceda la întocmirea Proceselor verbale de control si a Deciziei pentru regularizarea situației, pentru încheierea din oficiu si scoaterea din evidenta a operațiunilor.” au întocmit Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ...din data de....

Încheierea din oficiu a operațiunii de tranzit a fost efectuată în temeiul Ordinului nr. 629/2005 – Tranzitul comun pct. 9 coroborat cu art. 164 alin. 2 din Regulamentul vamal.

Având în vedere actele si documentele depuse în susținerea cauzei, motivele invocate de petenta si prevederile actelor normative în vigoare, se retine ca Ministerul Economiei si Finantelor prin Direcția Generala a Finantelor Publice a județului Arad este investit a se pronunța dacă în mod corect si legal, reprezentanții Biroului Vamal Arad au stabilit în sarcina comisionarului vamal SC X SRL de plata suma totală de ...lei RON reprezentând drepturi vamale si majorări de întârziere aferente, în condițiile în care operațiunea de tranzit nu a fost încheiată de către titular în termenul prevăzut în declarația vamala.

În fapt, S.C. X SRL în calitate de comisionar în vama, a îndeplinit în numele d-lui, declararea operațiunii de tranzit având ca obiect autoturismul marca....., serie șasiu....., conform declarației vamale de tranzit T1RO nrdin, dar titularul operațiunii nu s-a prezentat în termenul stabilit de organul vamal la Biroul vamal București Târguri si Expoziții, pentru definitivarea regimului vamal.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1.114/2001, unde se precizează ca:

“ART. 162

(1) Titularul de tranzit vamal este transportatorul marfurilor, iar în cazul marfurilor tranzitate conform prevederilor tranzitului comun, titularul de tranzit este principalul obligat. Acesta este obligat să depună la biroul vamal de plecare, direct sau prin reprezentant, o declarație vamală de tranzit.

[...]

ART. 164

[...]

(2) În cadrul termenului stabilit titularul de tranzit vamal este obligat să prezinte marfurile, împreună cu declarația vamală de tranzit si documentele însoțitoare, la biroul vamal de destinație.”

coroborate cu dispozițiile art. 80, art. 95 din același act normativ:

“ART. 80

(1) Comisionar în vama este persoana juridică română, constituită potrivit legii, care îndeplinește, în numele și pentru terțe persoane, declararea în detaliu a marfurilor pentru

importul, exportul, tranzitul, depozitarea si alte operatiuni vamale, **precum si prezentarea marfurilor declarate la controlul vamal si achitarea la vama a drepturilor de import si de export.**

ART. 95

In exercitarea activitatii comisionarul in vama are urmatoarele obligatii:

[...]

e) sa constituie la biroul vamal o garantie care sa acopere nivelul drepturilor de import si de export corespunzatoare marfurilor supuse vamuirii si aflate in depozitele sau in gestiunea proprie;

[...]

i) **sa plateasca la birourile vamale drepturile cuvenite bugetului de stat, prevazute in normele legale, in cazul in care aceasta plata nu s-a efectuat direct de catre titularul operatiunii;**

In speta sunt incidente si prevederile art. 96 din HG nr. 1114/2001, unde se specifica:

“Comisionarul in vama raspunde in solidar cu titularul operatiunii de vamuire pentru diferentele in minus constatate la controlul ulterior, precum si pentru penalitatile rezultate din aceste operatiuni,”

coroborate cu cele ale art. 95 alin (1) si (2) din Legea 141/ 1997 privind Codul vamal al Romaniei, unde se precizeaza:

“(1) Regimul vamal suspensiv aprobat se incheie atunci cand marfurile primesc un alt regim vamal.[...]

(2) Autoritatea vamala poate dispune, din oficiu, incheierea regimului vamal suspensiv atunci cand titularul nu finalizeaza operatiunile acestui regim in termenul aprobat.”

LEGE nr. 86 din 10 aprilie 2006 privind Codul vamal al României

“ART. 284

Operațiunile vamale inițiate sub regimul prevăzut de reglementările vamale anterioare intrării în vigoare a prezentului cod se finalizează potrivit acelor reglementări.”

Regimul de tranzit vamal sub care a fost plasata marfa importata cu declaratia vamale de tranzit T1RO nrdin nu a fost incheiat in termenul stabilit si nici dupa aceasta data nici de titulara regimului de tranzit vamal - SC X SRL si nici de beneficiarul tranzitului – dl.....

In baza prevederilor art. 164 alin. 2 din Regulamentul vamal aprobat prin HG nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, titularul tranzitului vamal avea obligatia de a prezenta biroului vamal de destinatie marfa importata impreuna cu declaratia vamala de tranzit si documentele insotitoare pentru incheierea operatiunii de tranzit.

Titular al operatiunii de tranzit vamal efectuata cu DVTZ T1RO nrdineste, conform prevederilor art. 162 din Regulamentul precizat, SC X SRL, care in calitate de comisionar vamal si principal obligat a întocmit acea declarație.

Autoritățile vamale sunt indreptatite, in temeiul prevederilor art. 95 alin. 2 din din Legea 141/ 1997 privind Codul vamal al României, a dispune încheierea din oficiu a regimurilor vamale suspensive - si tranzitul vamal face parte din aceasta categorie - daca nu sunt finalizate in termenele acordate in acest sens si a stabili datoriile vamale pentru bunurile importate plasate sub aceste regimuri vamale suspensive.

Datoria vamala, potrivit dispozițiilor art. 144 alin.1 lit.b) din Codul vamal:

“(1) Datoria vamala ia naștere si in următoarele cazuri:

[...]

b) neîndeplinirea uneia dintre condițiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate;”

ia naștere, în asemenea situații, în momentul neîndeplinirii uneia din condițiile stabilite pentru regimul vamal acordat, debitorul ei fiind, potrivit alin. 3 al art. 144, titularul regimului vamal sub care a fost plasată marfa.

Art.165 din Regulamentul vamal stabilește ca declarația vamală de tranzit devine titlu executoriu pentru plata taxelor vamale și a drepturilor de import în cazul și la momentul în care mărfurile importate plasate într-un astfel de regim vamal nu sunt prezentate la biroul vamal de destinație în termenul stabilit.

Se constată așadar că datoria vamală asupra valorii autoturismului plasat în regim de tranzit vamal cu DVTZ T1RO nr.din ...s-a născut la împlinirea termenului acordat pentru încheierea aceluși regim, respectiv la data de.....

Debitorul obligației de plată a ei este principalul obligat – SC X SRL, care avea obligația încheierii regimului suspensiv în termenul acordat, pe care nu și-a îndeplinit-o, fiind răspunzătoare, în temeiul prevederilor art. 95 din Codul vamal în solidar cu beneficiarul importului pentru datoriile vamale și accesoriile acestora.

Prin urmare, raportat la cele expuse, se reține că, în mod corect și legal Biroul Vamal Arad, a procedat la încheierea din oficiu a operațiunii de tranzit vamal, început cu DVTZ T1RO nr.dinstabilind că petenta datorează bugetului de stat suma de ...lei RON reprezentând drepturi vamale asupra valorii autoturismului marca..., serie sasiu

Deoarece operațiunea de tranzit nu a fost încheiată în termenul de 8 zile prevăzut în Declarația vamală de tranzit T1RO nr.... din..., în cazul de față SC X SRL răspunde în solidar cu titularul operațiunii de vămuire, așa cum în mod corect au stabilit organele vamale.

Pe cale de consecință, rezulta că organele vamale din cadrul Biroului vamal Arad, după confirmarea făcută prin adresa Autorității Naționale a Vămile București – Direcția Supraveghere Produse Accizate și Tranzite nr....., înregistrată la Biroul Vamal Arad sub nr....., prin care, în legătura cu operațiunea de tranzit comun derulată sub acoperirea declarației de tranzit T1RO nr....., s-au comunicat următoarele:

“ (...) în urma cercetărilor efectuate de Serviciul Tranzit Vamal, a rezultat că transporturile și documentele aferente nu sunt înregistrate în evidențele biroului vamal de destinație.

La solicitarea Autorității Vamale, prin adresa nr.principalul obligat SC X S.R.L. nu a prezentat dovezi că mărfurile au fost plasate sub o altă destinație vamală și nu a oferit alte informații privind finalizarea operațiunilor.

Astfel, în situația în care în evidențele dvs. aceste operațiuni figurează încă neconfirmate, tranzitele nu se consideră încheiate și, în conformitate cu prevederile art. 382 din Regulamentul vamal și ale Ordinului nr. 7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice pentru privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior, veți proceda la întocmirea Proceselor verbale de control și a Deciziei pentru regularizarea situației, pentru încheierea din oficiu și scoaterea din evidență a operațiunilor.” în mod corect și legal au stabilit că SC X SRL datorează drepturi vamale.

Referitor la obligațiile pe care petenta susține că le are comisionarul vamal, în conformitate cu prevederile art. 95 respectiv faptul că acesta nu are obligația prezentării declarației vamale de tranzit, aratăm următoarele:

Petenta în mod discreționar invocă doar art. 95 alin. 1 lit. f), în condițiile în care la lit. i) a aceluiași articol se stipulează în ceea ce privește obligațiile comisionarului vamal:

*“i) **sa plătească la birourile vamale drepturile cuvenite bugetului de stat, prevăzute în normele legale, în cazul în care aceasta plată nu s-a efectuat direct de către titularul operațiunii;**”*

Diferențierea pe care societatea petenta o face între o declarație vamală în detaliu și o declarație vamală de tranzit, nu este susținută cu nici un temei legal, SC X SRL depunând

declarația vamala de tranzit TIRO nr.din, unde in casuta 50 – Principal obligat - este înscrisa SC X SRL.

Mai mult, paragraful 2 din fila 2 a contestației, respectiv:

“ in cazul tranzitului, declarația vamala de tranzit are caracterul unei declarații sumare, ce trebuie prezentata biroului vamal de destinație, care are obligația sa întocmească declarația vamala in detaliu si sa o transmită biroului vamal care a acordat regimul de tranzit” nu a putut fi luata in considerare din următoarele motive:

➤ conform art. 3 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, unde se stipulează:
“ART. 3

În aplicarea prevederilor prezentului cod, prin termenii de mai jos se înțelege:

[...]

s) declarație vamală - actul unilateral cu caracter public, prin care o persoana manifesta, în formele și în modalitățile prevăzute în reglementările vamale, vointa de a plasa mărfurile sub un regim vamal determinat;”

un birou vamal nu intocmeste o declaratie vamala, biroul vamal nefiind o persoana care sa manifeste “vointa de a plasa mărfurile sub un regim vamal determinat;”

➤ declaratia vamala de tranzit nu poate avea caracterul unei declaratii sumare, in situatia in care declaratia sumara este definita la art. 37 din HG nr. 1114/2001:

“ART. 37

(1) *Declarația sumară se completează pe formularul prevăzut în anexa nr. 3 și se semnează de persoana care o prezintă.”,*

iar in Anexa 3 este prevazut formularul declaratiei sumare, astfel:

“ANEXA 3 la regulament

DECLARAȚIE SUMARĂ

nr. din

1. Denumirea și sediul depozitarului

2. Expeditorul bunurilor

3. Destinatarul bunurilor

4. Felul bunurilor

5. Cantitatea bunurilor

6. Valoarea bunurilor

Semnatura

.....

NOTA:

Se completează după documentele de transport sau comerciale care însoțesc bunurile.

Se înregistrează în registrul de evidenta al biroului vamal.”,

observandu-se in mod evident ca declaratia vamala de tranzit in cauza are un alt format.

➤ In conformitate cu art. 162 din HG nr. 1114/2001:

“ART. 162

(1) *Titularul de tranzit vamal este transportatorul mărfurilor, iar în cazul mărfurilor tranzitate conform prevederilor tranzitului comun, titularul de tranzit este principalul obligat. Acesta este obligat sa depună la biroul vamal de plecare, direct sau prin reprezentant, o declarație vamală de tranzit.*

(2) *Formularul declarației vamale de tranzit este prevăzut în anexa nr. 4.”*

s-a stabilit ca raspunderea revine titularului de tranzit, iar coroborat cu pct. 3 lit. e) din Ordinul nr. 629/2005 privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul României, termenul de

principal obligat este definit ca fiind persoana juridică care își exprima vointa de a efectua o operațiune de tranzit comun prin depunerea declarației de tranzit prevăzute în acest scop sau persoana fizică ce depune în nume propriu declarații de tranzit pentru vehiculele terestre.

La rubrica 50 din declarația vamală de tranzit T1RO nr.dinprincipalul obligat, în operațiunea de tranzit este SC X SRL; ca urmare în cauza titularul de tranzit prevăzut de art. 162 din HG nr. 1114/2001 este societatea petentă – ca principal obligat.

Pe cale de consecință, având în vedere calitatea acesteia de principal obligat, societății petente îi revin obligațiile prevăzute de pct. 9 din Ordinul nr. 629/2005 privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul României, respectiv de a depune declarația vamală de tranzit, de a prezenta autoturismul, împreună cu declarația de tranzit și documentele însoțitoare la biroul de destinație în termenul acordat, să respecte dispozițiile referitoare la regimul de tranzit comun, să achite taxele vamale și alte drepturi de import în cazul în care marfurile nu sunt prezentate.

În acest sens se face aplicarea și prevederilor pct.9 din Ordinul nr. 629/2005 privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul României, unde se stipulează ca:

“9. (1) Pentru operațiunile de tranzit comun principalul obligat are următoarele obligații:

a) să depună la biroul de plecare, direct sau prin reprezentant, o declarație de tranzit însoțită de documentele necesare acordării regimului;

b) să prezinte mărfurile intacte, împreună cu declarația de tranzit și documentele însoțitoare la biroul de destinație, în termenul acordat și să respecte măsurile de identificare dispuse de autoritatea vamală, inclusiv cele legate de sigiliile aplicate;

c) să respecte dispozițiile referitoare la tranzitul comun;

d) **să achite taxele vamale și alte drepturi de import în cazul în care mărfurile nu sunt prezentate la biroul de destinație sau sunt prezentate cu lipsuri ori substituiri;**

e) **să furnizeze autorității vamale, la cererea acesteia și în termenele fixate, orice documente și informații în legătură cu operațiunile de tranzit comun.**”

Referitor la majorările de întârziere aferente drepturilor vamale de import stabilite suplimentar, calculate în Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ...din data deemisă de Direcția Regională Vamală Timișoara – Biroul Vamal Arad, se reține că stabilirea de majorări de întârziere în sarcina contestatoarei reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul. Deoarece pentru debitul de natură drepturilor vamale, stabilite în sarcina petentei, contestația a fost respinsă și pentru debitul reprezentând majorări de întârziere în suma totală de ...lei RON, reprezentând măsura accesorie, conform principiului de drept *accessorium sequitur principalem*, contestația va fi respinsă.

Pentru considerentele mai sus prezentate și în conformitate cu art. 80, art. 95, art. 96, art. 162, art. 164 din Hotărârea Guvernului nr. 1.114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, art. 95 alin (1) și (2), art. 144 din Legea 141/ 1997 privind Codul vamal al României, art. 284 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, pct.9 din Ordinul nr. 629/2005 privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul României, coroborat cu dispozițiile art. 186 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, se

DECIDE

Respingerea contestației formulată de **S.C. X S.R.L.** cu sediul în, împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul

vamal nr. ...din data de ...emisa de Directia Regionala Vamala Timișoara – Biroul Vamal Arad, pentru suma totala de ...**lei RON** reprezentând drepturi vamale cu majorări de întârziere aferente, ca neintemeiata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arad, in conditiile Legii 554/2004 privind contenciosul administrativ.