

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI BOTOSANI**

**DECIZIA NR. 08**  
**din ... 2006**

privind solutionarea contestatiei formulata de **S.C. "A" S.A.** Botosani,  
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani sub  
nr.../2006

Directia Generala a Finantelor Publice Judeteană Botosani- D.G.F.P.J. - a fost sesizata de Activitatea de Control Fiscal Botosani prin adresa nr.../2006, inregistrata la D.G.F.P.J. Botosani sub nr.../2006, asupra contestatiei formulata de **S.C. "A" S.A.** privind suma de ... lei reprezentand: ... lei impozit pe profit, ... lei dobanda si ... lei penalitati de intarziere aferente; ... lei taxa pe valoarea adaugata - TVA, ... lei dobanda si ... lei penalitati de intarziere aferente; ... lei impozit pe veniturile din salarii, ... lei dobanda si ... lei penalitati de intarziere aferente; ... lei contributi sociale, ... lei dobanda si ... lei penalitati de intarziere aferente; ... lei dobanda si ... lei penalitati de intarziere aferente fondului special de solidaritate pentru persoanele cu handicap, stabilita de plata de catre Activitatea de Control Fiscal Botosani prin Decizia de impunere nr.../2006 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.../2006.

D.G.F.P.J. Botosani constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 175, 176, 177 alin.(1) si 179 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 26.09.2005, se investeste cu solutionarea contestatiei pe fond.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retine:

**I.** Din totalul obligatiilor de plata suplimentare stabilite prin Decizia de impunere la valoarea de ... lei, petenta recunoaste de plata numai suma de ... lei, suma de ... lei fiind contestata din urmatoarele motive:

- referitor la impozitul pe profit contestatoarea sustine ca fiind deductibila suma de ... lei, reprezentand c/v motorinei si benzinei consumate in perioada 01.01.2000-04.01.2006, deoarece societatea are activitate de mecanizare, care este sezoniera, iar pentru administrarea, conducerea, gestionarea, conservarea, paza bunurilor societatii anumite activitati sunt permanente(ex: conservarea masinilor si tractoarelor, incalzirea pe timp friguros, transportul personalului, etc.) si implica deplasari zilnice cu mijloace auto, dispersia fiind foarte mare, consumul de carburanti fiind justificat si aprobat de conducerea societatii, singurul organ cu putere de decizie, "inspectorul fiscal nu poate cunoaste si aproba cheltuielile ocazionate de activitatea curenta a societatii." Contestatoarea mai sustine ca in perioada 01.01.2000-31.12.2004 a fost platitoare de impozit pe veniturile microintreprinderii, debit care desi nu a fost achitat este recunoscut;

- referitor la TVA, contestatoarea considera eronate obligatiile fiscale in suma de ... lei TVA, ... lei dobanda si ... lei penalitati, recunoscand de plata TVA in suma de ... lei, ... lei dobanda si ... lei penalitati. Societatea sustine ca TVA in suma de ... lei pentru consumul de benzina si TVA de ... lei pentru consumul de motorina sunt corecte, fiind aferente cheltuielilor respective sustinute ca deductibile la motivarea impozitului pe profit. De asemenea, petenta sustine si corectitudinea TVA in suma de ... lei pentru un numar de 13 facturi fiscale emise de X S.A. "avand in vedere decizia administratorului ca unic cadru de conducere a societatii";

- referitor la impozitul pe veniturile din salarii, societatea contesta debitul in suma de ... lei, dobandile aferente de ... lei si penalitatile de ... lei, motivand ca aceste sume sunt prescrise, fiind mai vechi de 5 ani;

- referitor la contributiile sociale (contributiile individuale de asigurari sociale, somaj, sanatate, retinute de la asigurati; contributiile de asigurari sociale, de somaj, de sanatate, datorate de angajator; fondul special de solidaritate pentru persoanele cu handicap) si la accesoriile acestora, contestatoarea motiveaza ca parte din aceste sume sunt prescrise, fiind mai vechi de 5 ani;

- societatea mentioneaza ca in anul 2004 a arendat suprafata de 120 ha, care dupa infiintarea culturilor, au fost calamitate din cauza secetei;

- contestatoarea solicita admiterea contestatiei si modificarea Deciziei de impunere nr.../2006.

**II.** Prin Decizia de impunere nr.../2006 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.../2006 au fost stabilite in sarcina contestatoarei obligatii de plata suplimentare in suma totala de ... lei, din care suma de ... lei a fost contestata. Organele de inspectie fiscala au constatat necalcularea, declararea partiala si nevirarea impozitului pe profit; calcularea eronata a TVA deductibila fiscal, nedeclararea si nevirarea la termen a TVA; neinregistrarea corecta in contabilitate, nedeclararea si nevirarea la termen a impozitului pe veniturile din salarii evidentiat in fisele fiscale si retinut de la angajati; necalcularea corecta, nedeclararea la termen si nevirarea contributiilor sociale; stabilind prevederile legale incalcate si debitele de plata, calculand si accesoriile acestora.

Prin referatul de inaintare, Activitatea de Control Fiscal propune respingerea ca neintemeiata a contestatiei.

**III.** Din analiza documentatiei existente la dosarul cauzei, a motivelor invocate de contestatoare, precum si a prevederilor legale in vigoare se retine:

**1. Referitor la impozitul pe profit in suma de ... lei, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca aceasta suma este datorata, in conditiile in care contestatoarea a dedus cheltuielile cu consumurile de motorina si benzina ce nu au corespondent in venituri, acestea fiind nedeductibile fiscal.**

Perioada supusa verificarii: 01.01.2005-30.09.2005.

**In fapt**, din dosarul cauzei rezulta ca in anul 2005 contestatoarea a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli privind c/v consumului de motorina pentru care societatea nu a inregistrat productie(venituri), si respectiv c/v consumului nejustificat de benzina pentru care contestatoarea nu detine mijloc de transport, iar bonurile fiscale prezentate la control nu au specificat nr. de circulatie al autovehiculului ce a alimentat si nici stampila unitatii.

**In drept**, Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal prevede la art.21 alin.(1) ca: ***”pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare.”***

Organul de solutionare a contestatiei nu retine argumentele contestatoarei privind deductibilitatea cheltuielilor cu consumul de carburanti in suma de ... lei pentru perioada 01.01.2000-04.01.2006, motivate de aprobarea acestuia de conducerea societatii si justificat de activitatea sezoniera, dispersia foarte mare a subunitatilor, activitati permanente privind administrarea, conducerea, gestionarea, conservarea, paza bunurilor societatii, care implica deplasari zilnice cu mijloace auto. De asemenea, contestatoarea nu prezinta acte justificative conform art.6 din Legea contabilitatii nr. 82/1991 in legatura cu tot consumul de carburanti(culturi infiintate si situatii de lucrari), cu toate ca art.176 alin.(1) lit.d) din Codul de procedura fiscala, republicat, prevede pentru contestatie cerinta de a cuprinde:”dovezile pe care se intemeiaza”.

Se retine ca desi aceste cheltuieli sunt justificate de contestatoare din punct de vedere economic, din punct de vedere fiscal aceste cheltuieli sunt nedeductibile neavand corespondent in veniturile societatii conform art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si nu au la baza documente justificative conform alin. (4) lit.f) al art. 21 din acelasi act normativ, astfel ca urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata contestatia privind acest capat de cerere.

***2. Referitor la TVA in suma de ... lei, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca aceasta suma este datorata, in conditiile in care contestatoarea a dedus TVA: a) aferenta achizitiilor care nu sunt destinate realizarii de operatiuni taxabile; b) inscrisa in facturi fiscale care nu corespund prevederilor legale(sau nu indeplinesc calitatea de document justificativ).***

**In drept**, Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal prevede la art.145 alin.(3) ca poate fi dedusa numai TVA aferenta realizarii de operatiuni taxabile. Se retine ca TVA in suma de ... lei aferent motorinei consumate si TVA in suma de ... lei aferente benzinei consumate conform pct.1, neavand corespondent in veniturile societatii, deci fara a se efectua si factura lucrari agricole(care constituie operatiuni taxabile) nu poate fi dedus.

De asemenea, art.145 alin.(8) lit. a) din Codul fiscal prevede ca pentru exercitarea dreptului de deducere societatea trebuie sa justifice TVA cu factura

fiscala care sa cuprinda informatiile prevazute la art.155 alin. (8). Fata de aceste dispozitii legale se retine ca societatea nu are dreptul de a deduce TVA in suma de ... lei, intrucat cele 13 facturi fiscale au fost emise de firma X S.A. pe numele S.A. Z pentru chirie autoturism cumparat in leasing, si nu pe numele contestatoarei. Faptul ca petenta a inchiriat autoturismul nu are relevanta pentru speta in cauza, contestatia urmand a fi respinsa ca neintemeiata privind acest capat de cerere.

**3. Referitor la accesoriile aferente impozitului pe profit si TVA in suma de ... lei,** D.G.F.P.J. Botosani este investita sa analizeze daca se poate pronunta asupra acestui capat de cerere, in conditiile in care contestatoarea nu aduce nici un argument si nu isi fundamenteaza legal contestatia pentru aceste sume.

**In fapt,** prin Decizia de impunere nr.../2006 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.../2006, organele de inspectie fiscala au calculat in sarcina petentei dobanzi in suma de ... lei si penalitati de intarziere aferente in suma de ... lei pentru impozitul pe profit si TVA datorat.

**In drept,** sunt aplicabile dispozitiile Codului de procedura fiscala, republicat, si anume: ***“Art. 176. - (1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde: ... c) motivele de fapt si de drept”...*** pe care se intemeiaza aceasta, si respectiv art.183 alin.(1) cod. proc. fiscala ***“analiza contestatiei se face in raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea cauzei se face in limitele sesizarii”***.

Intrucat prin contestatia depusa petenta nu aduce nici un argument referitor la quantumul dobanzilor si penalitatilor de intarziere, cota de dobanda si penalitate aplicata, data de la care au fost calculate acestea, precum si faptul ca stabilirea dobanzilor si penalitatilor de intarziere reprezinta masura accesorie in raport cu debitul cu titlu de impozit pe profit si TVA, contestatia petentei urmeaza a fi respinsa ca nemotivata pentru accesorii in suma de ... lei reprezentand dobanzi in suma de ... lei si penalitati de ... lei aferente impozitului pe profit; dobanzi in suma de ... lei si penalitati de ... lei aferente TVA.

**4. Referitor la impozitul pe veniturile din salarii, contributiile sociale, si la accesoriile acestora in suma de ... lei,** D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca aceasta suma este datorata, in conditiile in care sumele pretinse de contestatoare ca fiind prescrise si cu influenta asupra obligatiilor fiscale suplimentare, nu au fost individualizate ca obligatie de plata prin actul atacat, respectiv prin decizia de impunere.

Perioada supusa verificarii: 01.01.2000-30.09.2005.

**In drept,** art.175 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede ca: ***”impotriva titlului de creanta, precum si impotriva altor acte administrativ fiscale se poate formula contestatie potrivit legii”***.

De asemenea, art. 83 alin (1) lit.b) prevede ca: “impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului consolidat se stabilesc:... prin decizie emisa de organul fiscal...”, in conditiile art.106(2): “urmare a inspectiei...raportul intocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere”, decizia reprezentand actul administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat conform art.175 alin. (1) din cod. proc.fiscala.

**In fapt**, prin raportul de inspectie fiscala nr.../2006 au fost analizate obligatiile fiscale ale contestatoarei, avandu-se in vedere atat constatarile proprii ale organelor de inspectie fiscala, cat si sumele cuprinse in Declaratia inventar depusa de societate la Administratia finantelor publice - AFP - Trusesti, precum si in Fisa sintetica a S.C. “A” S.A. Botosani emisa de AFP - Trusesti.

Conform prevederilor legale citate mai sus, pot fi contestate numai obligatiile de plata suplimentare stabilite in sarcina contestatoarei prin Decizia de impunere nr.../2006, care corespund cu cap. VI ”Sinteza constatarilor inspectiei fiscale” din raportul de inspectie fiscala nr.../2006.

Organul de solutionare a contestatiei nu retine motivatia contestatoarei ca ca parte din aceste sume reprezentand contributi sociale(contributiile individuale de asigurari sociale, somaj, sanatate, retinute de la asigurati; contributiile de asigurari sociale, de somaj, de sanatate, datorate de angajator; fondul special de solidaritate pentru persoanele cu handicap) si accesoriile acestora sunt prescrise, fiind mai vechi de 5 ani. Astfel, din dosarul cauzei rezulta cu certitudine ca sumele pretinse de contestatoare ca fiind prescrise si ca avand influenta asupra obligatiilor fiscale suplimentare, nu au fost individualizate ca obligatie de plata prin actul atacat, respectiv prin decizia de impunere, aceste sume aduse ca motivatie de societate nefiind susceptibile de a fi contestate conform art.175 alin. (1) din cod. proc.fiscala.

**In drept**, art.183 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede ca: **”organul de solutionare competent se va pronunta mai intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar cand se constata ca acestea sunt intemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”**

Prin referatul nr.../2006, Activitatea de Control Fiscal Botosani ridica exceptia de procedura privind faptul ca sumele contestate ca fiind prescrise nu sunt incluse in Decizia de impunere nr.../2006, fiind evidentiate numai in Fisa sintetica a societatii intocmita de AFP - Trusesti in baza Declaratiilor inventar depuse de societate la AFP - Trusesti, astfel ca organul de solutionare se va pronunta mai intai asupra exceptiei.

**In drept**, Codul de procedura fiscala, republicat, cuprinde la art.187 alin.(1) urmatoarele prevederi: **“daca organul de solutionare competent constata neindeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei.”**



Avand in vedere ca societatea nu mai prezinta alte motivatii privind acest capat de cerere, si faptul ca potrivit pct. 2.4. din Ordinul A.N.A.F. nr. 519/27.09.2005 (M.OF. 893/06.10.2005): ***“Organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv”***, urmeaza a fi respinsa contestatia pentru neindeplinirea conditiilor procedurale.

Fata de cele retinute mai sus, in temeiul prevederilor art: 177 alin.(1); 179 alin.(1) lit. a);180;181;183 alin.(5);186 alin.(1);187 alin.(1) si 199 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 26.09.2005, se:

### **DECIDE:**

**Art. 1.** Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **S.C. “A” S.A. Botosani** pentru suma de ... lei reprezentand impozit pe profit in suma de ... lei si TVA in suma de ... lei.

**Art. 2.** Respingerea ca nemotivata a contestatiei pentru suma de ... lei reprezentand accesoriile aferente impozitului pe profit si TVA(dobanzi in suma de ... lei si penalitati de ... lei aferente impozitului pe profit; dobanzi in suma de ... lei si penalitati de ... lei aferente TVA).

**Art. 3.** Respingerea ca neintemeiata si fara obiect a contestatiei pentru suma de ... lei reprezentand impozit pe veniturile din salarii, contributi sociale si accesoriile acestora(... lei impozit pe veniturile din salarii, ... lei dobanda si ... lei penalitati de intarziere aferente; ... lei contributi sociale, ... lei dobanda si ... lei penalitati de intarziere aferente; ... lei dobanda si ... lei penalitati de intarziere aferente fondului special de solidaritate pentru persoanele cu handicap).

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Botosani in termen de 30 zile de la comunicare.