

DECIZIA nr. 363/2010
privind solutionarea contestatiei formulata de
SC X SRL,
inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. x

Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata de catre DGFP Mures, cu adresele nr. x, inregistrate la DGFP-MB sub nr. x, cu privire la contestatia formulata de **SC X SRL**, cu sediul in x si domiciliul ales pentru comunicarea actelor de procedura la sediul Cabinetului de Avocat "x" din x.

Obiectul contestatiei, transmisa prin posta in data de **27.05.2010**, inregistrata la DGFP Mures sub nr. x, completata prin adresa inregistrata la DGFP - MB sub nr. x, il constituie decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. x emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. x si comunicata in data de 27.04.2010, prin care s-au stabilit urmatoarele obligatii de plata:

- x lei reprezentand impozit pe profit;
- x lei majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- x lei impozit pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti - persoane juridice nerezidente;
- x lei majorari de intarziere aferente impozitului pe veniturile din Romania de nerezidenti - persoane juridice nerezidente.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 alin. (1), art.206, art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de **SC X SRL**.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezulta urmatoarele:

I. In sustinerea contestatiei societatea aduce urmatoarele argumente:

A. Raportul de inspectie fiscala si decizia de impunere atacate au fost emise de un organ necompetent:

Societatea invoca dispozitiile art. 31 alin. 1 lit. c si art. art. 33 din OG nr. 92/2003, subliniind ca incepand cu data de 02.11.2009, data de la care si-a schimbat domiciliul fiscal, DGFP Mures nu mai are competenta in administrarea creantelor fiscale ce o privesc pe aceasta.

Prin urmare, atat decizia de impunere, cat si raportul de inspectie fiscala sunt lovite de nulitate absoluta, motiv pentru care trebuie revocate.

B. Actele administrativ-fiscale atacate incalca dispozitiile art. 21 alin. 4 lit. m din Codul fiscal si nesocotesc principiul realitatii fiscale:

Potrivit contractului de consultanta si intermediere imobiliara incheiat cu societatea X la data de 12.03.2009, suma de x euro nu reprezinta venit impozibil in sensul art. 116 alin. 1 din Codul fiscal, ci avans temporar afectat de o conditie rezolutorie, intrucat X este tinuta sa restituie suma respectiva daca nu-si indeplineste conditiile din contract.

Potrivit art. 116 alin. 1 din Codul fiscal, impozitul se retine numai in momentul platii venitului, insa in speta nu este vorba de plata niciunui venit.

De asemenea, contestatara considera ca nu era obligata sa faca dovada prestarii efective a serviciilor facturate si nici a realizarii vreunui venit urmare cheltuielilor in cauza.

Potrivit art. 21 alin. 4 lit m din Codul fiscal, societatea avea obligatia de a indeplini doar doua conditii, conditii pe care de altfel le indeplineste, respectiv sa justifice necesitatea efectuarii cheltuielilor in discutie, in scopul activitatii desfasurata si sa existe un contract care sa prevada activitatea in cauza si cheltuiala efectuata.

Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal nu pot adauga la lege si nu pot modifica legea.

In concluzie, societatea solicita anulara deciziei de impunere atacata.

II. In baza Raportului de inspectie fiscala nr. x, DGFP Mures a emis Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. x, prin care s-au stabilit urmatoarele obligatii de plata:

- x lei reprezentand impozit pe profit;
- x lei majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- x lei impozit pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti - persoane juridice nerezidente;
- x lei majorari de intarziere aferente impozitului pe veniturile din Romania de nerezidenti - persoane juridice nerezidente.

III. Fata de constatările organelor fiscale, sustinerile societatii contestatoare, reglementarile legale in vigoare pentru perioada analizata si documentele existente in dosarul cauzei se retin urmatoarele :

Perioada supusa inspectiei fiscale: 19.07.2005 - 31.10.2009.

3.1. Referitor la competenta DGFP Mures in emiterea Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. x contestata:

Cauza supusa solutionarii este daca DGFP Mures avea competenta pentru administrarea impozitelor, taxelor, contributiilor si a altor sume datorate bugetului general consolidat de contestatara, respectiv de emitere a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. x, in conditiile in care la data de 25.03.2010, societatea nu era inregistrata la noul organ fiscal si nu era emisa decizia de inregistrare a noului domiciliu fiscal de catre AFP Sector 3.

In fapt, conform Certificatului de inregistrare eliberat de ONRC - ORC de pe langa Tribunalul Bucuresti, incepand cu luna noiembrie 2009, societatea si-a schimbat domiciliul fiscal din x, in x.

La data initierii inspectiei fiscale efectuata de DGFP-Mures, cat si la data finalizarii acesteia, societatea nu era inregistrata la noul organ fiscal (AFP Sector 3

Bucuresti), respectiv nu era emisa decizia de inregistrare a noului domiciliu fiscal de catre AFP Sector 3 Bucuresti.

Mai mult, dosarul fiscal al societatii a fost transmis de catre DGFP-Mures organului fiscal în a căruia rază teritorială se află noul domiciliu fiscal la data de 21.06.2010, fapt ce reiese din confirmările de primire anexate în copie la dosarul cauzei.

In drept, potrivit prevederilor art. 31 alin. (1) si art. 33 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

“Art. 31 - (1) În cazul creantelor fiscale administrate de Ministerul Economiei si Finantelor prin Agentia Natională de Administrare Fiscală, prin domiciliu fiscal se înțelege:

c) pentru persoanele juridice, sediul social sau locul unde se exercită gestiunea administrativă si conducerea efectivă a afacerilor, în cazul în care acestea nu se realizează la sediul social declarat.”

“Art. 33 - (1) Pentru administrarea impozitelor, taxelor, contributiilor si a altor sume datorate bugetului general consolidat, competenta revine aceluia organ fiscal, judetean, local sau al municipiului Bucuresti, stabilit prin ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscală, **în a căruia rază teritorială se află domiciliul fiscal al contribuabilului** sau al plătitorului de venit, în cazul impozitelor si contributiilor realizate prin stopaj la sursă, în condițiile legii.”

Potrivit dispozitiilor pct. 31.1, 31.3 - 31.9 din Normele metodologice de aplicare a OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, aprobate prin HG nr.1050/2004:

“31.1. Domiciliul fiscal se înregistrează la organul fiscal în toate cazurile în care acesta este diferit de domiciliul sau de sediul social.

31.3. În cazul persoanelor juridice, cererea de înregistrare a domiciliului fiscal va fi însoțită de copii de pe actele care fac dovada detinerii legale a spatiului pentru domiciliul fiscal.

31.4. Copiile de pe documente vor fi certificate pe fiecare pagină de organul fiscal competent, pentru conformitate cu originalul.

31.5. **Cererea se depune la organul fiscal în a căruia rază teritorială urmează a se stabili domiciliul fiscal.**

31.6. La primirea cererii, aceasta va fi transmisă de îndată de către organul fiscal prevăzut la pct. 31.5 către organul fiscal în a căruia rază teritorială contribuabilul a avut ultimul domiciliu fiscal, în vederea întocmirii formalităților de transfer al dosarului fiscal.

31.7. Dosarul fiscal se transmite în termen de cel mult 30 de zile de la primirea cererii si va fi însoțit de certificatul de atestare fiscală, precum si de fisa de evidentă pe plătitor.

31.8. La primirea dosarului fiscal, organul fiscal în a căruia rază teritorială se află noul domiciliu fiscal va emite de îndată decizia de înregistrare a noului domiciliu fiscal, care se va comunica contribuabilului potrivit art. 43 din Codul de procedură fiscală.

31.9. **Înregistrarea în registrul contribuabililor de la noul organ fiscal, precum si scoaterea din registrul contribuabililor de la vechiul organ fiscal se operează cu data comunicării deciziei prevăzute la pct. 31.8. Până la data la care s-au operat modificările în registrul contribuabililor, competenta pentru solutionarea oricărei probleme privind administrarea revine organului fiscal de la vechiul domiciliu fiscal.**”

În speta sunt incidente și dispozițiile OMFP nr. 419/2007 pentru aprobarea procedurii de schimbare a sediului social, precum și pentru aprobarea formularului "Decizie de înregistrare a sediului social și a domiciliului fiscal":

"3. Competența de administrare a comercianților care își modifică sediul social revine, până la finalizarea procedurii de schimbare a sediului social și a domiciliului fiscal, organului fiscal de la domiciliul fiscal, și anume organului fiscal de la vechiul sediu social."

Având în vedere prevederile legale mai sus menționate, rezultă că pentru administrarea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat, competența revine aceluși organ fiscal în a cărui rază teritorială se află domiciliul fiscal al contribuabilului.

De asemenea, înregistrarea în registrul contribuabililor de la noul organ fiscal, precum și scoaterea din registrul contribuabililor de la vechiul organ fiscal se operează cu data comunicării deciziei de înregistrare a noului domiciliu fiscal, iar până la data la care s-au operat modificările în registrul contribuabililor, competența pentru soluționarea oricărei probleme privind administrarea revine organului fiscal de la vechiul domiciliu fiscal.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezultă că, deși societatea și-a schimbat sediul social din x, în x în luna noiembrie 2009, până la finalizarea procedurii de schimbare a sediului social și a domiciliului fiscal, respectiv pana la data comunicării deciziei de înregistrare a noului domiciliu fiscal, organul fiscal de la vechiul domiciliu fiscal, și anume DGFP Mures este organul fiscal competent pentru administrarea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat de către contestatară.

Intrucât la data inițierii inspecției fiscale, cât și la data finalizării acesteia (data de **25.03.2010**, care este și data emiterii deciziei de impunere nr. x contestată), societatea nu era înregistrată la noul organ fiscal, respectiv nu era emisă decizia de înregistrare a noului domiciliu fiscal de către AFP Sector 3 București, rezultă că la această dată, DGFP-Mures avea competența în emiterea deciziei de impunere atacată.

Mai mult, așa cum se subliniază în referatul cu propuneri de soluționare a contestației, dosarul fiscal al societății a fost transmis de către DGFP-Mures organului fiscal în a cărui rază teritorială se află noul domiciliu fiscal, respectiv AFP Sector 3 București, de-abia la data de **21.06.2010**, fapt ce reiese din confirmările de primire anexate în copie la dosarul cauzei.

Având în vedere cele mai sus menționate, pentru acest capăt de cerere contestația formulată de **SC X SRL** urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

3.2. Referitor la impozitul pe profit în suma de x lei și impozitul pe veniturile obținute din România de nerezidenți - persoane juridice nerezidente în suma de x lei:

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului București prin Serviciul soluționare contestații se poate pronunța pe fond asupra acestui capăt de cerere, în condițiile în care societatea nu prezintă motivele de fapt și de drept pe care își întemeiază contestația.

In fapt, prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. x, DGFP Mures a stabilit in sarcina **SC X SRL** diferente suplimentare reprezentand:

- impozit pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti - persoane juridice nerezidente in suma de x lei, pentru platile efectuate de contestatara catre firma x din Italia;

- impozit pe profit in suma de x lei aferent sumei de x lei reprezentand cheltuieli cu deplasari, detasari si transferari efectuate in baza unor ordine de deplasare necompletate corespunzator;

- impozit pe profit in suma de x lei aferent contravalorii biletelor de avion facturata de SC x SRL potrivit facturii nr. x pentru care contestatara nu face dovada ca aceasta cheltuiala a fost efectuata in interesul societatii.

Prin contestatia formulata, **SC X SRL** nu a prezentat motivele de fapt si de drept pe care se intemeiaza acest capat de cerere.

In drept, in conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) din Codul de procedura fiscala, republicat:

“Art. 206 - (1) Contestatia se formuleaza în scris si va cuprinde:

a) datele de identificare a contestatorului;

b) obiectul contestatiei;

c) **motivele de fapt si de drept**;

d) dovezile pe care se întemeiaza;

e) semnatura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum si stampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calitatii de împuternicit al contestatorului, persoana fizica sau juridica, se face potrivit legii.”

De asemenea, pct. 2.4 si 2.5 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005:

"2.4. Organul de solutionare competent **nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept** pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.

2.5. În exercitarea rolului activ, organul de solutionare va solicita contestatorului, pe bază de scrisoare recomandată cu confirmare de primire, prezentarea, în termen de cinci zile de la data comunicării acesteia, a motivelor de fapt si de drept, **sub sanctiunea respingerii contestatiei ca nemotivată.**"

Intrucat **SC X SRL** nu a prezentat motivele de fapt si de drept pe care se intemeiaza contestatia formulata, inclusiv cu privire la impozitul pe profit in suma de x lei si impozitul pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti - persoane juridice nerezidente in suma de x lei, organul de solutionare a contestatiei i-a solicitat, prin adresa nr. x, confirmata de primire in data de 16.07.2010, sa se conformeze prevederilor legale.

De mentionat este faptul ca, prin adresa inregistrata la DGFP-MB sub nr. x, nu a facut nicio mentiune in ceea ce priveste motivele de fapt si de drept pe care se intemeiaza contestatia formulata pentru acest capat de cerere.

Avand in vedere cele retinute mai sus, rezulta ca Serviciul solutionare contestatii din cadrul DGFP-MB nu se poate substitui societatii cu privire la motivele de

fapt si de drept, care sunt elemente obligatorii si expres prevazute de art. 206 alin. (1) lit. c) din Codul de procedura fiscala, republicat, drept pentru care, urmeaza a se respinge in parte ca nemotivata contestatia formulata de **SC X SRL** cu privire la impozitul pe profit in suma de x lei si impozitul pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti - persoane juridice nerezidente in suma de x lei stabilite prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. x emisa de DGFP Mures.

3.3. Referitor la impozitul pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti - persoane juridice nerezidente in suma de x lei:

Cauza supusa solutionarii este daca societatea contestatoare era obligata sa calculeze, sa retina si sa vireze impozitul pe veniturile persoanelor juridice nerezidente, in temeiul Titlului V din Codul fiscal, pentru serviciile de consultanta si intermediere imobiliara platite in baza contractului incheiat cu X din Cipru, in conditiile in care firma nerezidenta nu a prezentat certificatul de rezidenta fiscala eliberat de autoritatile fiscale cipriote, astfel incat sa poata fi aplicate prevederile conventiei pentru evitarea dublei impuneri cu privire la impozitele pe venit si capital.

In fapt, prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. x, DGFP Mures a stabilit in sarcina **SC X SRL** diferente suplimentare reprezentand impozit pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti - persoane juridice nerezidente in suma de x lei, pentru plata efectuata catre firma X din Cipru.

Din raportul de inspectie fiscala nr. x rezulta ca societatea a efectuat aceasta plata in anul 2009 pentru servicii in domeniul imobiliar, pentru care nu s-a prezentat certificat de rezidenta fiscala, motiv pentru care organele fiscale au procedat la calcularea impozitului aferent, in conformitate cu prevederile art. 115 alin. (1) lit. i), art. 116 alin. (2) lit. c) si art. 118 alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

De asemenea, contestatara si-a insusit constatările (necontestate) Garzii Financiare Mures cu privire la nedeductibilitatea cheltuielilor efectuate in baza contractului respectiv la calculul profitului impozabil.

In drept, potrivit art. 113, art. 115, art. 116 si art. 118 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, in vigoare in anul 2009:

"Art. 113. - Nerezidentii care obtin venituri impozabile din Romania au obligatia de a plati impozit conform prezentului capitol si sunt denumiti in continuare contribuabil".

"Art. 115. - (1) **Veniturile impozabile obtinute din Romania, indiferent daca veniturile sunt primite in Romania sau in strainatate**, sunt:

(...) i) **venituri din prestarea de servicii de management sau de consultanta din orice domeniu**, daca aceste venituri sunt obtinute de la un rezident sau daca veniturile respective sunt cheltuieli ale unui sediu permanent in Romania."

"Art. 116. - (1) **Impozitul datorat de nerezidenti pentru veniturile impozabile obtinute din Romania se calculeaza, se retine si se varsa la bugetul de stat de catre platitorii de venituri.**

(2) Impozitul datorat se calculeaza prin aplicarea urmatoarelor cote asupra veniturilor brute:

(...) c) 16% in cazul oricaror alte venituri impozabile obtinute din Romania, asa cum sunt enumerate la art. 115 [...].

"Art. 118. - (1) In intelesul art. 116, daca un contribuabil este rezident al unei tari cu care Romania a incheiat o conventie pentru evitarea dublei impuneri cu privire la impozitele pe venit si capital, cota de impozit care se aplica venitului impozabil obtinut de catre acel contribuabil din Romania nu poate depasi cota de impozit, prevazuta in conventie, care se aplica asupra acelui venit, potrivit alin. (2). In situatia in care cotele de impozitare din legislatia interna sunt mai favorabile decat cele din conventiile de evitare a dublei impuneri se aplica cotele de impozitare mai favorabile.

(2) **Pentru aplicarea prevederilor conventiei de evitare a dublei impuneri nerezidentul are obligatia de a prezenta platitorului de venit, in momentul realizarii venitului, certificatul de rezidenta fiscala eliberat de catre autoritatea competenta din statul sau de rezidenta. In cazul in care certificatul de rezidenta fiscala nu se prezinta in acest termen, se aplica prevederile titlului V. In momentul prezentarii certificatului de rezidenta fiscala se aplica prevederile conventiei de evitare a dublei impuneri si se face regularizarea impozitului in cadrul termenului legal de prescriptie, in conditiile in care certificatul de rezidenta fiscala mentioneaza ca beneficiarul venitului a avut, in termenul de prescriptie, rezidenta fiscala in statul contractant cu care este incheiata conventia de evitare a dublei impuneri, pentru toata perioada in care s-au realizat veniturile din Romania.** Certificatul de rezidenta fiscala prezentat in cursul anului pentru care se fac platile este valabil si in primele 60 de zile calendaristice din anul urmator, cu exceptia situatiei in care se schimba conditiile de rezidenta".

Prin urmare, potrivit dispozitiilor legale sus citate, pentru veniturile obtinute de nerezidenti din Romania sunt aplicabile dispozitiile legii interne in materie (Titlului V din Codul fiscal), cu exceptia situatiilor in care contribuabilul nerezident are rezidenta unei tari cu care Romania a incheiat o conventie pentru evitarea dublei impuneri cu privire la impozitele pe venit si capital, dovedita cu certificatul de rezidenta fiscala eliberat de autoritatile competente, caz in care prevederile conventiei se aplica cu prioritate.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, rezulta urmatoarele:

1. In data de 12.03.2009 a fost incheiat un contract de consultanta si intermediere imobiliara intre **SC X SRL**, in calitate de beneficiar si societatea X din Cipru, in calitate de consultant imobiliar, avand ca obiect prestarea urmatoarelor servicii: "prezentarea de oferte de cumparare/cesionare a proiectului rezidential "Panorama rezident" in concordanta cu cerintele clientului; realizarea analizei pietei imobiliare a sectorului sau zonei unde se afla proprietatea (studiu de piata); organizarea contactelor/discutiilor/negocierilor directe intre partile interesate; stabilirea listei de documente necesare pentru derularea tranzactiilor; organizarea si mijlocirea incheierii tranzactiilor in termenele stabilite de comun acord cu clientul; sustinerea intereselor clientului in timpul derularii negocierilor cu partile contractante."

Potrivit art. IV din contract:

"1. Onorariul consultantului imobiliar este de x euro, din care se va achita o prima rata in suma de x euro in maxim 30 zile de la data semnarii contractului.

2. Plata restului de onorariu se va face la data incheierii vreunei tranzactii.

3. In cazul in care, dupa semnarea unui precontract, clientul renunta la o tranzactie ale carei conditii au fost stabilite cu acordul ambelor parti, acesta nu il scuteste de plata integrala a serviciilor prestate de consultant."

Conform prevederilor art. V din contract, "in cazul in care in termenul de 12 luni, prevazut pentru executarea contractului, consilierul imobiliar nu reuseste sa identifice niciun investitor care sa corespunda criteriilor de eligibilitate prevazute in prezentul contract, consultantul imobiliar se obliga sa restituie prima rata incasata din onorariu si daune interese pe care partile le evalueaza la x euro. Restituirea primei rate incasate si plata daunelor interese se face in maxim 10 zile de la data ajungerii la termen a prezentului contract."

2. Desi prin adresa nr. x, organul de solutionare a contestatiilor i-a solicitat contestatarei transmiterea tuturor dovezilor pe care se intemeiaza contestatia formulata, prin adresa inregistrata la DGFP-MB sub nr. x, aceasta a anexat decat contractul mai sus mentionat in limba engleza, traducerea in limba romana fiind anexata la contestatia initial formulata (acest document este singurul anexat in sustinerea acestui capat de cerere).

3. Prin Nota de constatare nr. x, **Garda Financiara Mures facut urmatoarele precizari:**

- in baza contractului de consultanta si intermediere imobiliara mai sus mentionat, societatea X din Cipru a emis factura nr. x, in limba engleza, in valoare de x euro cu explicatia "servicii conform contractului din 12.03.2009";

- ulterior **SC X SRL** a virat suma de x euro cu dispozitia de plata externa din 09.06.2009;

- intrucat societatea nu detine documente din care sa rezulte necesitatea si realitatea prestarii serviciilor respective, plata efectuata catre firma X din Cipru in suma de x euro (x lei) a fost considerata de care comisarii Garzii Financiare drept cheltuiala nedeductibila fiscal la calculul profitului impozabil, suma de x lei reprezentand in fapt venit obtinut din Romania de un nerezident - persoana juridica care se supune dispozitiilor art. 115 alin. (1) lit. i), art. 116 alin. (2) lit. c) si art. 118 alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

4. Pentru platile efectuate catre firma X din Cipru, in baza constatarilor Garzii Financiare Mures, DGFP-Mures a stabilit prin decizia de impunere nr. x contestata, **numai** impozit pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti - persoane juridice nerezidente in suma de x lei.

Fata de cele mai sus aratate, rezulta ca unica motivatie a societatii potrivit careia suma de x euro (x lei) nu reprezinta venit impozabil, ci avans temporar afectat de o conditie rezolutorie, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei avand in vedere urmatoarele considerente:

1. **SC X SRL** nu a facut dovada contestarii Notei de constatare nr. x intocmita de Garda Financiara Mures cu privire la constatarile acesteia ce vizeaza plata sumei de x euro.

2. Prin decizia de impunere atacata, **DGFP Mures nu a stabilit diferente de impozit pe profit** cu privire la suma de x euro (x lei) reprezentand plata efectuata catre firma X din Cipru, intrucat constatarile Garzii Financiare Mures cu privire la nedeductibilitatea acestor cheltuieli au fost insusite de societate, aceasta procedand la

recalcularea impozitului pe profit aferent trimestrului II 2009 si la depunerea declaratiei rectificative nr. x pentru perioada respectiva (declaratia este anexata la dosarul cauzei).

Prin urmare, sustinerile contestatarei referitoare la aceste aspecte (*nedeductibilitatea cheltuielilor in suma de x euro (x lei) la calculul profitului impozabil, respectiv necesitatea si realitatea prestarii serviciilor de consultanta si intermediere imobiliara de catre firma X din Cipru*) nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a cauzei, cata vreme acestea nu fac obiectul inspectiei fiscale desfasurata de DGFP Mures, concretizata in emiterea deciziei de impunere atacata.

3. Nici in contractul incheiat intre parti nu se face referire la plata vreunui avans (ci numai la plata "primei rate" din onorariul consultantului imobiliar) si nici in in factura nr. x emisa de X din Cipru (in care se mentioneaza doar "servicii conform contract").

4. Societatea a evidenciat suma in cauza in contabilitate in contul 628 "Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti" si nu in contul 409 "Furnizori - debitori", cont cu ajutorul caruia, potrivit dispozitiilor OMFP nr. 1752/2005 se tine evidenta contabila a avansurilor acordate furnizorilor pentru cumpararile de bunuri de natura stocurilor sau pentru prestari de servicii si executari de lucrari.

5. Potrivit prevederilor art. IV pct. 3 din contract, rezulta ca **SC X SRL** are obligatia sa plateasca serviciile prestate de consultant fara ca acesta din urma sa incheie vreo tranzactie, respectiv fara sa existe o finalitate a contractului.

6. Conform precizarilor organelor de inspectie fiscala din referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei, "*la data finalizarii inspectiei fiscale, 22.03.2010, termenul prevazut pentru executarea contractului (12 luni de la data de 12.03.2009) era expirat; prin urmare conditia rezolutorie la care face referire societatea ar fi trebuit sa produca efecte, insa nici la control, nici la contestatie, unitatea nu a facut dovada incasarii de la X a sumei de x euro, pe care firma din Cipru ar fi trebuit sa o restituie in cazul in care nu reuseste sa identifice niciun investitor. **De asemenea, petenta nu a facut dovada initierii vreunei proceduri legale de recuperare a sumei in cauza.**"*

Tinand cont de constatarile Garzii Financiare Mures, necontestate de catre societate, precum si de faptul ca aceasta nu a prezentat certificat de rezidenta fiscala, rezulta ca DGFP-Mures in mod corect a stabilit, in conformitate cu prevederile art. 115 alin. (1) lit. i), art. 116 alin. (2) lit. c) si art. 118 alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, in sarcina contestatarei, diferente suplimentare de impozit pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti - persoane juridice nerezidente in suma de x lei si majorari de intarziere aferente in suma de x lei, pentru platile efectuate catre firma X din Cipru.

Drept pentru care, contestatia formulata de **SC X SRL** urmeaza a fi respinsa in parte ca neintemeiata si nesustinuta cu documente pentru suma de x lei reprezentand impozit pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti - persoane juridice nerezidente stabilita prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. x.

3.4 Referitor la majorarile de intarziere in suma de x lei (x lei + x lei):

Cauza supusa solutionarii este daca organele de inspectie fiscala au stabilit corect suplimentar de plata majorari de intarziere in suma de x lei (x lei +

xlei), in conditiile in care, pe de-o parte, la pct. 3.2 si 3.3 al prezentei decizii s-a retinut ca fiind datorat debitul in suma de xlei (x lei + x lei) reprezentand impozit pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti - persoane juridice nerezidente si debitul in suma de x lei reprezentand impozit pe profit, iar, pe de alta parte, societatea nu a depus documente sau situatii din care sa rezulte ca s-au calculat eronat aceste accesorii si nici nu a prezentat motivele de fapt si de drept pe care se intemeiaza acest capat de cerere al contestatiei, desi i s-a solicitat expres de catre organul de solutionare a contestatiei.

In fapt, prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. x s-au stabilit in sarcina societatii majorari de intarziere in suma de x lei (x lei + xlei) aferente impozitului pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti - persoane juridice nerezidente si impozitului pe profit.

Intrucat societatea nu a depus documente sau situatii din care sa rezulte ca s-au calculat eronat aceste accesorii si nici nu a prezentat motivele de fapt si de drept pe care se intemeiaza acest capat de cerere al contestatiei, organul de solutionare a contestatiei i-a solicitat, prin adresa nr. x, confirmata de primire, complinirea acestor lipsuri.

Trebuie subliniat ca, prin adresa inregistrata la DGFP-MB sub nr. x, contestatara nu a dat curs solicitarilor respective.

In drept, potrivit dispozitiilor art. 119 si art. 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in vigoare pe perioada supusa impunerii:

"Art. 119 (1) Pentru neachitarea la termenul de scadentă de către debitor a obligatiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere."

"Art. 120 (1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadentă si până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(2) Pentru diferentele suplimentare de creante fiscale rezultate din corectarea declaratiilor sau modificarea unei decizii de impunere, majorările de întârziere se datorează începând cu ziua imediat următoare scadentei creantei fiscale pentru care s-a stabilit diferenta si până la data stingerii acesteia inclusiv".

Avand in vedere prevederile legale de mai sus, rezulta ca pentru neachitarea la scadenta a obligatiilor de plata se datorează după acest termen majorări de intarziere. In cazul diferentelor suplimentare de creante fiscale stabilite de organele de inspectie fiscala majorarile de intarziere se datorează începând cu ziua imediat următoare scadentei creantei fiscale pentru care s-a stabilit diferenta si până la data stingerii acesteia inclusiv.

Referitor la majorarile de intarziere in suma de x lei (x lei + xlei) individualizate prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata de inspectia fiscala nr. x, se retine ca stabilirea acestor obligatii de plata in sarcina societatii reprezinta masura accesorie in raport cu debitul.

In conditiile in care, pe de-o parte, la pct. 3.2 si 3.3 al prezentei decizii s-a retinut ca fiind datorat debitul in suma de x lei (x lei + x lei) reprezentand impozit pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti - persoane juridice nerezidente si debitul in suma de x lei reprezentand impozit pe profit, iar, pe de alta parte, societatea nu a

depus documente sau situatii din care sa rezulte ca s-au calculat eronat aceste accesorii si nici nu a prezentat motivele de fapt si de drept pe care se intemeiaza acest capat de cerere al contestatiei, desi i s-a solicitat expres de catre organul de solutionare a contestatiei, rezulta ca aceasta datoreaza si suma de x lei (x lei + xlei), cu titlu de majorari de intarziere, reprezentand masura accesorie, conform principiului de drept "accessorium sequitur principale".

Drept pentru care, urmeaza a se respinge in parte ca neintemeiata, nesustinuta cu documente si nemotivata contestatia formulata de **SC X SRL** pentru suma de x lei (x lei + xlei) reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti - persoane juridice nerezidente si impozitului pe profit stabilite prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata de inspectia fiscala nr. x emisa de DGFP Mures.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul pct. 31.1, 31.3 - 31.9 din Normele metodologice aprobate prin HG nr.1050/2004, OMFP nr. 419/2007, pct. 2.4 si 2.5 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005, art. 113, art. 115, art. 116 si art. 118 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, in vigoare in anul 2009, art. 31 alin. (1), art. 33 alin. (1), art. 119, art. 120, art. 206 alin. (1) si art. 216 alin. 1 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata

DECIDE

Respinge contestatia formulata de **SC X SRL** impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. x emisa de DGFP Mures, prin care s-au stabilit urmatoarele obligatii de plata:

- x lei reprezentand impozit pe profit;
- x lei majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- x lei impozit pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti - persoane juridice nerezidente;
- x lei majorari de intarziere aferente impozitului pe veniturile din Romania de nerezidenti - persoane juridice nerezidente.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata in termen de 6 luni de la data comunicarii la Curtea de Apel Bucuresti.