



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agenția Națională de
Administrare Fiscală**

**Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Sălaj**



P-ta Iuliu Maniu, nr 15
Zalău, județul Sălaj
Tel : +0260 662309
Fax: +0260 610249
e-mail:FinantePublice.Salaj@mfinante.ro

**DECIZIA Nr. 118
din 21 iunie 2012**

Privind solutionarea contestatiei formulata de catre SC x SRL cu sediul social în localitatea x, nr. x, judetul Salaj, înregistrata la D.G.F.P. Salaj sub nr. x din x.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Salaj a fost înștiințată de către Activitatea de Inspectie Fiscala, prin adresa nr. x din x cu privire la contestatia formulata de catre SC x SRL împotriva Deciziei de impunere nr. x din x emisa în baza Raportului de inspectie fiscala nr. x din x.

Contestatia a fost înregistrata la Activitatea de Inspectie Fiscala sub numarul x din 06.07.2010, fiind formulata în termen potrivit prevederilor 3.11 din Ordinul nr. 519 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (în vigoare la data formulării contestatiei) si având în vedere faptul că, contestatia a fost depusă la data de 05.07.2010 asa cum reiese din referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei.

Contestatia este semnată prin avocat conform împuternicirii avocatale nr. x.

Obiectul contestatiei îl reprezinta obligatii fiscale stabilite suplimentar prin Decizia de impunere nr. x din x reprezentând impozit pe profit în suma de x lei, majorari de întârziere aferente de x lei, taxa pe valoarea adaugata în suma de x precum majorări de întârziere aferente în sumă de x lei

Constatand ca în speta sunt respectate prevederile art. 205, 206, 207 si 209 alin.(1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, D.G.F.P. Salaj este investita sa se pronunte asupra cauzei.

I. SC xSRL formuleaza contestatie împotriva Deciziei de impunere nr. x din x emisa în baza Raportului de inspectie fiscala nr x din x având în vedere urmatoarele motive:

Emiterea acestui act administrativ fiscal încalcă dispozitiile imperative ale legii, fiind nelegal si de natură de a cauza prejudicii societății.

Decizia de impunere a fost emisa ca urmare a unei inspectii fiscale aspect ce rezultă din raportul de inspectie fiscală înregistrat sub nr. x unde la cap. I pct. e este arătată perioada supusă verificării. Ca atare inspectia fiscală a fost una partială, aceasta potrivit art. 96 alin.1 lit b din OG 92/2003 vizând verificarea mai multor obligatii fiscale pentru o perioada de timp determinată, prestabilită, respectiv anul 2007.

Cu toate acestea în raportul de inspectie fiscală s-au mentionat si constatări privind impozitul pe profit fiind verificată nu numai perioada stabilită ci si anii 2008 si 2009, celelalte obligatii către bugetul de stat, tot pe anii 2007, 2008 si 2009 precum si în

Elaborat de:, Compartiment solutionare contestatii,
Decizie
21 iunie 2012

ceea ce priveste tva desi societatea s-a declarat plătitoare de tva începând cu data de 10.10.2009.

Cu privire la anul 2007, în ceea ce priveste impozitul pe profit, organele de inspectie fiscală au considerat nedeductibilă suma de x lei reprezentând contravaloarea unor cheltuieli si piese de schimb aratându-se că societatea nu detine mijloace de transport nici în proprietate si nici în baza unui contract de comodat.

In realitate SC xSRL detine un autoturism, în folosintă, pentru desfășurarea activității, în baza contractului de comodat încheiat în data de x si înregistrat la AFP Jibou sub nr.

Celelelte sume stabilite cu titlu de impozit suplimentar pe anul 2007 sunt de asemenea nelegal stabilite starea de fapt fiscală nefiind determinată prin mijloace de probă, potrivit art. 49 din OG 92/2003 ci prin simple presupuneri ale organelor de inspectie fiscală.

Pentru anii 2008 si 2009 verificările nu formau obiectul inspectiei fiscale, întrucât, perioada supusă verificării a fost stabilită de organul de inspectie fiscală la un an respectiv anul 2007 această perioada fiind cuprinsă si în avizul de inspectie fiscală potrivit art. 101, alin.2, lit.c din OG 92/2003 ca atare inclusiv sumele cu titlu de tva au fost nelegal stabilite.

Ca o concluzie se solicită revocarea Deciziei de impunere nr. x.

II. Din Decizia de impunere nr. x emisa în baza Raportului de inspectie fiscala înregistrat la A.I.F. Salaj sub nr. xreferitor la aspectele contestate se retin urmatoarele:

2.1.1 Obligatii suplimentare de plata

Impozit pe profit x lei;

Majorari de întârziere x lei.

2.1.2 Motivul de fapt:

Societatea a înregistrat în anul 2008 si 2009 cheltuieli cu dobânzile bancare aferente unui credit utilizat pentru plata unui imobil folosit în scopuri personale fără ca acestea să fie deductibile fiscal.

Omiterea înregistrării unor venituri.

Inregistrarea pe cheltuieli a consumului de carburanti si piese de schimb în situatia în care societatea nu detine mijloace de transport sin u are încheiat contract de comodat pentru autoturismul utilizat.

Inregistrarea pe cheltuieli de consum de combustibil si piese de schimb.

Inregistrarea unor bunuri care nu au legătură cu activitatea desfășurată de către contribuabil.

Nu a achitat impozitul pe profit în termenul legal.

2.1.3 Temeiul de drept

1. Legea 571/2003 art. 21, alin. 1, Legea 82/1991, art.6, Legea 210/2005, art. 115, alin. (5)

2.1.1 Obligatii suplimentare de plata

Taxa pe valoarea adaugata x lei

Majorari de întârziere x lei

2.1.2 Motivul de fapt

Societatea nu s-a înregistrat ca plătitoare de tva în termenul prevăzut de lege respective data de 01.02.2009.

Omiterea înregistrării unor venituri pentru care se colectează tva.

Elaborat de:, Compartiment solutionare contestatii,
Decizie

21 iunie 2012

Nu a achitat tva în termenul legal

2.1.3 Temeiul de drept

1. Legea 571/2003 art. 152), Legea 210/2005, art. 115, alin. (5).

III. Din Raportul de inspectie fiscala înregistrat la AIF sub numarul x din data de x respectiv Pocesul verbal încheiat la data de x, referitor la aspectele contestate se retin urmatoarele:

Referitor la impozitul pe profit:

Baza legala de reglementare: Legea 571/2003, HG 44/2004 cu modificarile și completările ulterioare.

Perioada verificata: 01.01.2007-31.12.2009.

1) In cursul trimestrului I si II 2007 societatea deduce cheltuieli cu combustibilul si piesele de schimb in suma totala de 4.782 lei fara ca aceasta sa detina mijloace de transport si nici contract de comodat, prin care sa faca dovada ca administratorul societatii a pus la dispozitia societatii masina proprietate personala.

Pentru suma de x lei, societatea datoreaza impozit pe profit suplimentar in suma de x lei.

In cursul lunii iulie 2007 societatea achizitioneaza un autoturism Dacia Logan in valoare de x lei , pe care il inregistreaza in contabilitate ca si mijloc fix.

2) Din actul de control al Garzii Financiare, si din constatările organului de control reiese ca societatea inregistreaza in evidenta contabila achizitii de alimente (carne tocata dezosata, carne curcan, pulpe pui) conform facturilor prezentate in anexa nr.4 in suma de x lei, achizitii de bunuri, care nu au legatura cu activitatea societatii.

Aceste cheltuieli sunt nedeductibile fiscal, societatea datorand un impozit pe profit suplimentar in suma de x lei.

Total impozit pe profit stabilit suplimentar pentru anul 2007 este in suma de x lei(x lei).

Pentru neachitarea la termenele legal a obligatiilor stabilite suplimentar societatea datoreaza majorari de intarziere in suma de x lei, conform prevederilor Legii 210/2005, calculul acestora fiind prezentate in anexa nr.1 care face parte integranta din prezentul R.I.F

Temei de drept art.21 alin.1 din Legea 571/2003

In cursul lunii iulie 2007 societatea achizitioneaza de la persoana fizica x din locxconform contractului de vanzare –cumparare anexat la prezentul R.I.F casa + teren in valoare de x lei, situate in orasul Jx, strx, nr.xacestea fiind inregistrate in evidenta contabila in conturile de imobilizari, respectiv 211,, "Terenuri" in valoare de x lei si in contul 212,, "Cladiri" contravaloare imobil in valoare de 59.000 lei.

Pentru imobilul achizitionat societatea nu inregistreaza cheltuiala cu amortizarea mijlocului fix.

Anul 2008

Asa cum s-a aratat mai sus in cursul anului 2007 societatea a achizitionat de la persoana fizica teren si imobil casa de locuit in valoare de x lei.

Pentru imobilele achizitionate societatea a contractat un credit bancar de la BRD Jibou in suma de x lei pentru care achita rate lunare si dobanzi aferente acestui credit.

Elaborat de:, Compartiment solutionare contestatii,
Decizie

21 iunie 2012

1) In cursul anului 2008 societatea inregistreaza cheltuieli cu dobanzi bancare in suma totala de x lei aferente creditului angajat, respectiv in trim III dobanzi in suma de x lei iar in trim IV, dobanzi in suma de x lei.

Echipe de inspectie fiscala a constatat ca societatea nu are declarat punct de lucru la adresa din str. x, nr.x unde se gaseste imobilul achizitionat si nu desfasoara nici un fel de activitati aducatoare de venituri pentru societate.

Din declaratia data de administratorul societatii organelor de control ale Garzii Financiare Salaj a rezultat ca imobilul achizitionat are destinatie de locuinta de serviciu.

Locuinta de serviciu se pune la dispozitia personalului angajat acolo unde se desfasoara activitatea ori activitatea societatii se desfasoara pe raza comunelor x, x si nu in localitatea x.

Din declaratia data de catre administratorul societatii la incheierea inspectiei fiscale a reiesit ca la aceasta adresa locuieste administratorul societatii x.

Prin urmare la data controlului s-a constatat ca imobilul achizitionat este utilizat in scopuri personale de catre administratorul societatii.

Echipe de control a stabilit ca nedeductibila fiscal cheltuiela cu dobanda in suma de x lei, pentru care societatea datoreaza un impozit pe profit in suma de x lei si majorari de intarziere in suma de x lei (anexa nr.2 la R.I.F.).

Majorarile de intarziere au fost calculate pana la data de 12.05.2010 in baza prevederilor Legii 210/2005.

Temei de drept: art.21 alin.1 din Legea 571/2003 R

2) In cursul anului 2008 SC x SRL a efectuat achizitii de bunuri constand in materiale de constructii, materiale instalatii sanitare si electrice pe care le-a inregistrat in contul 231, „Investitii in curs”, acestea constand in reamenajarea imobilului achizitionat.

Valoarea investitiei este in valoare de x lei, cu aceasta valoare majorandu-se valoarea imobilului de la x lei la x lei.

Intrucat valoarea materialelor achizitionate au fost inregistrate direct in debitul contului 231, „Investitii in curs” si nu au fost afectate conturile de cheltuieli operatiunile de mai sus nu au implicatii fiscale.

In anul 2008 societatea nu este platitoare de TVA si nu a procedat la deducerea TVA.

3) Asa cum rezulta si din actul de control al Garzii Financiare, PV seria SJ nr.x s-a constatat ca societatea a emis si a incasat in cursul anului 2008 (in perioada 25.07.2008-15.12.2008) un numar in x chitante (de la seria nr. SJ x nr.x pana la seria SJ xnr. x3) de la persoane fizice, valoarea totala a acestora fiind in suma de x lei, reprezentand prestari servicii sanitar veterinar care nu au fost inregistrate in evidenta contabila ca si venituri la data emiterii acestora ,acestea fiind inregistrate in evidenta contabila cu intarziere respectiv in luna iulie 2009.

Impozitul aferent acestor venituri este in suma de x lei (2x%) si a fost declarat la AFP xprin Declaratia 100 aferenta trim III 2009.

Intrucat societatea a declarat cu intarziere impozitul pe profit la A.F.P Jibou trim III 2009 aceasta datoreaza doar majorari de intarziere in suma de x lei calculate pe perioada 25.10.2008 data scadentei si 25.10.2009 data cand au fost declarate. Calculul majorarilor este prezentat in anexa nr 3 care face parte integranta din prezentul RIF.

Elaborat de:, Compartiment solutionare contestatii,
Decizie
21 iunie 2012

Prin neinregistrarea documentelor, cele x de chitante, respectiv a veniturilor in perioada la care se refera, societatea a incalcat prevederile art.6 si, art.11 din Legea 82/1991 R.

Temei de drept:art.6 aliniat 1 din Legea 82/1991 R

Faptele de mai sus constituie contraventie conform prevederilor art.41 punct 2 litera b) din Legea 82/1991 R

Pentru faptele prezentate mai sus societatea a fost sanctionata contraventional cu amenda in suma de x lei conform Procesului Verbal de Constatare si sanctionare a contraveniilor nr.x.

4) Din declaratiile luate de organelor de urmarire si cercetare penala, de la un numar de x persoane-proprietari de animale din raza comunei x, rezulta ca domnul x a incasat de la acestia, in perioada trim I 2008 si trim I si II 2009 sume pentru prestari servicii sanitar veterinar in valoare de x lei, in anul 2008 si x lei pentru anul 2009 (in total x lei) fara a elibera documente justificative privind veniturile realizate (factura ,chitanta) si fara a inregistra aceste sume in evidenta contabila a societatii (anexa nr 5).

Prin neinregistrarea in evidenta primara si contabila a societatii a veniturilor aferente trim I 2008 in valoare de x lei, SC x SRL s-a sustras de la plata unui impozit pe profit in suma de x lei, aferent anului 2008 calculat conform art.17 din Legea 571/2003 R astfel:

$x \text{ lei} \times 16\% = x \text{ lei}$,

Pentru neachitarea in termen au fost calculate majorari de intarziere in suma de 147 lei conform situatiei prezentate in anexa nr. 9 la R.I.F.

In anul 2009 valoarea veniturilor neinregistrate sunt in suma de x lei.

Au fost incalcate prevederile art.6 si art 11 din Legea 82/1991 R,si art 19 alin.1 din Lg.571/2003 Republicata cu modificarile si completarile ulterioare.

Prejudiciul cauzat bugetului de stat este in suma de x lei(x)

Total impozit pe profit stabilit suplimentar pentru anul 2008: x lei.

Majorari de intarziere aferente: x lei.

Anul 2009

La 31.12.2008 societatea inregistreaza o cifra de afaceri in suma de x lei care corespunde transei de venit cuprinse intre x lei.pentru care se datoreaza un impozit minim anual in suma de x lei, respectiv x lei lunar.

2)Societatea inregistreaza in cursul anului 2009 cheltuieli cu dobanzile bancare in suma de x lei aferente creditului angajat pentru plata imobilului , cheltuiala care nu este deductibila fiscal conform motivelor aratate mai sus.

Cu suma de x lei se diminueaza pierderea fiscala x lei la ramanand la 31.12.2009 o pierdere de recuperat in suma de x lei.

3)In cursul anului 2009 societatea inregistreaza pe cheltuieli plata utilitatilor (energie electrica, gaz) aferente imobilului din orasul x, str. x nr.x.acestea fiind in suma totala de x lei(anexa nr 11).Aceste cheltuieli sunt nedeductibile fiscal deoarece nu sunt efectuate in scopul realizarii de venituri.

Cu valoarea acestora se diminueaza pierderea fiscala inregistrata la 31.12.2009 ramanand pierdere de recuperat suma de x lei.

Total diminuare pierdere pe 2009 =x lei(x).

Temei de drept:art.21 alin.1 din Legea 571/2003 R

Elaborat de:, Compartiment solutionare contestatii,
Decizie

21 iunie 2012

4) S-a constatat ca in perioada 05.01.2009-28.06.2009 societatea a emis un numar de 20 chitante pentru prestari servicii sanitar veterinare catre diverse persoane fizice pentru care a incasat suma de x lei care nu au fost inregistrate in evidenta contabila, respectiv ca si venituri la data emiterii acestora.

Societatea a inregistrat aceste venituri in evidenta contabila in luna iulie 2009 neavand implicatii fiscale, societatea platind impozit minim cf OG 34/2009.

Prin neinregistrarea celor x de chitante, respectiv a veniturilor in perioada la care se refera, societatea a incalcat prevederile art,6 si, art.11 din Legea 82/1991 R.

Temei de drept:art.6 aliniat 1 din Legea 82/1991 R

Faptele de mai sus constituie contraventie conform prevederilor art.41 punct 2 litera b) din Legea 82/1991 R

Temei de drept:art.41 punct 2 litera b)

Pentru faptele prezentate mai sus societatea a fost sanctionata contraventional cu amenda in suma de 500 lei conform Procesului Verbal de Constatat si sanctionare a contraventiilor nr.0092320/11.05.2010.

Total impozit pe profit stabilit suplimentar pentru perioada verificata:x lei.

Total majorari de intarziere: x lei.

Referitor la taxa pe valoarea adăugată:

Baza legala de reglementare: Legea 571/2003, HG 44/2004 cu modificarile și completările ulterioare.

Din documentele puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala rezulta ca la 31.12.2008 societatea a depasit plafonul de scutire de TVA prevazut la art 152 alin.1 din Legea 571/2003 R respectiv x de EUR echivalent a x lei.

Cifra de afaceri realizata la 31.12.2008 este de x lei societatea avand obligatia sa se inregistreze ca platitor de TVA in cursul lunii ianuarie 2009 devenind platitor de Tva cu data de 01.02.2009.

Societatea s-a inregistrat ca platitor de TVA cu data de 01.10.2009.

Odata cu intocmirea decontului de tva aferent trim IV 2009 societatea a cuprins in decontul de TVA la randul 13,, Regularizari taxa colectata respectiv la randul 25,, Regularizari taxa dedusa TVA colectata in suma de x lei si TVA dedus in suma de x lei aferent operatiunilor desfasurate in perioada 01.02.2009-01.10.2009 data de la care trebuia sa devina platitor de TVA.

S-a constatat ca TVA colectata in suma de x lei inscrisa in decontul de TVA este stabilita eronat societatea calculand TVA colectata prin aplicarea la veniturile realizate a cotei reduce asupra bazei de impozitare 19X110/119.

Veniturile realizate de societate care reprezinta baza impozabila in perioada februarie -30.09.2009 sunt in suma de x lei si se prezinta dupa cum urmeaza:

Trim II 2009 x lei carora le corespunde TVAcolectat de x lei.

Trim III 2009 x lei carara le corespunde TVA colectatin suma de x lei.

Total venituri = x lei. cu TVA colectat aferent in suma de x lei. TVA colectat=x 19%=x lei.

TVAcolectat stabilit de societate =x lei.

Rezulta o diferenta de x lei nedeclarata, care reprezinta TVA de plata nedeclarat respectiv TVA de plata suplimentar.

Pentru declararea cu intarziere a TVA societatea datoreaza majorari de intarziere in suma de x lei conform situatiei prezentate in anexele nr.6, 7.

Elaborat de:, Compartiment solutionare contestatii,
Decizie

21 iunie 2012

2) In cursul anului 2009 societatea inregistreaza pe cheltuieli plata utilitatilor (energie electrica, gaz) aferente imobilului din orasul x, str. x nr.x acestea fiind in suma totala de x8 lei.

TVA-ul aferent acestor cheltuieli in suma de x lei este fara drept de deducere si reprezinta TVA stabilit suplimentar, cheltuielile efectuate nu sunt efectuate in scopul realizarii de venituri.

Pentru neplata in termen societatea datoreaza majorari de intarziere in suma de x lei conform situatiei din anexa nr.8

Din declaratiile luate de organelor de urmarire si cercetare penala, de la un numar de x persoane-proprietari de animale din raza comunei x, rezulta ca domnul x a incasat de la acestia, in perioada trim I 2008 si trim I si II 2009 sume pentru prestari servicii sanitar veterinare in valoare de x lei, in anul 2008 si x lei pentru anul 2009 (in total x lei) fara a elibera documente justificative privind veniturile realizate (factura ,chitanta) si fara a inregistra aceste sume in evidenta contabila a societatii. (anexa nr 5) In anul 2008 societatea nu este platitoare de TVA devenind platitoare de TVA cudata de 01.02 2009. Pentru veniturile in suma de x lei societatea datoreaza TVA suplimentar in suma de x lei si majorari de intarziere de intarziere in suma de x lei calculate conform situatiei prezentate in anexa nr 13.

Au fost incalcate prevederile art 137 alin 1 lit.a din Lg 571/2003 Rep.

Fapta poate întruni elementele unei infractiuni prevazute de Legea 241/2005, art.9 aliniatul 1 litera a) si b).

Prejudiciul cauzat bugetului de stat este in suma de x lei(x).

Total prejudiciu cauzat bugetului de stat este in suma de x lei(x).

Total TVA stabilit suplimentar x lei, majorari de intarziere x lei.

Impozit pe dividende

Perioada supusa verificarii 01.01.2007 -31.12.2009

Din documentele puse la dispozitie ,organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Cu factura fiscala nr. 0170470/08.07.2008 societatea achizitioneaza de la SC xSRL canapea x si saltea superortopedica in valoare totala de x lei.

Deasemenea cu factura nr,x societatea achizitioneaza televizor plasma in valoare de x lei.

Echipa de control a constatat ca aceste bunuri in valoare totala de x lei au fost inregistrate ca si obiecte de inventar si nu au legatura cu obiectul de activitate al societatii, fiind utilizate in scop personal de catre administratorul societatii drept pentru care echipa de control a tratat suma respectiva ca dividend distribuit asociatului.

Temei de drept:art.7 punct 12 lit.d) din Legea 571/2003 R.

Pentru suma de x lei societatea datoreaza impozit pe dividende in suma de x lei. Pentru neplata in termen au fost calculate majorari de intarziere in suma de x lei conform anexei nr.10 la prezentul R.I.F

IV. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, avand în vedere constatarile organelor de control fiscal, sustinerile contestatarei precum si prevederile legale în materie au rezultat urmatoarele:

In fapt la SC xSRL s-a efectuat inspectia fiscala generala urmare adresei nr. x si a adresei nr.x a Inspectoratului de Politie Judetean Sălaj

Elaborat de:, Compartiment solutionare contestatii,
Decizie
21 iunie 2012

Ca urmare a inspectiei fiscale s-au stabilit obligatii fiscale suplimentare reprezentând impozit pe profit, tva, impozit pe venitul din dividende distribuite persoanelor fizice, majorari de întârziere, obligatii individualizate prin Decizia de impunere nr. x emisa de Activitatea de Inspectie fiscala, la data de x si contestate de catre societate.

De asemenea în timpul inspectiei fiscale au fost constatate fapte care pot întruni elementele unei infractiuni motiv pentru care s-a încheiat Procesul verbal înregistrat la AIF sub nr. x din data x.

Potrivit Procesului verbal nr. x din data 13.05.2010 totalul obligatiilor fiscale suplimentare constatate urmare controlului constituie ca prejudiciu cauzat bugetului de stat este în suma de x lei contestat în totalitate de către contestatară.

Un exemplar al Procesului verbal x a fost înaintat Parchetului de pe lângă Tribunalul Sălaj motivat de constatatarea unor fapte care pot întruni elementele unei infractiuni de evaziune fiscală.

Cu adresa nr. x din data de 06.04.2012 AIF comunică faptul că, prin Oronanta Parchetului de pe lângă Judecătoria Jibou din data de 01.11.2010 s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a d-lui x administrator al SC xSRL solicitând solutionarea fondului contestatiei.

SC x SRL formuleaza contestatie împotriva Deciziei de impunere nr. x din 13.05.2010 emisa în baza Raportului de inspectie fiscala nr. x din 13.05.2010 însă desi solicită revocarea acesteia în totalitate prin contestatia formulată face referile la impozitul pe profit si taxa pe valoarea adăugată.

Referitor la perioada controlată

Prin contestatia formulată contestatara sustinere faptul că emiterea deciziei de impunere încalcă dispozitiile imperative ale legii, fiind nelegală si de natură de a cauza prejudicii societății.

În sustinere arată că Decizia de impunere a fost emisă ca urmare a unei inspectii fiscale aspect ce rezultă din raportul de inspectie fiscală înregistrat sub nr. x unde la cap. I pct. e este arătată perioada supusă verificării. Ca atare inspectia fiscală a fost una partială, aceasta potrivit art. 96 alin.1 lit b din OG 92/2003 vizând verificarea mai multor obligatii fiscale pentru o perioada de timp determinată, prestabilită, respectiv anul 2007.

Cu toate acestea în raportul de inspectie fiscală s-au mentionat si constatări privind impozitul pe profit fiind verificată nu numai perioada stabilită ci si anii 2008 si 2009, celelalte obligatii către bugetul de stat, tot pe anii 2007, 2008 si 2009 precum si în ceea ce priveste tva desi societatea s-a declarat plătitoare de tva începând cu data de 10.10.2009.

Referitor la acest capăt de cerere prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei organul de inspectie fiscală arata faptul că din eroare s-a trecut în partea introductivă a raportului de inspectie fiscală la pct. "E) Perioada supusă verificării: de la 01.01.2007-31.12.2007." însă în cuprinsul actului de control a fost cuprinsă corect perioada verificată pentru fiecare impozit si taxa asa cum a fost informat contribuabilul prin avizul de inspectie fiscală nr. x respectiv intervalul 01.01.2007-31.12.2009 pentru impozitul pe profit, intervalul 01.08.2007-31.12.2009 pentru TVA intervalul 01.08.2007-31.12.2009 pentru celelalte obligatii la bugetul de stat.

De asemenea contribuabilul a fost informat cu privire la eroarea referitoare la perioada supusă verificării în timpul inspectiei fiscale.

Elaborat de:, Compartiment solutionare contestatii,
Decizie

21 iunie 2012

În drept potrivit prevederilor art. 96 din Ordonanța Guvernului 92/2003 privind Codul de procesura fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare, referitoare la formele și întinderea inspecției fiscale

“(1) Formele de inspecție fiscală sunt:

a) inspecția fiscală generală, care reprezintă activitatea de verificare a tuturor obligațiilor fiscale ale unui contribuabil, pentru o perioadă de timp determinată;

b) inspecția fiscală parțială, care reprezintă activitatea de verificare a uneia sau mai multor obligații fiscale, pentru o perioadă de timp determinată.

(2) Inspecția fiscală se poate extinde asupra tuturor raporturilor relevante pentru impozitare, dacă acestea prezintă interes pentru aplicarea legii fiscale.”

Având în vedere prevederile legale enunțate și considerentele arătate se va respinge ca neîntemeiată contestația pentru acest capăt de cerere.

Referitor la impozitul pe profit

Referitor la impozitul pe profit contestatara arată următoarele:

Cu privire la anul 2007, în ceea ce privește impozitul pe profit, organele de inspecție fiscală au considerat nedeductibilă suma de x lei reprezentând contravaloarea unor cheltuieli și piese de schimb arătându-se că societatea nu deține mijloace de transport nici în proprietate și nici în baza unui contract de comodat.

În realitate SC x SRL deține un autoturism, în folosință, pentru desfășurarea activității, în baza contractului de comodat încheiat în data de x și înregistrat la AFP Jibou sub nr. x.

Celelalte sume stabilite cu titlu de impozit suplimentar pe anul 2007 sunt de asemenea nelegal stabilite starea de fapt fiscală nefiind determinată prin mijloace de probă, potrivit art. 49 din OG 92/2003 ci prin simple presupuneri ale organelor de inspecție fiscală.

Pentru anii 2008 și 2009 verificările nu formau obiectul inspecției fiscale, întrucât, perioada supusă verificării a fost stabilită de organul de inspecție fiscală la un an respectiv anul 2007 această perioadă fiind cuprinsă și în avizul de inspecție fiscală potrivit art. 101, alin.2, lit.c din OG 92/2003 ca atare inclusiv sumele cu titlu de TVA au fost nelegal stabilite.

Din raportul de inspecție fiscală s-a reținut faptul că impozitul pe profit stabilit suplimentar pentru perioada controlată respectiv 01.01.2007-31.12.2009 este în sumă de 3639 lei și se datorează unor deficiențe constatate de către organul de inspecție fiscală așa cum au fost ele prezentate la pct.II al deciziei.

Pentru neachitarea la scadență a impozitului în sumă de x lei s-au calculat potrivit prevederilor legale majorări de întârziere în sumă de x lei.

În drept potrivit art. 19 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, în vigoare în anul 2004:

“(1) Profitul impozabil se calculează ca diferența între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

și a art. 21 din același act normativ:

Elaborat de:, Compartiment soluționare contestații,

Decizie

21 iunie 2012

“(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

Astfel așa cum s-a reținut în cursul trimestrului I și II 2007 societatea a dedus cheltuieli cu combustibilul și piesele de schimb în suma totală de x lei fără ca aceasta să dețină mijloace de transport și nici contract de comodat, prin care să facă dovada că administratorul societății a pus la dispoziția societății mașina proprietate personală.

Referitor la această constatare din referatul cu propuneri de soluționare a contestației s-a reținut faptul că la data depunerii contestației societatea a prezentat un contract de comodat încheiat la data de 29.01.2007 înregistrat la AFP Jibou sub nr. x prin care face dovada închirierii cu titlu gratuit a unui autoturism Ford Fiesta pentru a fi utilizat pentru activități sanitare veterinare.

Prin adresa nr. x AIF a solicitat AFP Jibou confirmarea realității înregistrării contractului de comodat adus în susținerea contestației, aspect confirmat de către AFP Jibou prin adresa x.

Având în vedere cele de mai sus AIF propune admiterea contestației pentru suma de x lei reprezentând impozit pe profit aferent cheltuielilor cu combustibilul și piesele de schimb în suma totală de x lei și pentru suma de x lei reprezentând majori de întârziere.

În ceea ce privește deficiențele referitoare la înregistrarea de către societate a unor cheltuieli cu bunuri reprezentând achiziții de alimente (carne tocată dezosată, carne curcan, pulpe pui) pentru care nu a făcut dovada că sunt folosite în cadrul activității desfășurate; cheltuieli cu dobânzi bancare achiziționate pentru plata unui imobil pentru care nu a făcut dovada că este punct de lucru al societății, sau locuință de serviciu; neînregistrarea, sau înregistrarea unor venituri cu întârziere; înregistrarea unor cheltuieli cu plata utilităților (energie electrică, gaz) pentru imobilul din orașul x, str. x nr. x care așa cum s-a reținut este utilizat ca locuință de către administratorul societății; nu sunt motivate și susținute de către contestatară cu documente.

În drept potrivit prevederilor art. 206 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare contestația se formulează în scris și va cuprinde **obiectul contestației, motivele de fapt și de drept și dovezile pe care se întemeiază.**

Și potrivit prevederilor art. 65 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data formulării contestației **“(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.”**

Având în vedere prevederile legale citate și faptul că, argumentele prezentate în susținere nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin decizia de impunere urmează să se respingă ca neîntemeiată contestația pentru suma x lei reprezentând impozit pe profit stabilit suplimentar aferent deficiențelor constatate în perioada controlată, în susținerea cărora nu au fost aduse documente și argumente.

Referitor la majorările de întârziere, aferente impozitului pe profit calculate conform prevederilor legale și contestate de către societate se reține că stabilirea acestora reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul.

Elaborat de:, Compartiment soluționare contestații,
Decizie
21 iunie 2012

Deoarece în sarcina contestatarei a fost retinut debitul în sumă totală de 2874 iar prin contestatia formulată nu se prezintă argumente privind modul de calcul al majorărilor de întârziere, pe cale de consecință aceasta datorează și obligațiile fiscale accesorii aferente acestuia în sumă de x lei, calculate conform prevederilor legale.

În ceea ce privește susținerea contestatarei potrivit căreia “ **Pentru anii 2008 și 2009 verificările nu formau obiectul inspecției fiscale, întrucât, așa cum am arătat anterior perioada supusă verificării a fost stabilită de organul de inspecție fiscală la un an, respectiv anul 2007, această perioadă fiind cuprinsă și în avizul de inspecție fiscală,...**” nu poate fi retinută în soluționarea favorabilă a contestației deoarece contribuabilul a fost informat prin intermediul avizului de inspecție fiscală nr. 1347/31.03.2010, aviz întocmit cu respectarea **Ordinului nr. 1.304 din 1 septembrie 2004** privind modelul și conținutul formularelor și documentelor utilizate în activitatea de inspecție fiscală, cu modificările și completările ulterioare, asupra faptului că, verificarea va cuprinde perioada 01.01.2007-31.12.2009 pentru impozitul pe profit, perioada 01.08.2007-31.12.2009 pentru TVA și perioada 01.08.2007-31.12.2009 pentru celelalte obligații la bugetul de stat astfel că, faptul că în partea introductivă a raportului de inspecție fiscală s-a consemnat ca perioada de verificare intervalul 01.01.2007-31.12.2007 nu îngreudește dreptul organului fiscal de a efectua controlul conform avizului de inspecție fiscală.

Referitor la taxa pe valoarea adăugată:

Din Raportul de inspecție fiscală referitor la acest capat de cerere s-au retinut următoarele:

Din documentele puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală a rezultat faptul că societatea a depășit plafonul de scutire de TVA prevăzut la art 152 alin.1 din Legea 571/2003 R, respectiv 35.000 de EUR echivalent a 119.000 lei, realizând la data de 31.12.2008 o cifră de x lei, având astfel obligația să se înregistreze ca platitor de TVA în cursul lunii ianuarie 2009 și să devină platitor de TVA începând cu data de 01.02.2009.

Societatea s-a înregistrat ca platitor de TVA cu data de 01.10.2009.

Urmare controlului efectuat a rezultat o diferență de x lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată nedeclarată, stabilită suplimentar de către organul de control.

S-a constatat faptul că în cursul anului 2009 societatea a înregistrat pe cheltuieli plata utilitatilor (energie electrică, gaz) în sumă de x lei pentru imobilul din orasul Jibou, str. Libertății nr.45 pentru care nu a făcut dovada că este punct de lucru al societății, sau locuință de serviciu, taxa pe valoarea adăugată aferentă acestor cheltuieli fiind de x lei

De asemenea s-a constatat faptul că societatea nu a eliberat în perioada trim I 2008 și trim I și II 2009 pentru preșterile de servicii sanitare veterinare executate, documente justificative privind veniturile realizate taxa pe valoarea adăugată corespunzătoare acestora fiind în suma de 142 lei.

Prin contestația formulată petenta arată că “ **Pentru anii 2008 și 2009 verificările nu formau obiectul inspecției fiscale, întrucât, așa cum am arătat anterior perioada supusă verificării a fost stabilită de organul de inspecție fiscală la un an, respectiv anul 2007, această perioadă fiind cuprinsă și în avizul de inspecție fiscală potrivit art. 101, alin.2, lit.c din O.G. nr. 92/2003. Ca atare, inclusive sumele cu titlu de TVA suplimentară au fost nelegal stabilite.**”

Elaborat de:, Compartiment soluționare contestații,
Decizie

21 iunie 2012

În drept potrivit prevederilor art. 65 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data formulării contestației “ **(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.**”

Potrivit prevederilor art. 206 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare contestația se formulează în scris și va cuprinde **obiectul contestației, motivele de fapt și de drept și dovezile pe care se întemeiază.**

Și potrivit prevederilor pct. 2.4 din Ordinul președintelui ANAF privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, “**Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.**”

Având în vedere prevederile legale citate urmează să se respingă ca neîntemeiată contestația pentru suma x lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată aferentă deficiențelor constatate în perioada controlată, în susținerea cărora nu au fost aduse documente și argumente în măsură să modifice cele dispuse prin decizia de impunere.

Referitor la majorările de întârziere, aferente taxei pe valoarea adăugată, calculate conform prevederilor legale și contestate de către societate se reține că stabilirea acestora reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul.

Deoarece în sarcina contestatarii a fost reținut debitul în sumă totală de xiar prin contestația formulată nu se prezintă argumente privind modul de calcul al majorărilor de întârziere, pe cale de conștință aceasta datorează și obligațiile fiscale accesorii aferente acestuia în sumă de x lei, calculate conform prevederilor legale.

Referitor la impozitul pe dividende

Perioada supusă verificării 01.01.2007 -31.12.2009

Din documentele puse la dispoziție, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea a achiziționat obiecte de inventar respectiv canapea Barselona, saltea superortopedică precum și un televizor a căror valoare totală este de x lei.

Deasemenea au constatat faptul că aceste bunuri sunt utilizate în scop personal de către administratorul societății drept pentru care potrivit prevederilor art.7 punct 12 lit.d) din Legea 571/2003, republicată au tratat această sumă ca dividend distribuit asociatului.

Astfel s-a stabilit că pentru suma de x lei societatea datorează impozit pe dividende în suma de x lei.

Pentru neplata în termen au fost calculate majorări de întârziere în suma de 699 lei.

SC x SRL formulează contestație împotriva Deciziei de impunere nr. x din 13.05.2010 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. x din 13.05.2010 argumentând pentru acest capăt de cerere că “**Pentru anii 2008 și 2009 verificările nu formau obiectul inspecției fiscale, întrucât, așa cum am arătat anterior perioada supusă verificării a fost stabilită de organul de inspecție fiscală la un an, respectiv anul 2007, această perioadă fiind cuprinsă și în avizul de inspecție fiscală potrivit art. 101, alin.2, lit.c din O.G. nr. 92/2003.**”

Elaborat de:, Compartiment soluționare contestații,
Decizie

21 iunie 2012

În drept potrivit prevederilor art. 65 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data formulării contestației “ **(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.**”

Potrivit prevederilor art. 206 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare contestația se formulează în scris și va cuprinde **obiectul contestației, motivele de fapt și de drept și dovezile pe care se întemeiază.**

Și potrivit prevederilor pct. 2.4 din Ordinul președintelui ANAF privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, “**Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.**”

Având în vedere prevederile legale citate urmează să se respingă ca neîntemeiată contestația pentru suma de **x lei** reprezentând impozit pe dividende, în susținerea căreia nu au fost aduse documente și argumente în măsură să modifice cele dispuse prin decizia de impunere.

Referitor la majorările de întârziere, aferente impozitului pe dividende, calculate conform prevederilor legale și contestate de către societate se reține că stabilirea acestora reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul.

Deoarece în sarcina contestatarii a fost reținut debitul în sumă totală de **x lei** prin contestația formulată nu se prezintă argumente privind modul de calcul al majorărilor de întârziere, pe cale de consecință aceasta datorează și obligațiile fiscale accesorii aferente acestuia în sumă de **x lei**, calculate conform prevederilor legale.

În ceea ce privește argumentul adus în susținerea acestui capăt de cerere aratăm contestatarii că prin intermediul avizului de inspecție fiscală nr. 1347/31.03.2010, aviz întocmit cu respectarea Ordinului nr. 1.304 din 1 septembrie 2004 privind modelul și conținutul formularelor și documentelor utilizate în activitatea de inspecție fiscală, cu modificările și completările ulterioare, a fost informat cu privire la perioada ce urmează a fi controlată cu privire la impozitul pe dividende.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei, în temeiul actelor normative enunțate și ale Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare se

DECIDE:

1. Admite contestația pentru suma de **x lei** reprezentând impozit pe profit aferent cheltuielilor cu combustibilul și piesele de schimb, pentru suma de **x lei** reprezentând majori de întârziere aferente impozitului pe profit și anulează Decizia de impunere nr. 209 emisă de AIF la data de 13.05.2010, cap. 2.1.1. partea corespunzătoare acestora.

Elaborat de:, Compartiment soluționare contestații,
Decizie
21 iunie 2012

2. Respinge ca neîntemeiată contestația pentru suma **x** lei reprezentînd impozit pe profit stabilit suplimentar și pentru suma de **x** lei reprezentînd accesorii, calculate conform prevederilor legale.

3. Respinge ca neîntemeiată contestația pentru suma **x** lei reprezentînd taxa pe valoarea adăugată și pentru suma de **x** lei reprezentînd accesorii, calculate conform prevederilor legale.

4. Respinge ca neîntemeiată contestația pentru suma **x** lei reprezentînd impozitul pe veniturile din dividende și pentru suma de **x** lei reprezentînd accesorii, calculate conform prevederilor legale.

5. Prezenta decizie poate fi contestată potrivit legii la Tribunalul Salaj în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV

Elaborat de:, Compartiment solutionare contestatii,
Decizie
21 iunie 2012