

**DECIZIA nr. 36 din 26 mai 2005**

Cu adresa nr. .... /11.04.2005 inregistrata la D.G.F.P.Prahova sub nr. .... /13.04.2005, Biroul Vamal Ploiesti a inaintat dosarul contestatiei formulata de **S.C.....**, cu sediul in ....., jud. Prahova, impotriva **Actului constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului nr. .... /02.03.2005** intocmit de reprezentanti ai Biroului Vamal Ploiesti, in urma Deciziei Directiei Regionale Vamale Bucuresti nr. ... /09.02.2005 prin care s-au stabilit in sarcina societatii contestatoare diferente de drepturi vamale de import in suma totala de.... lei.

**Suma totala contestata este de ..... lei, reprezentand TVA de plata in vama.**

**Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 zile** prevazut de art.176 alin.(1) din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata-Titulul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale", actele atacate fiind primite de catre societatea contestatoare la data de 14.03.2005, iar contestatia a fost depusa la Biroul Vamal Ploiesti in data de 11.04.2005, fiind inregistrata sub nr..... /11.04.2005.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

**I. - Sustinerile contestatoarei sunt urmatoarele:**

*"[...] Spre deosebire de legea civila, legea comerciala precizeaza ca actele de comert, respective contractele comerciale, nu trebuie sa fie incheiate in forma scrisa, ele bucurandu-se din plin de principiul consensualitatii. Pe de alta parte, nu exista pretinsa corespondenta comerciala dat fiind faptul ca reprezentantii societatii noastre au facut personal deplasarea la partenerul din Marea Britanie unde au negociat in mod direct si nemijlocit cu acesta. In aceste conditii nu se poate prezuma reaua credinta a societatii noastre vis-a-vis de valoarea declarata a marfii importate, si, cu atat mai putin, organul de control vamal are dreptul sa aprecieze arbitrar valoarea comerciala a acesteia. Atata timp cat organul de control nu are nici o dovada in a demonstra un alt pret fata de cel discutat si stabilit de cei doi parteneri, nu se poate face abstractie de realitatea datelor inscrise in documentele de livrare emise de exportator. In fapt reprezentantii societatii noastre, deplasandu-se la sediul partenerului extern, au stabilit de comun acord cu acesta ca intradevar, marfa importata, respectiv fuste de dama, aveau defecte care au facut imposibila valorificarea lor pe piata britanica, apreciind ca valoarea stabilita si inscrisa in documente este valoarea materialului brut, neprelucrat, continut de respectivele confectii. In aceste conditii apreciem ca declaratia vamala a avut la baza date reale, astfel incat, atat decizia nr. ... /09.02.2005 cat si actul constatator nr..... /02.03.2005 sunt emise fara acoperire legale.*

*Pentru aceste considerente solicitam verificarea legalitatii celor mai sus expuse."*

**II. Prin Actul Constatator nr..... /02.03.2005** incheiat de Biroul Vamal Ploiesti s-au recalculat drepturile de import aferente declaratiei vamale de import nr. .... /06.01.2005, avand ca titular de operatiune pe S.C.....SRL ..., conform Deciziei nr.... /2005 a Directiei Regionale Vamale Bucuresti.

Astfel, a fost stabilita in sarcina societatii o diferenta suplimentara in suma de .... lei reprezentand TVA de plata (....lei stabilit dupa verificare -..... lei stabilit initial), suma contestata.

**III. - Pe baza actelor si documentelor depuse la dosarul contestatiei si avand in vedere actele normative in vigoare din perioada verificata, organul de solutionare a contestatiei constata:**

- In data de 06.01.2005 S.C.....a depus declaratia vamala de import (DVI) nr..../06.01.2005 pentru importul unor marfuri din Marea Britanie , constand in 100 colete cu fuste de dama din material sintetic, cu valoarea in vama declarata in suma de..... lei .

- Intrucat valoarea in vama nu a putut fi determinata de catre Biroul Vamal Ploiesti, aceasta a procedat la amanarea determinarii definitive a valorii in vama, retinand o garantie in cuantum de ..... lei , in conformitate cu prevederile art. 151-153 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei si cu art. 3-4 din H.G. nr.788/2001 privind aprobarea Procedurii de control al valorii in vama a marurilor importate.

- Avand in vedere adresa nr. ..../06.01.2005 a Biroului Vamal Ploiesti, prin care se solicita efectuarea controlului ulterior al valorii in vama al marfurilor importate cu DVI nr..../06.01.2005 si in baza raportului nr..../28.01.2005 intocmit de inspectorii din cadrul SSV Bucuresti , a fost emisa **Decizia nr. .../09.02.2005 a Directiei Regionale Vamale Bucuresti**, din care citam:

*“Art.1 S.C. .... nu probeaza valoarea in vama declarata la importul marfurilor derulat cu D.I.V. nr...../06.01.2005, deoarece nu a prezentat urmatoarele documente: contract comercial incheiat cu partenerul extern, corespondenta comerciala purtata cu furnizorul marfurilor, oferte de pret ale acestuia, documente referitoare la plata marfurilor, declaratie vamala de export.*

*Art.2 Valoarea in vama a marfurilor importate cu D.V.I. nr...../06.01.2005 inregistrat la Biroul Vamal Ploiesti determinata cu titlu definitiv si stabilita conform prevederilor art.2 din Acordul privind aplicarea Art.VII din Acordul General pentru Tarife si Comert este:..... lei.”*

La art.3 din Decizia nr. .../09.02.2005 , s-a stabilit in sarcina S.C.... SRL Ploiesti o diferenta de drepturi de import datorata, in suma de ..... lei.

- Conform art.4 din Decizia nr. .../09.02.2005 , Biroul Vamal Ploiesti a intocmit **Actul Constatator nr..../02.03.2005** din care rezulta o diferenta de obligatii vamale datorate de societatea contestatoare in suma de.....

La punctul III “Motivele verificarii (recalcularii) din Actul Constatator nr. ..../02.03.2005 se mentioneaza urmatoarele:

*“Recalcularea drepturilor vamale conform Deciziei DRV- Bucuresti nr. .../09.02.2005”*

Impotriva Actului constatator nr. ..../02.03.2005, S.C. .... a formulat contestatie, transmisa catre D.G.F.P. Prahova de catre B.V. Ploiesti cu adresa nr...../11.04.2005 .

**Fata de cauza supusa solutionarii, legislatia in vigoare precizeaza urmatoarele:**

**- Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei :**

*“Art.77.- (1) Procedura de determinare a valorii in vama este cea prevazuta in Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife si comert (G.A.T.T.), incheiat la Geneva la 1 noiembrie 1979, la care Romania este parte. [...]*

*(4) Atunci cand determinarea definitiva a valorii in vama nu se poate efectua imediat, importatorul are dreptul de a ridica marfurile din vama, la cerere, cu conditia sa constituie o garantie baneasca sau bancara, acceptata de autoritatea vamala.*

**Art.78.-(1) Valoare in vama se determina si se declara de catre importator, care este obligat sa depuna la biroul vamal o declaratie pentru valoarea in vama , insotita de facturi dsau de alte documente de plata a marfii si a cheltuielilor pe parcurs extern, aferente acesteia.”**

**-Articolul 113 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, aprobat prin H.G. nr.1.114/2001:**

*“Art. 113.-(1) Cand Biroul vamal are indoilei privind exactitatea informatiilor sau a documentelor furnizate pentru determinarea valorii in vama, poate solicita importatorului sa prezinte justificari suplimentare, inclusiv documente sau alte evidente.*

*(2) Daca informatiile si documentele prezentate nu sunt in masura sa dovedeasca exactitatea valorii in vama declarate, biroul vamal are dreptul sa refuze determinarea valorii in vama pe baza pretului de tranzactie. Inainte de a lua o decizie finala biroul vamal comunica importatorului in scris, la cerere, motivele refuzului. In acest mod se procedeaza si in cazul in care importatorul nu prezinta documentele solicitate de autoritatea vamala.”*

**-Acordul privind aplicarea Art.VII din Acordul General pentru Tarife si Comert (G.A.T.T.), aprobat prin Decretul nr.183/1980:**

**“Art.1.**

*1. Valoarea in vama a marfurilor imporate va fi valoarea de tranzactie, adica pretul efectiv platit sau de platit pentru marfuri, cand acestea sunt vandute pentru export cu destinatia tarii de import dupa o ajustare conform dispozitiilor art.8, [...]*

**Art.2**

*1. a) Daca valoarea in vama a marfurilor importate nu poate fi determinata prin aplicarea dispozitiilor Art.1 valoarea in vama va fi valoarea de tranzactie a marfurilor identice vandute pentru export cu destinatia aceleiasi taride import si exportate in acelasi moment sau aproape in acelasi moment cu marfurile de evaluat.*

*b) In aplicarea prezentului articol, valoarea in vama va fi determinata utilizand valoarea de tranzactie a marfurilor identice vandute la acelasi nivel comercial si sensibil in in aceeasi cantitate cu marfurile de evaluat [...].”*

**Fata de cele prezentate si avand in vedere si prevederile legale citate mai sus, organul de solutionare a contestatiei constata :**

- Conform art.113 alin.(1) din H.G. nr.1114/2001, organele vamale au solicitat societatii importatoare documente suplimentare, respectiv contract comercial incheiat cu partenerul extern, documente referitoare la plata marfurilor, declaratie vamala externa si alte evidente pentru determinarea valorii in vama, iar neprezentarea acestora a condus la aplicarea prevederilor alin.(2) al acestui articol, respectiv la refuzul determinarii valorii in vama pe baza pretului de tranzactie si la aplicarea art.2 din Acordul mai sus mentionat, stabilindu-se o valoare in vama a marfurilor importate in suma de.....lei, fata de valoarea de..... lei stabilita conform declaratiei vamale.

- **Decizia nr. .../09.02.2005 a Directiei Regionale Vamale Bucuresti**, care a stat la baza intocmirii Actului constatator nr. ....../02.03.2005 , **contine ratiunile care au stat la baza determinarii cu titlu definitiv a valorii in vama a marfurilor importate, conform prevederilor art.10 alin.(4) din H.G. nr.788/2001 privind aprobarea Procedurii de control al valorii in vama a marfurilor importate. respectiv neaprobarea valorii in vama declarata de S.C....., prin neprezentarea documentelor solicitate de organele vamale.**

- Din cele prezentate mai sus, **rezulta ca datoria vamala in suma de.....lei reprezentand TVA de plata in vama, contestata de S.C....., a fost legal si corect stabilita de organele vamale, drept pentru care se va respinge contestatia ca neintemeiata.**

**IV. - Concluzionand analiza pe fond a contestatiei formulate de S.C....., impotriva Actului Constatator nr......./02.03.2005 incheiat de organele abilitate din cadrul Biroului vamal Ploiesti si a Deciziei nr. .../09.02.2005 emisa de Directia Regionala Vamala Bucuresti , in conformitate cu prevederile art.185 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se :**

## **D E C I D E :**

**1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de S.C.....SRL impotriva Actului constatator nr...../02.03.2005 privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului de stat si a Deciziei nr. .../09.02.2005 incheiate de organele vamale abilitate.**

2. In conformitate cu prevederile art.187 alin.(2) din O.G. nr.92/2003, republicata, si ale art.11 alin.(1) din legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la data primirii, la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Prahova.