

DECIZIA

Nr. /
privind solutionarea contestatiei
formulata de **S.C. D.L. S.R.L.**
inregistrata la D.G.F.P. a judetului Arad
sub nr. /**2009**

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad a fost sesizata de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad cu adresa nr. / SIFCU/12.2008, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr. / 12.2009 asupra contestatiei formulate de

S.C. D.L. S.R.L.

inregistrata la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad sub nr. / 12.2009 si la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr. / 12.2009.

S.C. D.L. S.R.L. formuleaza contestatie impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei pentru obligatii suplimentare stabilite de controlul vamal nr. / 10.11.2009 emisa de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad.

Referitor la suma totala contestata, s-au retinut urmatoarele:

Petenta a formulat contestatie impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei pentru obligatii suplimentare stabilite de controlul vamal nr. / 10.11.2009 emisa de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad, in cuprinsul contestatiei societatea neprecizand suma totala contestata individualizata pe categorii de impozite si accesorii.

În temeiul prevederilor art. 206 alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură fiscală, republicat, coroborat cu dispozițiile H.G. nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad cu adresa nr. / 01.2010 a solicitat reprezentantului legal al petentei ca în termen de 5 zile de la data primirii adresei să precizeze cuantumul sumei totale contestate, individualizată pe categorii de impozite si accesorii.

Petenta a răspuns cu adresa nr. / 01.2010, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr. / 01.2010, aratand că „ societatea a contestat intreaga suma de xxxx ron precum si penalizarile in suma de xxx ron precizate in adresa nr. / 11.2009 ”

Referitor la cererea petentei de anulare a penalitatilor de intarziere in

suma de xxx lei calculate in sarcina sa si inscrise in Decizia nr...../12.2009 referitoare la obligatiile aferente obligatiilor fiscale, invederam ca, Decizia referitoare la obligatiile aferente obligatiilor fiscale nr...../12.2009 nu face obiectul contestatiei depusa si inregistrata la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad sub nr./12.2009, societatea petenta avand posibilitatea formularii contestatiei impotriva acestui act administrativ fiscal, in termenul legal, in considerarea dispozitiilor Titului IX din Codul de Procedura Fiscala, republicat

Pe cale de consecinta, in considerarea precizarilor inscrise in adresa mai sus citata si avand in vedere ca, in contestatia formulata petenta s-a indreptat impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei pentru obligatii suplimentare stabilite de controlul vamal nr./2009, Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Arad se va pronunta asupra sumei totale de xxxxx lei reprezentând taxa pe valoarea adaugata in suma de xxxx lei si majorari de intarziere aferente in suma de xxx lei calculate prin Decizia pentru regularizarea situatiei pentru obligatii suplimentare stabilite de controlul vamal nr./2009.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de depunere prevazut de art. 207 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat.

Contestatia a fost semnata de reprezentantul legal al petentei, si stampilata conform prevederilor art. 206 din acelasi act normativ.

Fiind indeplinita procedura de forma, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. In contestatie reprezentantul petentei, afirma ca, bunul pentru care a fost autorizata admiterea temporara, in speta, autotractorul nu este in proprietatea societatii in acest moment.

De asemenea, arata ca, proprietarul bunului a acceptat prelungirea leasingului in acest sens fiind incheiat actul aditional la contractul de leasing prin care se prelungeste durata leasingului pana la data de 30.10.2011.

Considera ca, in conditiile in care contractul de leasing a fost prelungit nu sunt indeplinite conditiile art.111 din Codul Vamal, in sensul in care bunul aflat in regimul vamal suspensiv nu si-a schimbat destinatia vamala.

Petenta isi recunoaste culpa in sensul in care nu a reusit sa depuna actele doveditoare si solicitarea de prelungire a regimului suspensiv, dar afirma ca " aceasta nu ar justifica impunerea fata de noi a platii TVA-ului." In motivarea celor afirmate, reprezentantul petentei invoca prevederile art.128 ali.3 lit.a din Codul Fiscal apreciind ca " impunerea platii taxei pe valoarea adaugata pe un bun care face obiectul unui contract de leasing este o masura abuziva prin urmare ilegala "

Solicita admiterea contestatiei si anulara Deciziei pentru regularizarea situatiei nr./11.2009 precum si prelungirea termenului de incheiere a

admiterii temporare; cu adresa nr...../01.2010, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Jud. Arad, petenta depunând în probatiune următoarele documente :

- copia contractului de leasing încheiat cu V.I Suedia și SC R.T. S.A.S.

- scadențarul la contractul de leasing nr.

- fotocopia addendumului semnat la data de 03.11.2009 la contractul de leasing financiar nr. precum și scadențarul anexa la addendum prin care se prelungește durata contractului de leasing până la data de 30.10.2011.

- fotografiile facturilor aferente ratelor 1-8 la care a atasat dispozițiile de plată în valută beneficiar V.I Suedia

- fotografiile facturilor aferente ratelor 9 -12 neachitate dar refinanțate pe actul adițional la contractul de leasing

- factura de penalități aferente ratelor 9-12

- dispoziția de plată în valută a penalităților la ratele 9-12

II. Organele de specialitate din cadrul Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, precizează următoarele:

La data de 03.11.2006 societatea petentă a depus în baza autorizației de admitere temporară nr...../03.11.2006 la Biroul Vamal Arad, declarația vamală nr. I/11.2006 pentru plasarea în regim vamal de admitere temporară – leasing, a unui autotractor, în baza art. 27 alin. 1 din OG nr. 51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing și a contractului de leasing nr. încheiat între societatea petentă, în calitate de utilizator și V.I. Suedia și SC R.T. S.A.S., în calitate de locatori, operațiune pentru care autoritatea vamală a acordat ca termen de încheiere data de 02.11.2009

În Referatul nr./sifcu/10.12.2009 organele vamale au precizat că în cadrul termenului fixat de autoritatea vamală titularul regimului vamal nu a solicitat acordarea unei alte destinații vamale și nici prelungirea acestuia, încălcând astfel prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României.

Pe cale de consecință, în conformitate cu prevederile art. 78 din Regulamentul CEE nr. 2913/92 privind Codul vamal Comunitar s-a procedat la efectuarea controlului ulterior al operațiunii și s-a constatat faptul că nu au fost îndeplinite formalitățile vamale, situație în care s-a trecut la încheierea din oficiu a regimului și a fost emisă Decizia pentru regularizarea situației pentru obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./11.2009 încheiată de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad,

III. Având în vedere actele și documentele depuse în susținerea cauzei, motivele invocate de petenta și prevederile actelor normative în vigoare, se reține ca Ministerul Finanțelor Publice prin Direcția Generală a Finanțelor

Publice a judetului Arad este investit a se pronunta daca in mod corect si legal, reprezentantii Directiei Judetene de Accize si Operatiuni Vamale Arad au stabilit in sarcina S.C. D.L. S.R.L. de plata suma totala de xxxxx lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata si majorarile de intarziere aferente, in conditiile in care la dosarul cauzei au fost depuse noi documente, prezentate dupa incheierea din oficiu a operatiunii vamale.

In fapt, S.C. D.L S.R.L., in data de 03.11.2006 a depus la Biroul vamal Arad declaratia vamala nr. I/03.11.2006 pentru plasarea în regim vamal de admitere temporară – leasing a unui autotractor în baza art. 27 alin. 1 din OG nr. 51/1997 privind operatiunile de leasing și societățile de leasing și a contractului de leasing nr./10.2006 încheiat între societatea petentă, în calitate de utilizator și V.I. Suedia si SC R.T. S.A.S., în calitate de locatori, operatiune pentru care autoritatea vamală a acordat ca termen de încheiere data de **03.11.2009**.

Conform documentelor depuse la dosar petenta are calitatea de utilizator si responsabil financiar al operatiunii de import temporar. Pentru a beneficia de facilitatea acordata prin prevederile art. 27 din O.G. nr. 51/1997, avea drepturile si obligatiile reglementate de legislatia vamala. Titularul operatiunii nu a solicitat alta destinatie vamala sau alt regim vamal si nu a instiintat organele vamale despre vreo modificare care sa influenteze derularea operatiunii sub regimul vamal aprobat.

Dupa expirarea termenului aprobat prin autorizatia de admitere temporara – 03.11.2009 si bazat pe dispozitiile art. 78 din Regulamentul CEE nr. 2913/92 privind Codul vamal Comunitar, art. 89 art.204 din Regulamentul Consiliului (CEE) nr. 2913/92 din 12 octombrie 1992 privind crearea Codului Vamal Comunitar, art.160 din Legea nr.86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei coroborat cu dispozitiile art. 27 alin. 1 din O.G. nr. 51/1997, republicata, Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad a intocmit Decizia pentru regularizarea situatiei nr./11.2009 prin care, operatiunea de import temporar a fost incheiata din oficiu, aplicand cotele legale de taxare la valoarea integrala a autotractorului, in sarcina titularului operatiunii stabilindu-se drepturi vamale de import (taxa pe valoarea adaugata) in suma totala de xxxx lei si majorari de intarziere aferente de xxxx lei.

Ulterior datei de 03.11.2009, S.C. D.L. S.R.L a prezentat in sustinerea contestatiei formulate Addendumul la Contractul de leasing financiar incheiat cu V. I Suedia si SC R.T. S.A.S.

A depus la dosarul contestatiei fotocopia addendumului semnat la data de 03.11.2009 la contractul de leasing financiar nr. precum si scadentarul anexa la addendum prin care se prelungeste durata contractului de leasing pana la data de 30.10.2011.

Cu adresa nr..../01.2010, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Jud. Arad, petenta a depus in probatiune urmatoarele documente :
- copia contractului de leasing nr..... incheiat cu V.I. Suedia si SC

R.T S.A.S.

- scadentarul la contractul de leasing nr.
- fotocopia addendumului semnat la data de 03.11.2009 la contractul de leasing financiar nr. precum si scadentarul anexa la addendum prin care se prelungeste durata contractului de leasing pana la data de 30.10.2011.

- fotografiile facturilor aferente ratelor 1-8 la care a atasat dispozitiile de plata in valuta beneficiar V.I Suedia

- fotografiile facturilor aferente ratelor 9 -12 neachitate dar refinantate pe actul aditional la contractul de leasing

- factura de penalitati aferente ratelor 9-12

- dispozitia de plata in valuta a penalitatilor la ratele 9-12

In motivarea contestatiei petenta face urmatoarele precizari suplimentare, cu privire la derularea contractului de leasing:

- societatea a achitat catre furnizorul bunului facturile emise de catre acesta conform scadentarului atasat la contractul de leasing, precizand ca ultimele rate au fost neachitate si refinantate, societatea achitand doar penalitatile aferente

- subliniaza faptul ca se afla intr-o relatie comerciala buna cu furnizorul bunului ce face obiectul contractului de leasing dovada acestui fapt constand in faptul ca societatea a prelungit contractul de leasing in detrimentul unei actiuni de recuperare a bunului.

În drept, în cauză sunt incidente următoarele prevederi legale:

- prevederile art. 101, art. 111 alin.(1) si art. 160 alin.(1) din Legea nr. 86/ 2006 privind Codul vamal al României, unde se precizează:

"Art. 101. - (1) Punerea in libera circulație conferă mărfurilor străine statutul vamal de mărfuri românești.

(2) Punerea in libera circulație atrage aplicarea măsurilor de politică comercială si îndeplinirea formalităților vamale prevăzute pentru importul mărfurilor, precum si încasarea oricăror drepturi legal datorate. [...]

Art. 111 - (1) Regimul suspensiv economic se încheie când mărfurile plasate în acest regim sau, în anumite cazuri, produsele compensatoare ori transformate obținute sub acest regim primesc o noua destinație vamală admisă. [...]

Art. 160 - (1) Autoritatea vamala stabilește termenul în care mărfurile de import trebuie sa fie reexportate sau sa li se dea o alta destinație vamala. Termenul aprobat trebuie sa fie suficient pentru ca obiectivul utilizării autorizate sa fie atins."

ORDONANȚA nr. 51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, cu modificările și completările ulterioare:

"ART. 27

(1) Bunurile mobile care sunt introduse in tara de catre utilizatori, persoane fizice sau juridice romane, in baza unor contracte de leasing incheiate cu

societati de leasing, persoane juridice straine, se incadreaza in regimul vamal de admitere temporara, pe toata durata contractului de leasing, cu exonerarea totala de la obligatia de plata a sumelor aferente drepturilor de import, inclusiv a garantiilor vamale.

(...)

(3) În cazul în care utilizatorul, din vina societatii de leasing sau a furnizorului, nu si-a exercitat dreptul de optiune prevazut in contract, privind prelungirea termenului de leasing sau achizitia bunului, iar bunul nu a fost restituit, utilizatorul este obligat sa plateasca taxele vamale la valoarea reziduala a bunului, care nu poate fi mai mica de 20% din valoarea de intrare a bunului.

(4) În cazul achizitionarii bunurilor introduse in tara in conditiile alin. (1) si (2), utilizatorul este obligat sa achite taxa vamala calculata **la valoarea reziduala a bunului din momentul incheierii contractului de vanzare-cumparare**, care nu poate fi mai mica de 20% din valoarea de intrare a bunului. [...].”

LEGEA nr. 571 din 22 decembrie 2003 privind Codul Fiscal (actualizată până la data de 3 aprilie 2007)

“Operațiuni efectuate înainte și de la data aderării

ART. 161¹

(1) Prevederile în vigoare, la momentul în care bunurile au fost plasate în unul dintre regimurile suspensive prevăzute la art. 144 alin. (1) lit. a) pct. 1-7 sau într-un regim similar în Bulgaria, se vor aplica în continuare de la data aderării, până la ieșirea bunurilor din aceste regimuri, atunci când respectivele bunuri, originare din Bulgaria sau din spațiul comunitar, așa cum era acesta înaintea datei aderării:

- a) au intrat în România înaintea datei aderării; și
- b) au fost plasate într-un astfel de regim la intrarea în România; și
- c) nu au fost scoase din respectivul regim înaintea datei aderării.

(2) Apariția oricăruia dintre evenimentele de mai jos la sau după data aderării se va considera ca **import** în România:

a) **ieșirea bunurilor în România din regimul de admitere temporară în care au fost plasate înaintea datei aderării în condițiile menționate la alin. (1), chiar dacă nu au fost respectate prevederile legale;**”

HOTĂRÂRE nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal

(aplicabilă începând cu data de 1 ianuarie 2007)

“Norme metodologice:

86. În cazul în care bunurile aflate la data aderării în situațiile descrise la art. 161¹ alin. (1) din Codul fiscal, sunt importate în România după aceasta data, taxa pe valoarea adăugată datorată pentru respectivele importuri, nu se plătește efectiv la organele vamale de către persoanele impozabile înregistrate în scopuri de TVA conform art. 153 din Codul fiscal, ci se

evidențiază în decontul de taxa, conform prevederilor art. 157 alin. (5) din Codul fiscal.

87. Pentru bunurile plasate în regimurile vamale suspensive prevăzute la art. 144 alin. (1) lit. a) pct. 1-7 din Codul fiscal, nu se garantează taxa pe valoarea adăugată.”

Ordinul nr. 84 din 17 ianuarie 2007 pentru aprobarea Măsurilor unitare de aplicare a reglementărilor în domeniul taxelor vamale, taxei pe valoarea adăugată și accizelor datorate în vamă în cazul operațiunilor de leasing aflate în derulare la data aderării.

“ART. 1

Se aprobă Măsurile unitare de aplicare a reglementărilor în domeniul taxelor vamale, taxei pe valoarea adăugată și accizelor datorate în vamă în cazul operațiunilor de leasing aflate în derulare la data aderării, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.”

ANEXĂ

MĂSURI

unitare de aplicare a reglementărilor în domeniul taxelor vamale, taxei pe valoarea adăugată și accizelor datorate în vamă în cazul operațiunilor de leasing aflate în derulare la data aderării

*“1. Pentru mărfurile **comunitare** ce fac obiectul operațiunilor de leasing efectuate conform **art. 27 alin. (1) și (2)** din Ordonanța Guvernului nr. 51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se procedează după cum urmează:*

1.1. La expirarea termenului de derulare a contractelor de leasing se întocmesc formalitățile prevăzute pentru încheierea operațiunilor din punct de vedere vamal.

1.2. La punerea în liberă circulație nu se datorează taxe vamale și nici dobânzi compensatorii, cu condiția prezentării unei dovezi privind statutul comunitar al mărfurilor.

*1.3. Pentru mărfurile comunitare ce fac obiectul operațiunilor de leasing efectuate conform **art. 27 alin. (1)** din Ordonanța Guvernului nr. 51/1997, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se aplică prevederile art. 161¹ alin. (2) lit. a) din Codul fiscal și prevederile pct. 86 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004, cu modificările și completările ulterioare.(... .”*

Din documentele existente la dosarul cauzei coroborat cu actele normative mai sus descrise se constată că deoarece la data expirării regimului de admitere temporară (data de 03.11.2009), petenta nu a finalizat operațiunile de import pentru bunurile introduse în țară în regim de leasing și

nici nu a solicitat și obținut aprobarea autorității vamale de obținere a unei alte destinații vamale sau a unui alt regim vamal și nu a înștiințat organele vamale despre vreo modificare care să influențeze derularea operațiunii sub regimul vamal aprobat, organele autorității vamale au procedat la stabilirea datoriei vamale în baza art. 78 din Regulamentul CEE nr. 2913/92 privind Codul vamal Comunitar.

Termenul limită pentru încheierea operațiunilor de admitere temporară, fixat prin declarații vamale, acordat de autoritatea vamală a fost data de 03.11.2009, iar pentru prelungirea acestuia era necesară o cerere temeinic justificată a titularului regimului vamal.

Regimul de admitere temporară, reglementat la art. 27 din OG nr. 51/1997 privind operațiunile de leasing, este aplicabil operațiunilor de leasing așa cum sunt acestea definite la art. 1 din același act normativ, respectiv *“operațiunilor de leasing prin care o parte, denumită locator/finantator, transmite pentru o perioadă determinată dreptul de folosință asupra unui bun al cărui proprietar este celeilalte parti, denumită utilizator, la solicitarea acesteia, contra unei plăți periodice, denumită rata de leasing, iar la sfârșitul perioadei de leasing locatorul/finantatorul se obliga să respecte dreptul de opțiune al utilizatorului de a cumpara bunul, de a prelungi contractul de leasing ori de a înceta raporturile contractuale. Utilizatorul poate opta pentru cumpararea bunului înainte de sfârșitul perioadei de leasing, dacă partile convin astfel și dacă utilizatorul achită toate obligațiile asumate prin contract.”*

În raport de prevederile legale prezentate mai sus, se reține că, în cazul bunurilor mobile corporale introduse în țară înainte de data aderării de societățile de leasing, persoane juridice române, în baza unor contracte încheiate cu utilizatori persoane fizice sau juridice române și care au fost plasate în regimul vamal de import cu exceptarea de la plata sumelor aferente tuturor drepturilor de import, inclusiv a taxei pe valoarea adăugată dacă sunt achiziționate după data aderării de către utilizatori, se vor aplica reglementările în vigoare la data intrării în vigoare a contractului.

Punctul 84 din Normele metodologice de aplicare a Codului Fiscal stipulează că în sensul art. 161 alin. (16) din Codul fiscal, prin aplicarea reglementărilor în vigoare la data intrării în vigoare a contractului de leasing, se înțelege ca **bunurile respective vor fi importate din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată la data finalizării contractelor și se datorează taxa pe valoarea adăugată la valoarea reziduală a bunurilor.**

Societatea petenta a împreună cu contestația documente noi, respectiv fotocopia Addendumului semnat la data de 03.11.2009 la contractul de leasing financiar nr. încheiat cu V. I. Suedia și SC R.T S.A.S. prin care partile au stabilit prelungirea duratei contractului de leasing până la data de 30.10.2011 precum și fotocopia scadențarului anexa la addendum cu 8 rate pentru perioada 30.01.2010 – 30.10.2011.

De asemenea, cu adresa nr...../01.2010, inregintarata la D.G.F.P a Jud Arad sub nr...../01.2010, in motivarea contestatiei a depus urmatoarele documente:

- fotocopiile facturilor aferente ratelor 1-8 la care a atasat dispozitiile de plata in valuta beneficiar V.I Suedia
- fotocopiile facturilor aferente ratelor 9 -12 neachitate dar refinantate pe actul aditional la contractul de leasing
- fotocopia facturii de penalitati aferente ratelor 9-12
- dispozitia de plata in valuta a penalitatilor la ratele 9-12

In conformitate cu prevederile art. 213 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, unde se arata:

“ART. 213

Solutionarea contestatiei

(1) in solutionarea contestatiei organul competent va verifica motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestatiei se face in raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face in limitele sesizarii. (...)

(4) Contestatorul, intervenientii sau imputernicitii acestora pot sa depuna probe noi in sustinerea cauzei. in aceasta situatie, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, dupa caz, i se va oferi posibilitatea sa se pronunte asupra acestora. (...),” in conditiile in care, conform prevederilor citate societatea petenta era indreptatita sa depuna la dosarul cauzei documente noi, iar organele vamale, in referatul nr...../.....SIFCU/12.2009, referitor la documentele depuse, au afirmat ca: ” titularul operatiunii de admitere temporara leasing nu prezinta nici o dovada a platii unei parti a ratelor de leasing pentru a dovedii ca operatiunea s-a derulat o perioada, conform art.1 si art.10 din OG nr.51/1997 ” , s-a retinut ca, in cauza sunt incidente prevederile art. 213, alin. (4) corelat cu cele ale art. 216 din O.G. nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, unde se precizeaza:

“ART. 216

Solutii asupra contestatiei (...)

(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.”

Pe cale de consecinta, Decizia nr./11.2009 pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal emisa de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad va fi desfiintata, urmand ca Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad, prin organele sale de specialitate sa procedeze conform actelor normative in vigoare, ținând cont de documentele noi depuse la dosarul cauzei, de aspectele precizate în prezenta decizie și în conformitate cu dispozițiile art.

213 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată.

Urmare a analizării documentelor depuse în probațiune de petentă, referitoare la contractul de leasing financiar nr....., Direcția Județeană de Accize și Operațiuni Vamale Arad, prin organele sale de specialitate vor analiza dacă modul de derulare a contractului de leasing a respectat forma și trăsăturile acestui tip de contract așa cum este prevăzut de art. 10 din OG nr. 51/1997, respectiv:

„Utilizatorul se obligă:

a) sa efectueze recepția și sa primească bunul la termenul stipulat in contractul de leasing;

b) sa exploateze bunul conform instrucțiunilor elaborate de către furnizor si sa asigure instruirea personalului desemnat sa il exploateze;

c) sa nu greveze de sarcini bunul care face obiectul contractului de leasing fără acordul finanțatorului;

d) sa efectueze plățile cu titlu de rata de leasing in cuantumul valoric stabilit si la termenele prevăzute in contractul de leasing;

e) sa suporte cheltuielile de întreținere si alte cheltuieli care decurg din contractul de leasing;

f) sa isi asume pentru intreaga perioada a contractului, in lipsa unei stipulatii contrare, totalitatea obligatiilor care decurg din folosirea bunului direct sau prin prepusii sai, inclusiv riscul pierderii, distrugerii sau avarierii bunului utilizat, din cauze fortuite, si continuitatea platilor cu titlu de rata de leasing pana la achitarea integrala a valorii contractului de leasing;

g) sa permita finantatorului verificarea periodica a starii si a modului de exploatare a bunului care face obiectul contractului de leasing;

h) sa il informeze pe finantator, in timp util, despre orice tulburare a dreptului de proprietate, venita din partea unui tert;

i) sa nu aduca modificari bunului fara acordul finantatorului;

j) sa restituie bunul in conformitate cu prevederile contractului de leasing.”

Referitor la majorările de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, calculate in sarcina petentei prin Decizia pentru regularizarea situatiei pentru obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./11.2009 emisa de Directia Judeteana de Accize si Operatiuni Vamale Arad, se retine ca stabilirea de majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in sarcina contestatoarei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul. In conditiile in care, pentru debitul in suma totala de xxxxx lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita prin Decizia pentru regularizarea situatiei pentru obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./11.2009, aceasta a fost desfiintata, rezulta ca si pentru capatul de cerere privind majorările de intarziere aferente in suma totala de xxx lei, calculate in sarcina petentei reprezentand masura accesorie, conform principiului de drept **accessorium sequitur principalem**, Decizia pentru regularizarea situatiei pentru obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./11.2009 va fi

desfiintata.

Referitor la solicitarea din cuprinsul contestatiei de „ **prelungire a admiterii temporare** ”, se rețin următoarele:

Competența de soluționare conferită de art. 205 și următoarele din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, este limitată astfel:

" ART. 205

Posibilitatea de contestare

(1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.

(2) Este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia.

(3) Baza de impunere și impozitul, taxa sau contribuția stabilite prin decizie de impunere se contestă numai împreună.

(4) Pot fi contestate în condițiile alin. (3) și deciziile de impunere prin care nu sunt stabilite impozite, taxe, contribuții sau alte sume datorate bugetului general consolidat.

(5) În cazul deciziilor referitoare la baza de impunere, reglementate potrivit art. 89 alin. (1), contestația se poate depune de orice persoană care participă la realizarea venitului.

(6) Bazele de impunere constatate separat într-o decizie referitoare la baza de impunere pot fi atacate numai prin contestarea acestei decizii."

Pe cale de consecință, conform dispozițiilor legale mai sus citate în temeiul Titlului IX din Codul de procedură fiscală, republicat, rezultă că solicitarea petentei de prelungire a termenului de încheiere a operațiunii vamale începute cu declarația vamală nr. I/11.2006, nu este de competența organului de soluționare a contestației, autoritatea vamală având competența de a acorda prelungirea termenului în care mărfurile de import să fie reexportate sau să li se dea o altă destinație vamală, în conformitate cu dispozițiile art. 140 din REGULAMENTUL (CEE) nr. 2913/92 AL CONSILIULUI din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, unde se stipulează:

„Articolul 140

1. Autoritățile vamale stabilesc termenul în care mărfurile de import trebuie să fie reexportate sau să li se dea o altă destinație vamală. Acest termen trebuie să fie suficient de lung pentru ca obiectivul utilizării autorizate să fie atins.

2. Fără a aduce atingere perioadelor speciale prevăzute în conformitate cu art. 141, perioada maximă în care mărfurile pot rămâne în regimul de admitere temporară este de 24 luni. Autoritățile vamale pot stabili totuși, cu acordul persoanei interesate, termene mai scurte.

3. Cu toate acestea, în împrejurări excepționale, autoritățile vamale pot, la cererea persoanei interesate și în limite rezonabile, să prelungească perioadele menționate în alin. (1) și (2) pentru a permite utilizarea autorizată.”

Ordinul nr. 7.789 din 30 august 2007 pentru aprobarea Normelor de autorizare a regimurilor vamale economice, Secțiunea 3.6 - Termenul de încheiere a operațiunilor, dispune:

“**ART. 40**

(1) *Autoritatea vamală stabilește termenul în cadrul căruia mărfurile sau produsele trebuie să primească o destinație vamală admisă. Acest termen trebuie să țină seama de termenul estimat necesar pentru efectuarea operațiunilor sau utilizarea mărfurilor în cadrul regimului vamal solicitat.*

(2) *Termenul începe de la plasarea mărfurilor sub regimul vamal și se încheie când mărfurile sau produsele primesc o nouă destinație vamală admisă.*

(3) *Autoritatea vamală poate acorda prelungirea acestui termen în urma unei cereri justificate depuse de titularul autorizației, după cum urmează:*

a) *în cazul în care se solicită prelungirea termenului de încheiere pentru declarații vamale depuse pentru mărfurile plasate deja sub regim, acordarea prelungirii intră în sarcina autorității vamale de supraveghere, fără a mai fi necesară menționarea în autorizație a aprobării de prelungire;*

b) *în cazul în care se solicită prelungirea termenului de încheiere a regimului pentru mărfuri ce urmează a fi plasate sub regim, cererea de prelungire se adresează autorității vamale emitente a autorizației.”*

coroborat cu dispozițiile art. 27 alin. (5) din OG nr. 51/1997 republicată, privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, cu modificările și completările ulterioare:

„**ART. 27**

(5) *Termenul în cadrul căruia bunurile urmează să fie restituite sau să primească o nouă destinație vamală este cel convenit între părți prin contractul de leasing. Termenul în cadrul căruia bunurile urmează să fie restituite sau să primească o nouă destinație vamală nu poate fi mai mare de 7 ani de la data introducerii în țară a bunului, indiferent dacă părțile au convenit prin contract o durată mai mare, cu excepția mijloacelor destinate transportului aerian pentru care termenul menționat este de 14 ani.”*

și având în vedere documentele depuse în probațiune, respectiv Acordul de prelungire a contractului de leasing nr. până la data de 30.10.2011, semnate de părțile contractante la data de 03.11.2009, la care s-a anexat noul scadențar cu 8 rate pentru perioada 30.01.2010 – 30.10.2011.

În concluzie, soluționarea cererii petentei de prelungire a termenului de încheiere a operațiunii suspensive – leasing, aparține organelor autorității vamale, care, urmare a analizării documentelor depuse în probațiune de petentă, vor face aplicațiunea actelor normative incidente cauzelor, conform celor reținute în prezenta decizie, referitor la declarația vamala nr.

I...../11.206 verificând dacă modul de derulare a contractului de leasing a respectat forma și trăsăturile acestui tip de contract așa cum este prevăzut de art. 10 din OG nr. 51/1997.

Pentru considerentele mai sus arătate, în conformitate cu prevederile art. 101, art. 111 alin.(1) și art. 160 alin.(1) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, art. 10, art. 27 din OG nr. 51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, cu modificările și completările ulterioare, art. 161¹ din LEGEA nr. 571 din 22 decembrie 2003 Privind Codul fiscal, pct. 86, pct. 87 din HG nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art. 1 din Ordinul nr. 84 din 17 ianuarie 2007 pentru aprobarea Măsurilor unitare de aplicare a reglementărilor în domeniul taxelor vamale, taxei pe valoarea adăugată și accizelor datorate în vamă în cazul operațiunilor de leasing aflate în derulare la data aderării, art. 140 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, coroborat cu art. 205, art. 213, art. 216 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

DECIDE

1. Desființarea Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. /11.2009 emise de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, în care s-au stabilit în sarcina **S.C. D.L. S.R.L.** taxa pe valoarea adăugată și majorări de întârziere aferente în sumă totală de xxxx lei, urmând ca Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad prin organele sale de specialitate, să efectueze o nouă verificare, conform actelor normative în vigoare, ținând seama de aspectele reținute în prezenta decizie și în conformitate cu dispozițiile art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată.

2. Declinarea competenței de soluționare, pentru capătul de cerere prin care **S.C. D.L. S.R.L.** a solicitat prelungirea termenului de încheiere a operațiunii suspensive – leasing începute cu declarația vamala nr. I...../03.11.2006, în favoarea Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, spre competență soluționare.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Arad, în termen de 6 luni de la data comunicării.