



DECIZIA nr. 360 / .2011
privind solutionarea contestatiei formulate de
S din NEGRASI - judetul Arges
inregistrata la Directia generala a finantelor publice Arges
sub nr. ../.2011

Directia generala a finantelor publice Arges a fost sesizata de Activitatea de Inspecție Fiscală -Serviciul de Inspecție Fiscală Persoane Juridice nr.5 contestatiei formulate S din NEGRASI - judetul Arges.

S din NEGRASI - judetul Arges depune contestatie impotriva Deciziei de impunere nr. F-AG ../.2011 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. F-AG ../.2011 prin care s-a stabilit in sarcina sa un debit suplimentar in suma de X lei reprezentand :

- Y lei impozit pe profit stabilit suplimentar;
- Z lei majorari de intirziere aferente impozitului pe profit;
- Q lei taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de plata;
- W lei majorari de intirziere aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de plata.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 207 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Directia generala a finantelor publice Arges constatand ca in speta sunt intrunite dispozitiile art. 205 si art. 209 (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este competenta sa solutioneze contestatia formulata de S din NEGRASI - judetul Arges.

I. Prin contestatia formulata S din NEGRASI - judetul Arges arata ca nu este de acord cu plata sumei de X lei reprezentand : Y lei impozit pe profit stabilit suplimentar,Zlei majorari de intirziere aferente impozitului pe profit, Q lei taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de plata si W lei majorari de intirziere aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de plata,

stabilita suplimentar de plata in sarcina sa prin decizia de impunere nr. F-AG ./2011 , precizind urmatoarele :

1. Referitor la taxa pe valoarea adaugata de plata in suma totala de Q lei , contestatoarea face urmatoarele precizari :

Referitor la suma de A lei, societatea arata ca aceasta in mod gresit a fost considerata nedeductibila de catre organele de inspectie fiscala, avind in vedere faptul ca " in luna iunie 2007, la recoltarea graului s-au inregistrat concomitent cu recoltarea si cheltuiala facuta anterior cu saminta existenta " .

De asemenea , pentru suma de B lei si respectiv C lei, societatea precizeaza faptul ca a inregistrat in mod corect in evidenta contabila scoaterea din gestiune a vnzarii de produse finite din stoc, fapt pentru care " interpretarea acestei scoateri din gestiune ca o dublare a cheltuielii este eronata", afirmatiile contestatoarei fiind sustinute prin registrele jurnal si balantele societatii.

Cu privire la redeventa convenita asociatilor in suma de D lei, societatea arata ca " in toamna anului 2007 , subventiile au venit sub forma de bonuri valorice, materializate in motorina, ingrasaminte, saminta sau ierbicide.... ceea ce a facut imposibila repartizarea catre asociati ", iar lipsa lichiditatilor a obligat societatea la achitarea ulterioara a redeventelor.

Mai mult, in luna iunie 2008, contestatoarea a inregistrat cheltuiala cu redeventa restanta din anul 2006 in suma de E lei, din care TVA- F lei, plata facindu-se din primele subventii primite in bani , iar suma de G lei reprezentind tot redevente ,din care TVA in suma de H lei au fost achitate prin acordare de produse.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata colectata aferenta avansurilor incasate, contestatoarea arata ca intre S si SC T si O exista contracte incheiate, iar inregistrarile contabile au fost corect efectuate .

In ceea ce priveste suma totala de M lei, suma ce reprezinta partea din subventie primita de S din NEGRASI si cedata catre T, contestatoarea face precizarea ca acesta a avut loc ca urmare a dotarii necorespunzatoare pe care o avea , intre cele doua societati existind un contract de colaborare nr. 12/25.01.2008.

Societatea arata ca aceleasi considerente trebuiesc avute in vedere la analiza fiecarui tip de cheltuiala, fapt pentru care considerarea acestor sume ca nedeductibile fiscal de catre organele de inspectie fiscala este total eronata, iar debitul suplimentar stabilit in sarcina sa in suma de Q lei nu este datorat.

2. Referitor la impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma de Y lei contestatoarea considera " eronata suma de K lei, intrucat in balanta si bilant este stipulata suma L lei, care a fost calculata prin scaderea pierderilor din anii anteriori".

De asemenea, pentru debitele stabilite suplimentar, respectiv taxa pe valoarea adaugata in suma de Q lei si impozit pe profit in suma de Y lei, contribuabilul contesta si accesoriile aferente acestora, respectiv suma de W lei si suma de Z lei.

In consecinta contestatoarea solicita anulara Deciziei de impunere nr. F-AG ../2011 si exonerarea la plata a sumei de X lei reprezentand : Y lei impozit pe profit stabilit suplimentar, Z lei majorari de intirziere aferente impozitului pe profit, Q lei taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de plata si W lei majorari de intirziere aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de plata.

II. Prin Decizia de impunere nr. F-AG../2011, emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. F-AG ../2011 organele de inspectie au stabilit in sarcina contestatoarei un debit suplimentar in suma de X lei pentru urmatoarele considerente:

1. Referitor la impozitul pe profit:

1.1. In cursul lunilor iulie, august si octombrie 2007, societatea a diminuat eronat valoarea veniturilor obtinute , prin nerespectarea prevederilor art.137, alin.1, lit.a din Legea 571/2003 , fapt pentru care organele de inspectie fiscala au recalculat venitul impozabil , prin majorarea veniturilor realizate cu suma de M lei, N lei si respectiv O lei.

De asemenea in cursul lunii iulie 2007, agentul economic a transferat din gestiunea de produse finite, bunuri (seminte si materiale) in suma de 8.825 lei, efectuind inregistrarile contabile respective pe cheltuieli, cu toate ca inregistrase anterior cheltuiala cu productia acestora , fapt pentru care organele de inspectie fiscala au considerat ca a avut loc o inregistrare dubla a acestor cheltuieli si prin urmare le-au considerat nedeductibile la calculul profitului impozabil.

In cursul lunilor august si decembrie 2007, contestatoarea a diminuat de asemenea in mod eronat stocul de produse finite vindute , dublind totodata cheltuielile cu productia fapt pentru care in baza art.21, alin.4, lit.f din Legea 571/2003, respectivele cheltuieli au fost considerate nedeductibile din punct de vedere fiscal.

Mai mult, in cursul lunii noiembrie 2007, agentul economic inregistreaza cheltuieli cu redevente in suma de P lei , fara insa a detine documente justificative, fapt pentru care organele de inspectie fiscala au considerat ca respectivele cheltuieli sint nedeductibile fiscal si au majorat profitul impozabil cu contravaloarea lor.

Astfel, in baza celor constatate, pentru anul 2007 , organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit datorat suplimentar in suma de R lei.

1.2. In cursul anului 2008, societatea inregistreaza de asemenea cheltuieli cu redevente, fara a detine documente justificative, fapt pentru care organele de inspectie fiscala in baza art.21, alin.4, lit.f din Legea 5271/2003 au considerat cheltuielile respective in suma de S lei ca nedeductibile fiscal si au majorat profitul impozabil cu contravaloarea acestora, stabilind un impozit pe profit datorat suplimentar in suma de T lei.

1.3. Totodata, in cursul anului 2009, contestatoarea efectueaza aceleasi cheltuieli cu redevente, fara a detine documente justificative, fapt pentru care organele de inspectie fiscala, in baza acelorasi prevederi legale au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de U lei.

1.4. In anul 2010, petenta a efectuat plata unor produse in arenda si inregistrarea de cheltuieli fara a detine documente justificative, fapt pentru care organele de inspectie fiscala in baza art.21, alin.4, lit.f din Legea 5271/2003 au recalculat profitul impozabil prin majorarea sa cu contravaloarea cheltuielilor respective si au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de V lei.

Prin urmare, in baza celor constatate cu ocazia controlului si in conformitate cu prevederile legale aplicabile spetei, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina contestatoarei un impozit pe profit datorat suplimentar aferent perioadei 2007-2010 in suma totala de Y lei .

Totodata, pentru neachitarea la termenul scadent a impozitului pe profit suplimentar in suma de Y lei, organele de inspectie fiscala au stabilit majorari de intirziere aferente in suma de Z lei.

2. Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de Q lei:

La data de 31.05.2005, societatea figura cu o taxa pe valoarea adaugata de rambursat in suma de L lei, taxa pe valoarea adaugata considerata de organele de inspectie fiscala fara drept de compensare in conformitate cu prevederile art.135 din OG 92/2003.

Pentru anul 2007, organele de inspectie fiscala au colectat o taxa pe valoarea adaugata in suma de F lei, aferenta veniturilor din arenda diminuate eronat de catre contestatoare, prin aplicarea prevederilor art.137 , alin.1, lit.a din Legea 571/2003.

In ceea ce priveste anul 2008, (luna octombrie) si anul 2009 (lunile mai si iunie) pentru sumele incasate de contestatoare prin cont bancar de la partenerii SC T si O, organele de inspectie fiscala au constatat ca nu exista documente justificative , in speta contracte incheiate intre acesti parteneri , care sa justifice platile efectuate si nici care sa dovedeasca restituireasumelor achitate initial cu titlu de imprumut de care petenta.

Astfel, organele de inspectie fiscala au considerat sumele respective

drept avansuri acordate contestatoarei, drept pentru care au colectat o taxa pe valoarea adaugata aferenta acestora in suma de J lei, in baza prevederilor art.134², alin.2, lit.b din Legea 571/2003.

Incepind cu data de 01.07.2009, data la care Societatea Agricola Narcisa devine inactiva prin Ordin al Presedintelui ANAF , fiind anulat astfel din oficiu inregistrarea acesteia in sopuri de platitor de taxa pe valoarea adaugata , organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata pentru perioada../2009-../2011 in suma de K lei, prin aplicarea prevederilor art.146, alin.1, lit.a si art.155, alin.5, lit.f din Legea 571/2003.

Prin urmare, pentru perioada verificata si in baza tuturor constatarilor sus amintite, organele de inspectie fiscala au majorat taxa pe valoarea adaugata de plata datorata de petent cu suma de Q lei (L lei+J lei+K lei+F lei) .

Totodata, pentru neachitarea la termenul scadent al debitului suplimentar in suma de **Q lei** reprezentind TVA de plata s-au calculat majorari de intirziere aferente in suma de W lei.

III. Prin referatul fara numar inregistrat la DGFP Arges sub numarul ../2011 intocmit de Activitatea de Inspectie Fiscala Arges- Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Juridice 5 se propune respingerea contestatiei formulate de S din NEGRASI - judetul Arges ca neintemeiata.

IV. Luand in considerare constatarile organelor de control, motivatiile formulate de petenta, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative aplicabile in speta, se retin urmatoarele:

Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de L lei, cauza supusa cauza supusa solutionarii Directia Generala a Finantelor Publice Arges prin Biroul Solutionare Contestatii este sa se pronunte daca societatea avea obligatia colectarii taxei pe valoarea adaugata aferenta veniturilor acordate in contrapartida proprietarilor de terenuri luate in аренда.

In fapt , in cursul anului 2007 petenta a acordat persoanelor fizice pentru terenurile luate in аренда , produse in contrapartida .

In urma verificarii, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu a colectat taxa pe valoarea adaugata aferenta veniturilor acordate proprietarilor de terenuri luate in аренда , diminuind in mod eronat veniturile inregistrate cu contravaloarea acestora .

In drept cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.137, alin.1, lit.a din Legea 571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza:

In drept sunt aplicabile prevederile art.126, alin.(1), art.127, art.128, alin. (1) si art.130 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

“ ART. 126

Din punct de vedere al taxei sunt operatiuni impozabile in Romania cele care indeplinesc cumulativ urmatoarele conditii:

a) operatiunile care, in sensul art. 128-130, constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, in sfera taxei, efectuate cu plata;

b) locul de livrare a bunurilor sau de prestare a serviciilor este considerat a fi in Romania, in conformitate cu prevederile art. 132 si 133;

c) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor este realizata de o persoana impozabila, astfel cum este definita la art. 127 alin. (1), actionand ca atare;

d) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor sa rezulte din una dintre activitatile economice prevazute la art. 127 alin. (2);”

ART. 127

(1) Este considerata persoana impozabila orice persoana care desfasoara, de o maniera independenta si indiferent de loc, activitati economice de natura celor prevazute la alin. (2), oricare ar fi scopul sau rezultatul acestei activitati.

*(2) In sensul prezentului titlu, **activitatile economice cuprind** activitatile producatorilor, comerciantilor sau prestatorilor de servicii, **inclusiv activitatile** extractive, **agricole** si activitatile profesiilor libere sau asimilate acestora. De asemenea, constituie activitate economica exploatarea bunurilor corporale sau necorporale, in scopul obtinerii de venituri cu caracter de continuitate.*

Art.128

(1) Este considerata livrare de bunuri transferul dreptului de a dispune de bunuri ca si un proprietar [...].

(5) Orice distribuire de bunuri din activele unei persoane impozabile către asociatii sau actionarii săi, inclusiv o distribuire de bunuri legată de lichidarea sau de dizolvarea fără lichidare a persoanei impozabile, cu exceptia transferului prevăzut la alin. (7), constituie livrare de bunuri efectuată cu plată, dacă taxa aferentă bunurilor respective sau părților lor componente a fost dedusă total sau partial.”

Avand in vedere prevederile legale sus mentionate se retine ca din punct de vedere al taxei sunt operatiuni impozabile in Romania operatiunile care constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, in sfera taxei, efectuate cu plata, locul de livrare a bunurilor sau de prestare a serviciilor este considerat a fi in Romania, livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor este realizata de o persoana impozabila.

De asemenea potrivit actelor normative sus mentionate este considerata persoana impozabila orice persoana care desfasoara, de o maniera independenta si indiferent de loc, activitati economice , oricare ar fi scopul sau rezultatul acestei activitati.

De asemenea, in cazul unei operatiuni care implica un schimb, conform art.130 si art.137 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, se considera ca s-a efectuat o livrare de bunuri cu plata:

“ ART. 130

In cazul unei operatiuni care implica o livrare de bunuri si/sau o prestare de servicii in schimbul unei livrari de bunuri si/sau prestari de servicii, fiecare persoana impozabila se considera ca a efectuat o livrare de bunuri si/sau o prestare de servicii cu plata [...]”.

ART. 137 Baza de impozitare pentru livrari de bunuri si prestari de servicii efectuate în interiorul tarii

(1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata este constituita din:

a) pentru livrari de bunuri si prestari de servicii, altele decât cele prevazute la lit. b) si c), din tot ceea ce constituie contrapartida obinuta sau care urmeaza a fi obtinuta de furnizor ori prestator din partea cumparatorului, beneficiarului sau a unui tert, inclusiv subveniile direct legate de pretul acestor operatiuni;”

Cu privire la art.130 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, pct. 8(1) si (2) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr.44/2004 , precizeaza:

“8. (1) Operatiunile prevazute la art. 130 din Codul fiscal, includ orice livrari de bunuri/prestari de servicii a caror plata se realizeaza printr-o alta livrare/prestare, precum:

a) plata prin produse agricole, care constituie livrare de bunuri, a serviciului de prelucrare/obtinere a produselor agricole;

b) plata prin produse agricole, care constituie livrare de bunuri, a arendeii, care constituie o prestare de servicii.

(2) Fiecare operatiune din cadrul schimbului este tratat separat aplicându-se prevederile prezentului titlu în functie de calitatea persoanei care realizeaza operatiunea, cotele si regulile aplicabile fiecărei operatiuni în parte.”

Potrivit prevederilor legale sus mentionate se retine ca operatiunile care implica o livrare de bunuri si/sau o prestare de servicii in schimbul unei livrari de bunuri si/sau prestari de servicii, includ orice livrare de bunuri/prestare de servicii a carei plata se realizeaza printr-o alta livrare/prestare, precum plata prin produse agricole, care constituie livrare de

bunuri, a serviciului de prelucrare/obtinere a produselor agricole, plata prin produse agricole, care constituie livrare de bunuri, a arendeii, care constituie o prestare de servicii, fiecare operatiune din cadrul schimbului fiind tratata separat în functie de calitatea persoanei care realizeaza operatiunea, cotele si regulile aplicabile fiearei operatiuni în parte.

Se retine de asemenea ca acordarea produselor agricole membrilor asociati in schimbul subscrierii dreptului de folosinta asupra terenului agricol intra in sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata intrucat are loc transferul dreptului de proprietate asupra bunurilor din proprietatea societatii in schimbul dreptului de folosinta asupra pamantului.

Totodata sint incidente si prevederile pct.18 din HG 44/ 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal conform caruia :

“ Pct.18. (1)

Potrivit art. 137 alin. (1) lit. a) din Codul fiscal, subventiile primite de la bugetul de stat, bugetele locale sau bugetul Comunitar, legate direct de pretul bunurilor livrate si/sau al serviciilor prestate, se includ în baza de impozitare. Se consider ca subveniile sunt legate direct de pret daca îndeplinesc cumulativ urmatoarele conditii:

a) suma subventiei sa depinda de volumul bunurilor livrate/serviciilor prestate;

b) suma subventiei sa poata fi determinata înainte de desfasurarea activitatii.”

Astfel, avind in vedere prevederile legale sus mentionate se retine ca *baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata o reprezinta pentru livrarile de bunuri si prestarile de servicii, tot ceea ce constituie contrapartida obinuta sau care urmeaza a fi obtinuta de furnizor ori prestator.*

Totodata, din aceleasi prevederi legale se retine ca pretul bunurilor livrate si/sau al serviciilor prestate, se includ în baza de impozitare , baza asupra caruia se calculeaza si datoreaza taxa pe valoarea adaugata.

Din analiza raportului de inspectie fiscala nr. F-AG ../2011, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a acordat o parte din productia realizata membrilor asociati – operatiune considerata de societate ca fiind netaxabila, motiv pentru care nu a colectat TVA.

Totodata, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu a inregistrat in evidenta contabila taxa pe valoarea adaugata colectata aferenta sumelor distribuite catre asociati referitor la schimbul de bunuri efectuat cu

asociatii care au cedat dreptul de folosinta asupra terenurilor in schimbul veniturilor in natura distribuite acestora de catre contribuabil in functie de cota parte corespunzatoare suprafetelor de teren utilizate.

Astfel, deoarece , distribuirea acestor bunuri catre membrii asociati constituie livrare de bunuri efectuata cu plata si deci operatiune impozabila din punct de vedere al taxei, se retine ca organele de inspectie fiscala in mod legal au procedat la colectarea taxei pe valoarea adaugata in suma de L lei .

Prin urmare contestatia urmeaza a se respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Referitor la suma de F lei reprezentind taxa pe valoarea adaugata neadmisa la deducere , cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este sa se pronunte daca aceasta a fost stabilita legal in conditiile in care incepind din data de ../2009 a fost anulata din oficiu inregistrarea societatii in scopuri de TVA , figurind in lista contribuabililor declarati inactivi.

In fapt, societatea in perioada ../2009-../2011 a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de F lei.

Organele de inspectie fiscala, prin raportul de inspectie fiscala nr. F-AG ../2011 nu au acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de F lei , avind in vedere faptul ca societatea a fost declarata contribuabili inactiv incepind cu data de ../2009 prin ordin al presedintelui ANAF.

In drept cauza isi gaseste solutionarea in prevederile prevederile art. 11 , alin1 din Legea 571/ 2003 privind Codul fiscal care precizeaza:

“ Prevederi speciale pentru aplicarea Codului fiscal

(1[^]1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe in intelesul prezentului cod, autoritatile fiscale pot sa nu ia in considerare o tranzactie care nu are un scop economic sau pot reincadra forma unui tranzactii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei.

(1[^]2) De asemenea, nu sunt luate in considerare de autoritatile fiscale tranzactiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala. Procedura de declarare a contribuabililor inactivi va fi stabilit prin ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala. Ordinul si lista contribuabililor declarati inactivi se comunica contribuabililor carora le sunt destinate si persoanelor interesate, prin afisarea pe pagina de internet a Agentiei Nationale de Administrare Fiscala.”

coroborate cu prevederile art. 1, art.2 si art.3 , alin.1 si alin.2 din Ordinului Presedintelui ANAF nr. 575/2006 privind stabilirea conditiilor si declararea contribuabililor inactivi conform caruia :

ART. 1

(1) Contribuabilii vor fi declarati inactivi daca îndeplinesc una dintre urmatoarele conditii:

a) se sustrag de la efectuarea inspectiei fiscale, prin declararea unor date de identificare a sediului social care nu permit organului fiscal identificarea acestuia;

b) organele fiscale au constatat ca nu functioneaza la sediul social sau la domiciliul fiscal declarat.

Art.(2) Contribuabilii sunt declarati inactivi prin ordin al preedintelui Ageniei Naionale de Administrare Fiscal, care se public în Monitorul Oficial al României, Partea I.

ART. 3 (1) De la data declararii ca inactiv contribuabilul nu mai are dreptul de a utiliza facturi, facturi fiscale, alte documente sau formulare tipizate cu regim special.

(2) Documentele fiscale emise de un contribuabil declarat inactiv cu încalcare interdictiei prevazute la alin. (1) nu produce efecte juridice din punct de vedere fiscal. “

Avind in vedere prevederile legale sus mentionate se retine ca orice operatiune economica efectuata de societate dupa data declararii acestuia ca inactiv, nu mai produce efecte juridice din punct de vedere fiscal , fapt pentru care pentru documentul respectiv societatea nu poate beneficia de drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata.

Totodata, incidente spetei sint si prevederile art.145, alin.1, alin.2, lit.a si art.146, alin.1, lit.a din Legea 571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza:

“ ART. 145 *Sfera de aplicare a dreptului de deducere*

(1) *Dreptul de deducere ia nastere la momentul exigibilitatii taxei.*

(2) *Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii în folosul urmatoarelor operatiuni:*

a) *operaiuni taxabile;*

ART. 146 *Conditii de exercitare a dreptului de deducere*

(1) *Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa îndeplineasca urmatoarele conditii:*

a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa îi fie prestate în beneficiul sau, sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art. 155 alin. (5); “

De asemenea sint incidente si prevederile art.155, alin.1 si alin.8 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal conform caruia :

“(1) Orice persoana impozabila, înregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata, are obligatia sa emita facturi fiscale pentru livrarile de bunuri sau prestarile de servicii efectuate, catre fiecare beneficiar. Persoanele impozabile, care nu sunt înregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adaugata, precum si contribuabilii inactivi, ale caror certificate de înregistrare fiscala au fost suspendate prin ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, nu au dreptul sa emita facturi fiscale si nici sa înscrie taxa pe valoarea adaugata pentru livrarile de bunuri si/sau prestarile de servicii efectuate catre alta persoana, în orice documente emise. În situatia în care contribuabilii **inactivi mentionati** emit facturi fiscale sau alte documente legal aprobate, beneficiarii nu au dreptul sa îi exercite dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata înscrie în documentele respective.....”

(8) Factura fiscala trebuie sa cuprinda obligatoriu urmatoarele informatii:

- a) seria si numarul facturii;
- b) data emiterii facturii;
- c) numele, adresa si codul de identificare fiscal ale persoanei care emite factura;
- d) numele, adresa si codul de identificare fiscal, dupa caz, ale beneficiarului de bunuri sau servicii;.....”.

Avind in vedere prevederile legale sus mentionate se retine faptul ca la stabilirea unei taxe sau a unui impozit datorat bugetului de stat, autoritatile fiscale pot sa nu ia în considerare o tranzactie care nu are un scop economic.

De asemenea se retine faptul ca in situatia in care organele fiscale au constatat ca un contribuabil nu functioneaza la sediul social sau la domiciliul fiscal declarat ori ca acesta se sustrage de la efectuarea inspectiei fiscale, prin declararea unor date de identificare a sediului social care nu permit organului fiscal identificarea sa, acesta este declarat inactiv prin ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscal.

Prin urmare contribuabilii declarati inactivi nu mai au dreptul de a utiliza facturi, facturi fiscale, alte documente sau formulare tipizate cu regim special, iar documentele emise de catre acestia neputind fi considerate documente justificative legale .

Conform prevederilor legale sus mentionate se retine ca pentru exercitarea dreptului de deducere , orice persoana impozabila are obligatia

de a detine o factura fiscala sau alt document justificativ intocmit conform prevederilor in vigoare care sa dovedeasca necesitatea prestatii respective si faptul ca acestea ar fi utilizate in folosul operatiunilor sale taxabile .

Din raportul de inspectie fiscala nr.F-AG ../2011, se retine ca S in perioada ../2009-../2011 a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de F lei desi se afla pe lista contribuabililor inactivi, iar incepind cu data de ../2009 fiindu-i anulata din oficiu inregistrarea in scopuri de tva.

Astfel, urmare constatarilor si in baza prevederilor legale sus mentionate, se retine ca organele de inspectie fiscala au procedat in mod legal la neacordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de F lei, fapt pentru care contestatia urmeaza a se respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Referitor la suma de J lei, reprezentind taxa pe valoarea adaugata neadmisa la compensare, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este sa se pronunte ,daca societatea datoreaza aceasta suma in conditiile in care societatea a solicitat compensarea creantelor fiscale dupa expirarea termenului legal .

In fapt, la data de ../2005 societatea figura cu un sold de taxa pe valoarea adaugata de rambursat in suma de J lei .

Urmare, verificarii, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a solicitat compensarea soldului respectiv cu creantele fiscale detinute, peste termenul legal prevazut de lege.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.135 din OG 92 /2003 Republicata privind Codul de procedura fiscala, conform caruia :

“ ART. 135 Prescriptia dreptului de a cere compensarea sau restituirea

Dreptul contribuabililor de a cere compensarea sau restituirea creantelor fiscale se prescrie în termen de 5 ani de la data de 1 ianuarie a anului urmator celui în care a luat nastere dreptul la compensare sau restituire.”

Totodata, aplicabile spetei sint si prevederile art.23 , alin.1 din acelasi act normativ conform caruia :

“ ART. 23 Nasterea creantelor si obligatiilor fiscale

(1) Daca legea nu prevede altfel, dreptul de creanta fiscala si obligatia fiscala corelativa se nasc în momentul în care, potrivit legii, se constituie baza de impunere care le genereaza.”

Din prevederile legale sus mentionate se retine ca dreptul de creanta fiscala si obligatia fiscala corelativa se nasc în momentul în care, potrivit legii,

se constituie baza de impunere care le genereaza, iar dreptul contribuabililor de a cere compensarea sau restituirea creantelor fiscale se prescrie în termen de 5 ani de la data de 1 ianuarie a anului urmator celui în care a luat nastere dreptul la compensare sau restituire.

Astfel, avind in vedere ca societatea a solicitat compensarea soldului de taxa pe valoarea adaugata de rambursat in suma de J lei , existent la data de ../.2005, peste termenul prevazut de lege, se retine ca in mod corect organele de inspectie fiscala nu au acordat acest drept stabilind o taxa pe valoarea adaugata fara drept de compensare in suma de J lei.

Prin urmare contestatia se va respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Referitor la suma de K lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata colectata, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este sa se pronunte , daca societatea datoreaza aceasta suma in conditiile in care petenta pentru avansurile incasate nu detine documente justificative.

In fapt in cursul anilor 2008 si 2009 petenta a incasat avansuri de la SC T SRL si O in suma de D lei si respectiv G lei.

Organele de inspectie fiscala, in urma verificarii au constatat ca petenta pentru avansurile incasate cu titlu de imprumut si nerestituite ulterior societatilor nu a colectat taxa pe valoarea adaugata, fapt pentru care au procedat la stabilirea unei taxe pe valoarea adaugata colectata in suma de K lei.

In drept cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.134, alin.3 si alin.5, lit.b din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare conform caruia:

“ ART. 134 (3) Faptul generator al taxei intervine și taxa devine exigibilă, la data livrării de bunuri sau la data prestării de servicii, cu excepțiile prevăzute în prezentul titlu.

(5) Exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată este anticipată faptului generator și intervine:

a) la data la care este emisă o factură fiscală, înaintea livrării de bunuri sau a prestării de servicii;

b) la data încasării avansului, în cazul în care se încasează avansuri înaintea livrării de bunuri sau a prestării de servicii. Se exceptează de la această prevedere avansurile încasate pentru plata importurilor și a drepturilor vamale stabilite, potrivit legii, și orice avansuri încasate pentru operațiuni scutite de taxa pe valoarea adăugată sau care nu sunt în sfera de aplicare a taxei. Prin avansuri se

înțelege încasarea parțială sau integrală a contravalorii bunurilor sau serviciilor, înaintea livrării, respectiv a prestării. “

Totodata sint incidente si prevederile art.155 , alin.1 si alin.7 si alin.8 din Legea 571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare conform caruia :

“(1) Orice persoană impozabilă, înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată, are obligația să emită factură fiscală pentru livrările de bunuri sau prestările de servicii efectuate, către fiecare beneficiar.

(7) Dacă plata pentru operațiuni taxabile este încasată înainte ca bunurile să fie livrate sau înaintea finalizării prestării serviciilor, factura fiscală trebuie să fie emisă în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la fiecare dată când este încasat un avans, fără a depăși finele lunii în care a avut loc încasarea.”

Astfel, avind in vedere prevederile legale sus mentionate se retine ca exigibilitatea taxei pe valoarea adaugata ia nastere la momentul emiterii facturii fiscale , respectiv data incasarii avansului pentru platile efectuate in avans, iar documentul justificativ detinut , in speta factura fiscală trebuie să fie emisă în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la fiecare dată când este încasat un avans, fără a depăși finele lunii în care a avut loc încasarea .

Prin urmare, pentru avansurile incasate de petenta de la SC T SRL si O, aceasta avea obligatia sa colecteze TVA , fapt pentru care constatările organelor de control conform caruia petenta datoreaza TVA aferenta acestor plati in suma de K lei sint corecte, contestatia urmeaza a se respinge ca neintemeiata si pentru acest capat de cerere.

Referitor la suma de Y lei reprezentind impozit pe profit stabilit suplimentar, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este sa se pronunte daca **Directia generala a finantelor publice Arges prin Biroul se poate pronunta asupra acestei decizii in conditiile in care petenta nu-si motiveaza contestatia pentru acest capat de cerere.**

In fapt, petenta contesta impozitul pe profit stabilit suplimentar de catre organele de inspectie fiscala prin decizia de impunere F-AG ../.2011 in suma de Y lei , fara sa motiveze , argumenteze si fara sa prezinte documente in sustinerea cauzei .

In drept cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.206, alin.1 din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala care precizeaza:

“ Forma si continutul contestatiei

(1) Contestatia se formuleaza în scris si va cuprinde:

.....

c) motivele de fapt si de drept;

d) dovezile pe care se întemeiaza;" coroborat cu dispozitiile pct. 12.1 din Ordinul nr. 519 din 2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, care stipuleaza:

" 12.1. Contestatia poate fi respinsa ca:

b) nemotivata, în situatia în care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept în sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii;"

Fata de aceste prevederi legale se retine ca petenta nedepunind in sustinerea contestatiei dovezile pe care se intemeiaza si neprezentind motivele de fapt si de drept, contestatia urmeaza a se respinge ca nemotivata pentru acest capat de cerere.

Referitor la suma de U lei reprezentind : Z lei majorari intirziere aferente impozitului pe profit, si suma de W lei majorari de intirziere aferente taxei pe valoarea adaugata, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este sa se pronunte daca aceasta este datorata in conditiile in care debitele stabilite suplimentar nu au fost achitate la termenele scadente.

In fapt pentru neplata in termen a sumei de Q lei taxa pe valoarea adaugata si a sumei de Y lei impozit pe profit, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina petentei majorari de intirziere in suma de : W lei majorari de intirziere aferente taxei pe valoarea adaugata si Zlei majorari intirziere aferente impozitului pe profit.

In drept cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.119, alin.1 si 4 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit caruia

" Art.119

Dispozitii generale privind majorari de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de întârziere.

(4) Majorarile de întârziere se stabilesc prin decizii întocmite în conditiile aprobate prin ordin al ministrului economiei si finantelor, cu exceptia situatiei prevazute la art. 142 alin. (6).

De asemenea sint aplicabile si prevederile art.120, alin.1 si 7 din acelasi act normativ conform caruia :

“(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(7) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificată prin legile bugetare anuale.”

Având în vedere prevederile legale sus menționate precum și faptul că organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina contestatoarei taxa pe valoarea adăugată și impozit pe profit, datorate și neachitate la termenele scadente, acesta datorează și sumele accesorii în raport cu debitul conform principiului de drept “*accessorium sequitur principale*”.

În concluzie se reține că în mod legal organele de inspecție fiscală au procedat la calcularea majorărilor de întârziere în suma totală de U lei, contestația urmînd a se respinge ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere.

Referitor la afirmatia contestatoarei potrivit careia “Nu am fost notificați sau somați în toată această perioadă (../2009-../2011) că nu mai suntem activi” nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei întrucît potrivit art.11 alin.1² din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, se precizează:

”..... *Procedura de declarare a contribuabililor inactivi va fi stabilit prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală. Ordinul și lista contribuabililor declarați inactivi se comunică contribuabililor cărora le sunt destinate și persoanelor interesate, prin afișarea pe pagina de internet a Agenției Naționale de Administrare Fiscală.*”

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art.23, alin.1, art.135 din OG 92/2003 Republicată privind Codul de procedură fiscală, art.126, alin.(1), art.127, art.128, alin.(1) și art.130, art.137, alin.1, lit.a, art.134, alin.3 și alin.5, lit.b, art.145, alin.1, alin.2, lit.a și art.146, alin.1, lit.a, art.155, alin.1 și alin.7 și alin.8 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, art.206, alin.1 din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, art.119, alin.1 și 4 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 1, art.2 și art.3, alin. 1 și alin.2 din Ordinul Președintelui ANAF nr. 575/2006 privind stabilirea condițiilor și declararea contribuabililor inactivi, pct. 8(1) și (2), pct.18 din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art.11 alin.1² din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art 205, art. 206, art. 207, art. 209, art. 211, art. 213, art. 215 și

art. 216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare se :

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei depuse de S din NEGRASI - judetul Arges impotriva Deciziei de impunere nr. nr. F-AG ../2011 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. F-AG ../2011 pentru suma partiala de V lei reprezentind :

- Q lei taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de plata;
- W lei majorari de intirziere aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de plata;
- Z lei majorari de intirziere aferente impozitului pe profit.

2. Respingerea ca nemotivata a contestatiei formulata de S din NEGRASI - judetul Arges impotriva Deciziei de impunere nr. F-AG ../2011 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. F-AG ../2011 pentru suma partiala de Y lei reprezentind impozit pe profit stabilit suplimentar.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arges in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

Director executiv