

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA
DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala a Finantelor
Publice a judetului Arad
Serviciul Solutionare Contestatii

DECIZIA

Nr. /
privind solutionarea contestatiei
formulate de **S.C. X S.R.L.**
inregistrata la D.G.F.P. a judetului Arad
sub nr./.....10.2006

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad a fost sesizata de catre Biroul Vamal Nadlac prin adresa nr./.....10.2006, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr./.....10.2006 asupra contestatiei formulate de

S.C. X S.R.L.
cu sediul in Arad, str., jud. Arad

avand sediul procesual ales la
Societatea Civila de Avocati "..."
situata in Arad, str. jud. Arad

inregistrata la Biroul Vamal Nadlac sub nr./.....10.2006 si la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr./.....10.2006.

Societatea comerciala X S.R.L. formuleaza contestatie impotriva actului constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului nr. .../....09.2006 si a Deciziei nr./....09.2006 referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul curent/precedent, incheiate de Biroul Vamal Nadlac.

Suma totala contestata este in cuantum de **... lei RON** reprezentand:

- lei RON – drepturi vamale stabilite prin actul constatator nr./.....09.2006;
 - lei RON – dobanzi stabilite prin Decizia nr. .../....09.2006,
 - lei RON – majorari stabilite prin Decizia nr./....09.2006
 - lei RON – penalitati de intarziere stabilite prin Decizia nr./.....09.2006,
- incheiate de Biroul Vamal Nadlac.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de depunere prevazut de art. 176 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Contestatia a fost semnata de imputernicitul legal al societatii petente - Societatea Civila de Avocati "...", la dosarul cauzei fiind anexata imputernicirea avocatiala, asa cum

prevede art. 176 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Fiind indeplinita procedura de forma, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. In contestatie, societatea petenta solicita anularea actului constatator nr. .../....09.2006, in sustinerea contestatiei aratand urmatoarele:

- din simpla analiza si interpretare a dispozitiilor HG nr. 1114/2001 rezulta distinctia legala dintre indatoririle comisionarului vamal si cele ale titularului operatiunii de vamuire;

- din lecturarea prevederilor art. 95 din HG nr. 1114/2001 rezulta ca nu comisionarul vamal are obligatia de a prezenta declaratia vamala de tranzit, ci “aceasta obligatie cade in sarcina exclusiva a titularului operatiunii”;

- se impune necesitatea unei diferentieri intre declaratia vamala in acceptiunea art. 95 din actul normativ mai sus aratat, respectiv declaratia vamala in detaliu si declaratia vamala de tranzit, precum si intre biroul vamal pe langa care isi desfasoara activitatea comisionarul vamal si biroul la care trebuie depusa o declaratie vamala de tranzit, astfel “prevederile art. 95 alin. 1 lit. f din HG nr. 1114/2001 (...) referindu-se strict la declaratiile vamale in detaliu, si nicidecum la cele de tranzit”;

- comisionarului vamal ii incumba obligatii fata de biroul vamal pe langa care isi desfasoara activitatea “nu fata de biroul vamal de destinatie in cazul tranzitului, birou la care trebuie depusa declaratia vamala de tranzit”, astfel “contraventia retinuta in Actul constatator (...) se refera la titularul operatiunii de tranzit, care are obligatia potrivit art. 158 din HG nr. 1114/2001 sa depuna la biroul vamal de destinatie, declaratia vamala de tranzit, si nu la comisionarul vamal”;

- concluzioneaza aratand ca “prevederile art. 155 alin. 2 din HG nr. 1114/2001, referitoare la “titularul regimului de tranzit ...”, au fost ignorate, in cazul de fata SC X SRL nefiind titularul de tranzit principal obligat, subscrisa avand doar calitatea de comisionar”.

II. Organele vamale, precizeaza ca la data de10.2005 s-a derulat operatiunea de tranzit comun sub acoperirea documentului T1 nr. I –, principal obligat SC X SRL, privind introducerea in tara a unui autoturism marca ..., serie caroserie, responsabil financiar SC X SRL, termen de prezentare la Biroul Vamal Galati Docuri la data de10.2005, in conformitate cu prevederile Deciziei nr. 471/2002.

Urmare adresei Autoritatii Nationale a Vamilor Bucuresti – Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal nr. .../....07.2006, inregistrata la Biroul Vamal Nadlac sub nr. .../....08.2006, prin care, in legatura cu operatiunea de tranzit comun derulata sub acoperirea declaratiei de tranzit T1 nr. I .../....10.2005, s-au comunicat urmatoarele:

“(...) in urma cercetarilor efectuate de Serviciul Tranzit Vamal, a rezultat ca transportul si documentele aferente nu sunt inregistrate in evidentele biroului de destinatie.

La cererea Autoritatii Nationale a Vamilor, cu adresa nr. .../....05.2006, principalul obligat SC X SRL nu a prezentat nici o dovada ca marfurile au parasit teritoriul Romaniei si nu a oferit alte informatii privind finalizarea operatiunilor.

Astfel, in situatia in care in evidentele dvs. aceasta operatiune figureaza inca neconfirmata, tranzitul nu se considera incheiat si, in conformitate cu prevederile art. 111 alin. 2 din Codul vamal al Romaniei, veti proceda la intocmirea actului constatator pentru

incheierea din oficiu a operatiunii si recuperarea drepturilor vamale devenite exigibile de la principalul obligat SC X SRL.”

au intocmit actul constatator nr. .../...09.2006.

Incheierea din oficiu a operatiunii de tranzit a fost efectuata in baza art. 155 alin. 2 din HG nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, respectiv art. 660 din HG nr. 707/2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României.

III. Având in vedere actele si documentele depuse in sustinerea cauzei, motivele invocate de petenta si prevederile actelor normative in vigoare, se retine ca Ministerul Finantelor Publice prin Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad este investit a se pronunte daca in mod corect si legal, reprezentantii Biroului Vamal Nadlac au stabilit in sarcina comisionarului vamal SC X SRL de plata suma totala de ... lei RON reprezentand drepturi vamale cu dobanzi, penalitati si majorari aferente, in conditiile in care operatiunea de tranzit nu a fost incheiata de catre titular in termenul prevazut in declaratia vamala.

In fapt, SC X SRL in calitate de comisionar in vama, a indeplinit in numele d-lui., declararea operatiunii de tranzit avand ca obiect autoturismul marca ..., serie caroserie ..., conform declaratiei vamale de tranzit T1 nr. I – din10.2005, dar titularul operatiunii nu s-a prezentat in termenul stabilit de organul vamal la Biroul vamal Galati Docuri pentru definitivarea regimului vamal.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile Hotararii Guvernului nr. 1.114/2001, unde se precizeaza ca:

“ART. 162

(1) Titularul de tranzit vamal este transportatorul marfurilor, iar in cazul marfurilor tranzitate conform prevederilor tranzitului comun, titularul de tranzit este principalul obligat. Acesta este obligat sa depuna la biroul vamal de plecare, direct sau prin reprezentant, o declaratie vamala de tranzit.

[...]

ART. 164

[...]

(2) In cadrul termenului stabilit titularul de tranzit vamal este obligat sa prezinte marfurile, impreuna cu declaratia vamala de tranzit si documentele insotitoare, la biroul vamal de destinatie.”

coroborate cu dispozitiile art. 80, art. 95 din acelasi act normativ:

“ART. 80

(1) Comisionar in vama este persoana juridica romana, constituita potrivit legii, care indeplineste, in numele si pentru terte persoane, declararea in detaliu a marfurilor pentru importul, exportul, tranzitul, depozitarea si alte operatiuni vamale, precum si prezentarea marfurilor declarate la controlul vamal si achitarea la vama a drepturilor de import si de export.

ART. 95

In exercitarea activitatii comisionarului in vama are urmatoarele obligatii:

[...]

e) sa constituie la biroul vamal o garantie care sa acopere nivelul drepturilor de import si de export corespunzatoare marfurilor supuse vamuirii si aflate in depozitele sau in gestiunea proprie;

[...]

i) **sa plateasca la birourile vamale drepturile cuvenite bugetului de stat, prevazute in normele legale, in cazul in care aceasta plata nu s-a efectuat direct de catre titularul operatiunii;**

In speta sunt incidente si prevederile art. 96 din HG nr. 1114/2001, unde se specifica:

“Comisionarul in vama raspunde in solidar cu titularul operatiunii de vamuire pentru diferentele in minus constatate la controlul ulterior, precum si pentru penalitatile rezultate din aceste operatiuni,”

coroborate cu cele ale art. 95 alin (1) si (2) din Legea 141/ 1997 privind Codul vamal al Romaniei, unde se precizeaza:

“(1) Regimul vamal suspensiv aprobat se incheie atunci cand marfurile primesc un alt regim vamal.

[...]

(2) Autoritatea vamala poate dispune, din oficiu, incheierea regimului vamal suspensiv atunci cand titularul nu finalizeaza operatiunile acestui regim in termenul aprobat.”

Regimul de tranzit vamal sub care a fost plasata marfa importata cu DVTZ T1 nr. .../...10.2005 nu a fost incheiat in termenul stabilit si nici dupa aceasta data nici de titulara regimului de tranzit vamal - SC X SRL si nici de beneficiarul tranzitului – dl.

In baza prevederilor art. 164 alin. 2 din Regulamentul vamal aprobat prin HG nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, titularul tranzitului vamal avea obligatia de a prezenta biroului vamal de destinatie marfa importata impreuna cu DVTZ si documentele insotitoare pentru incheierea operatiunii de tranzit.

Titular al operatiunii de tranzit vamal efectuata cu DVTZ T1 nr. .../...10.2005 este, conform prevederilor art. 162 din Regulamentul precizat, SC X SRL, care in calitate de comisionar vamal si principal obligat a intocmit acea declaratie.

Autoritatile vamale sunt indreptatite, in temeiul prevederilor art. 95 alin. 2 din din Legea 141/ 1997 privind Codul vamal al Romaniei, a dispune incheierea din oficiu a regimurilor vamale suspensive - si tranzitul vamal face parte din aceasta categorie - daca nu sunt finalizate in termenele acordate in acest sens si a stabili datoriile vamale pentru bunurile importate plasate sub aceste regimuri vamale suspensive.

Datoria vamala, potrivit dispozitiilor art. 144 alin.1 lit.b) din Codul vamal:

“(1) Datoria vamala ia nastere si in urmatoarele cazuri:

[...]

b) neindeplinirea uneia dintre conditiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate;”

ia nastere, in asemenea situatii, in momentul neindeplinirii uneia din conditiile stabilite pentru regimul vamal acordat, debitorul ei fiind, potrivit alin. 3 al art. 144, titularul regimului vamal sub care a fost plasata marfa.

Art.165 din Regulamentul vamal stabileste ca declaratia vamala de tranzit devine titlu executoriu pentru plata taxelor vamale si a drepturilor de import in cazul si la

momentul in care marfurile importate plasate intr-un astfel de regim vamal nu sunt prezentate la biroul vamal de destinatie in termenul stabilit.

Se constata asadar ca datoria vamala asupra valorii autoturismului plasat in regim de tranzit vamal cu DVTZ T1 nr. .../....10.2005 s-a nascut la implinirea termenului acordat pentru incheierea acelu regim, dupa 8 zile de la data declaratiei de tranzit.

Debitorul obligatiei de plata a ei este principalul obligat - SC X SRL, care avea obligatia incheierii regimului suspensiv in termenul acordat, pe care nu si-a indeplinit-o, fiind raspunzatoare, in temeiul prevederilor art. 95 din Codul vamal in solidar cu beneficiarul importului pentru datoriile vamale si accesoriile acestora.

Prin urmare, raportat la cele expuse, se retine ca, in mod corect si legal Biroul Vamal Nadlac, a procedat la incheierea din oficiu a operatiunii de tranzit vamal, inceput cu DVTZ T1 nr. .../....10.2005, stabilind ca petenta datoreaza bugetului de stat suma de lei RON reprezentand drepturi vamale asupra valorii autoturismului marca ..., serie caroserie

Deoarece operatiunea de tranzit nu a fost incheiata in termenul de 8 zile prevazut in Declaratia vamala de tranzit T1 nr. .../....10.2005, in cazul de fata SC X SRL raspunde in solidar cu titularul operatiunii de vamuire, asa cum in mod corect au stabilit organele vamale.

Pe cale de consecinta, rezulta ca organele vamale din cadrul Biroului vamal Nadlac, dupa confirmarea facuta prin adresa Autoritatii Nationale a Vamilor Bucuresti – Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal nr. .../....07.2006, inregistrata la Biroul Vamal Nadlac sub nr./....08.2006, prin care, in legatura cu operatiunea de tranzit comun derulata sub acoperirea declaratiei de tranzit T1 nr. I .../....10.2005, s-au comunicat urmatoarele:

“(...) in urma cercetarilor efectuate de Serviciul Tranzit Vamal, a rezultat ca transportul si documentele aferente nu sunt inregistrate in evidentele biroului de destinatie.

La cererea Autoritatii Nationale a Vamilor, cu adresa nr. .../....05.2006, principalul obligat SC X SRL nu a prezentat nici o dovada ca marfurile au parasit teritoriul Romaniei si nu a oferit alte informatii privind finalizarea operatiunilor.

Astfel, in situatia in care in evidentele dvs. aceasta operatiune figureaza inca neconfirmata, tranzitul nu se considera incheiat si, in conformitate cu prevederile art. 111 alin. 2 din Codul vamal al Romanei, veti proceda la intocmirea actului constatator pentru incheierea din oficiu a operatiunii si recuperarea drepturilor vamale devenite exigibile de la principalul obligat SC X SRL.”, in mod corect si legal au stabilit ca SC X SRL datoreaza drepturi vamale.

Referitor la obligatiile pe care petenta sustine ca le are comisionarul vamal, in conformitate cu prevederile art. 95 respectiv faptul ca acesta nu are obligatia prezentarii declaratiei vamale de tranzit, aratam urmatoarele:

Petenta in mod discretionar invoca doar art. 95 alin. 1 lit. f), in conditiile in care la lit. i) a aceluasi articol se stipuleaza:

“(i) sa plătească la birourile vamale drepturile cuvenite bugetului de stat, prevăzute în normele legale, în cazul în care aceasta plata nu s-a efectuat direct de către titularul operatiunii;”

Diferențierea pe care societatea petenta o face între o declarație vamală în detaliu și o declarație vamală de tranzit, nu este susținută cu nici un temei legal, SC X SRL depunând declarația vamală de tranzit nr. I .../....10.2005, completată astfel:

- casuta 9 – Responsabil financiar – SC X SRL
- casuta 14 – Declarant/Reprezentant - SC X SRL
- casuta 50 – Principal obligat - SC X SRL,

iar la rubrica “Semnatura și numele declarantului/reprezentantului” figurând SC X SRL, cu stampila și semnatura.

Mai mult, motivarea din paragraful 2 din fila 2 a contestației, respectiv:

“Astfel, în cazul tranzitului, declarația vamală de tranzit are caracterul unei declarații sumare, ce trebuie prezentată biroului vamal de destinație, care are obligația să întocmească declarația vamală în detaliu și să o transmită biroului vamal care a acordat regimul de tranzit”

nu a putut fi luată în considerare din următoarele motive:

- conform art. 3 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, unde se stipulează:

“ART. 3

În aplicarea prevederilor prezentului cod, prin termenii de mai jos se înțelege:

[...]

s) declarație vamală - actul unilateral cu caracter public, prin care o persoană manifestă, în formele și în modalitățile prevăzute în reglementările vamale, voința de a plasa mărfurile sub un regim vamal determinat;”

un birou vamal nu întocmește o declarație vamală, biroul vamal nefiind o persoană care să manifeste “voința de a plasa mărfurile sub un regim vamal determinat;”

- declarația vamală de tranzit nu poate avea caracterul unei declarații sumare, în situația în care declarația sumară este definită la art. 37 din HG nr. 1114/2001:

“ART. 37

(1) Declarația sumară se completează pe formularul prevăzut în anexa nr. 3 și se semnează de persoana care o prezintă.”,

iar în Anexa 3 este prevăzut formularul declarației sumare, astfel:

“ANEXA 3 la regulament

DECLARAȚIE SUMARĂ

nr. din

1. Denumirea și sediul depozitarului
2. Expeditorul bunurilor
3. Destinatarul bunurilor
4. Felul bunurilor
5. Cantitatea bunurilor
6. Valoarea bunurilor

Semnatura

.....

NOTA:

*Se completează după documentele de transport sau comerciale care însoțesc bunurile.
Se înregistrează în registrul de evidența al biroului vamal.”,*

observandu-se in mod evident ca declaratia vamala de tranzit in cauza – nr. I .../...10.2005, semnata si stampilata de societatea petenta, are un alt format.

➤ In conformitate cu art. 162 din HG nr. 1114/2001:

“ART. 162

(1) Titularul de tranzit vamal este transportatorul mărfurilor, iar în cazul mărfurilor tranzitate conform prevederilor tranzitului comun, titularul de tranzit este principalul obligat. Acesta este obligat sa depună la biroul vamal de plecare, direct sau prin reprezentant, o declarație vamală de tranzit.

(2) Formularul declarației vamale de tranzit este prevăzut în anexa nr. 4.”

s-a stabilit ca raspunderea revine titularului de tranzit, iar coroborat cu art. 4 lit. e) din Decizia nr. 471/2002, termenul de principal obligat este definit ca fiind persoana juridica autorizata de autoritatea vamala, care isi exprima vointa de a efectua o operatiune de tranzit comun prin depunerea declaratiei de tranzit prevazuta in acest scop sau persoana fizica ce depune in nume propriu declaratie de tranzit pentru vehicule terestre.

La rubrica 50 din declaratia vamala de tranzit nr. .../...10.2005, principalul obligat, in operatiunea de tranzit este SC X SRL; ca urmare in cauza titularul de tranzit prevazut de art. 162 din HG nr. 1114/2001 este societatea petenta – ca principal obligat.

Pe cale de consecinta, avand in vedere calitatea acesteia de principal obligat, societatii petente ii revin obligatiile prevazute de art. 12 din Decizia nr. 471/2002, respectiv de a depune declaratia vamala de tranzit, de a prezenta autoturismul, impreuna cu declaratia de tranzit si documentele insotitoare la biroul de destinatie in termenul acordat, sa respecte dispozitiile referitoare la regimul de tranzit comun, sa achite taxele vamale si alte drepturi de import in cazul in care marfurile nu sunt prezentate.

In acest sens se face aplicarea si prevederile art. 12 din Decizia nr. 471/2002 privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul României, unde se stipuleaza ca:

“12. Pentru operatiunile de tranzit comun efectuate cu mijloace de transport rutiere, principalul obligat are urmatoarele obligatii:

[...]

b) sa prezinte marfurile intacte, impreuna cu declaratia de tranzit si documentele insotitoare la biroul de destinatie, in termenul acordat si sa respecte masurile de identificare dispuse de autoritatea vamala, inclusiv cele legate de sigiliile aplicate;

c) sa respecte dispozitiile referitoare la regimul de tranzit comun;

*d) **sa achite taxele vamale si alte drepturi de import in cazul in care marfurile nu sunt prezentate la biroul de destinatie sau sunt prezentate cu lipsuri ori substituiti;**[...].”*

Referitor la dobanzile si majorarile aferente drepturilor vamale de import stabilite suplimentar, calculate in Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul curent/precedent nr. .../...09.2006 emisa de Biroul Vamal Nadlac, se retine ca stabilirea de dobanzi si majorari in sarcina contestatoarei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul. Deoarece pentru debitul de natura drepturilor vamale, stabilite in sarcina petentei, contestatia a fost respinsa si pentru debitul reprezentand dobanzi in suma de ... lei RON, majorari in suma de lei RON si penalitati de intarziere

in suma de lei RON, reprezentand masura accesorie, conform principiului de drept *accessorium sequitur principalem*, contestatia va fi respinsa.

Pentru considerentele mai sus prezentate si in conformitate cu art. 80, art. 95, art. 96, art. 162, art. 164 din Hotararea Guvernului nr. 1.114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, art. 95 alin (1) si (2), art. 144 din Legea 141/ 1997 privind Codul vamal al Romaniei, pct. 12 din Decizia nr. 471/2002 privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul României, coroborat cu dispozitiile art. 186 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, se

DECIDE

Respingerea contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L.** cu sediul in Arad, str., jud. Arad, impotriva actului constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului nr. .../.....09.2006 si a Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul curent/precedent nr. .../.....09.2006 incheiate de Biroul Vamal Nadlac, pentru suma totala de **lei RON** reprezentand drepturi vamale cu dobanzi, majorari si penalitati de intarziere aferente, ca neintemeiata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arad, in conditiile Legii 554/2004 privind contenciosul administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV,