



## Ministerul Finanțelor Publice

### Agenția Națională de Administrare Fiscală Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Dolj



Str. Mitropolit Firmilian nr. 2, Craiova,  
jud. Dolj  
Tel : 0251 410718, 0251 410683,  
Fax : 0251 525925  
e-mail : Date.Craiova.DJ@mfinante.ro

#### DECIZIA nr.547/2009

privind solutionarea contestatiei formulata de  
**S.C. X SRL, din CRAIOVA**  
inregistrata la D.G.F.P. Dolj sub nr. Y

**S.C. X SRL** cu domiciliul fiscal in strada Y Carcea, Dolj, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului Dolj sub nr.Y si avand codul de inregistrare fiscala RO Y, formuleaza contestatie impotriva Deciziei de Impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. Y si a Raportului de inspectie fiscala nr. Y intocmit de organele de control din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice – Structura de administrare – Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Juridice 2.

Decizia fiind primita la data de 17.03.2009 si contestatia fiind depusa si inregistrata la D.G.F.P. Dolj sub nr.Y, indeplineste conditiile de procedura prevazute de art. 207 alin (1) din O.G. nr.92/29.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I. In motivarea contestatiei, societatea contestatoare sustine urmatoarele:

“ a.) Nu suntem de acord cu solutia data de organele de inspectie fiscala cu privire la utilizarea de catre SC X SRL pentru mijloacele fixe amotizabile din grupa de echipamente tehnologice necesare productiei de inghetata a unei metode de amortizare din punct de vedere contabil diferit fata de metoda de amortizare fiscala. Pentru aceasta categorie de mijloace fixe amotizabile SC X SRL a utilizat

din punct de vedere fiscal metoda accelerata, iar din punct de vedere contabil metoda liniara in concordanta cu prevederile legale in vigoare. In nici un act normativ din legislatia fiscala si contabila din Romania si din Comunitatea Europeana nu este stipulat ca metoda de amortizare contabila trebuie sa fie identica cu cea fiscala. In practica se utilizeaza atat amortizarea contabila prevazuta de reglementarile contabile cu directivele europene aprobate de OMF 1752/2005 cu modificarile si completarile ulterioare.

Amortizarea contabila se stabileste prin aplicarea cotelor de amortizare asupra valorii de intrare a imobilizarilor corporale. Cotele de amortizare se stabilesc in functie de regimul de amortizare utilizat si durata economica a activului. Amortizarea imobilizarilor corporale se calculeaza de la data punerii in functiune a acestora si pana la recuperarea integrala a valorii de intrare conform duratelor de utilizare a acestora. Conform acelorasi reglementari prin durata de utilizare economica se intelege durata de viata utila.

Amortizarea fiscala este legiferata si prevazuta de art.24 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal care stipuleaza un lucru esential in evaluarea contestatiei noastre: pentru mijloacele fixe amortizabile deducerile de amortizare se determina fara a lua in considerare amortizarea contabila. Deci din analiza legislatiei pe care am enumerat-o se observa ca un agent economic in functie de politica contabila si fiscala aprobata poate avea regimuri diferite de amortizare din punct de vedere contabil si fiscal. In plus, prin precedentul control efectuat la SC X SRL DGFP Dolj prin Raportul de Inspectie Fiscala nr.Y a fost de acord cu folosirea unei metode de amortizare liniara din punct de vedere contabil si accelerata din punct de vedere fiscal.

b.) Se contesta punctul 2.8.1. din raportul de inspectie fiscala nr.Y cu referire la colectarea TVA aferenta stocurilor degradate calitativ, casate, distruse, scoase din circuitul economic si neimputabile. Consideram ca prin modalitatea de organizare a societatii, procedurile de lucru, documentele intocmite sunt indeplinite conditiile prevazute de art.128, al.8, pct.b din Legea nr.571/2003 si pct.6, al.9 din HG nr.44/2004 astfel:

- Bunurile nu sunt imputabile. Nu a fost emisa nici o decizie de imputatie, sunt bunuri scoase din circuitul economic care nu mai pot fi valorificate. Daca s-ar continua valorificarea lor ar fi afectata pozitia SC Y SRL pe piata de inghetata.
- Degradarea calitativa a bunurilor se datoreaza unor cauze obiective, dovedite cu documente. Acest lucru se realizeaza prin urmatoarele documente puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala: raport de constatare, decizie de casare, proces verbal de casare in care se arata provenienta bunului, cauza si responsabilitatea. In cazul in care se constata o vina a unei persoane responsabile pot fi intocmite decizii de imputatie in care se colecteaza TVA si se recupereaza de la persoana respectiva.
- Se face dovada ca s-au distrus bunurile si nu mai intra in circuitul economic. Dovada se face prin documente prezentate si utilizate astfel: bon de transfer, proces verbal de casare, bon de consum, nota contabila de descarcare gestiune.

Toate materialele recuperabile obtinute din aceasta activitate sunt inregistrate in contabilitate ca produse reziduale si valorificate conform legislatiei de mediu in vigoare. Aceasta activitate de casare are o importanta deosebita pentru SC X SRL si din aceasta cauza in comisia permanenta de casare a lor se afla reprezentanti ai Directie Calitate, Directiei Vanzari, Directiei Logistica si Depozite si Responsabilul cu legislatia privind mediul. In opinia noastra aceasta activitate din punct de vedere al colectarii TVA este identica cu casarea mijloacelor fixe care pentru valoarea neamortizata nu se colecteaza TVA.

c.) Se contesta punctul A3. La 31.12.2006, SC X SRL a inregistrat din punct de vedere fiscal o suma de Y lei, ca suma deductibila la calculul impozitului pe profit aferent anului 2006. deducerea s-a realizat pe baza urmatoarelor argumente legislative si economice: Lega 332/2001 privind promovarea investitiilor directe cu impact semnificativ in economie si Legea nr.571/2003, art.38, al.13. Scopul Legii 332/2001 era de sustinere a investitiilor directe care sa duca la dezvoltarea infrastructurii economice a Romaniei si sa determine un efect pozitiv de antrenare in economie si sa creeze noi locuri de munca.

Investitia realizata de SC X SRL si inregistrata in baza statistica a Agentiei Romane pentru Investitii Straine cu nr.Y si finalizata pana la 31.12.2006 a avut efecte asupra economiei Romaniei.

Singurele reglementari legate de aplicarea acestei facilitati sunt legifera de Legea 332/2001 privind promovarea investitiilor directe cu impact semnificativ in economie si Codul Fiscal. In aceste reglementari nu este stipulat sau dezvoltat din punct de vedere al metodologiei decat termenul final de realizare al investitiei, nu si termenele de incepere, declarare, inregistrare. Din punctul nostru de vedere investitia a fost finalizata, lucru demonstrat prin actul de infiintare a punctului de lucru nr.Y si din faptul ca in anul 2007 s-au produs 5000 tone de inghetata. Investitia la care se face referire a fost o activitate complexa de constructie fabrica de inghetata, depozit frigorific pe de o parte precum si dotarea acestora cu echipamente specifice de ultima generatie de productie de inghetata: linie pasteurizare, masini de dozat inghetata, linie automata de productie inghetata, cornete, vafe, tunele de calire inghetata, echipamente de manipulare si logistica.

Organele de inspectie fiscala motiveaza anularea acestei deduceri prin faptul ca societatea a incheiat un Proces Verbal de receptie partiala cu Consiliul Local Carcea inregistrat sub nr.Y. Respectivul proces verbal s-a intocmit in aceasta forma datorita faptului ca pe autorizatia de constructie era prevazut si sediul administrativ care nu era finalizat si care nu facea parte din punct de vedere functional din investitia inregistrata la Agentia Romana pentru Investitii Straine.

Rolul acestui document a fost de declarare a taxelor pentru bugetul local si de verificare de catre autoritatile locale a investitiei majore efectuate pe raza comunei Carcea, jud.Dolj. De asemenea, organele de inspectie fiscala sustin ca investitia realizata de SC X SRL a fost continuata in anii urmasori si a fost finalizata in iulie 2008 conform Procesului Verbal de receptie finala intocmit in

09.07.2008. acest aspect este eronat deoarece SC X SRL are o politica de investitii foarte dinamica si permanenta.

Consideram ca au fost respectate urmatoarele aspecte care ne-au permis aplicarea facilitatii fiscale de deducere de 20% din valoarea investitiei:

- investitia a fost declarata Agentiei Romane pentru Investitii Straine si acceptata prin inspectia efectuata la fata locului de catre reprezentantii acestora in teritoriu. Pentru efectuarea si finalizarea investitiei a fost adus un aport suplimentar de Y lei in limita caruia s-a facut deducerea;
- investitia a fost finalizata pana la 31.12.2006 lucru demonstrat prin Procesul verbal de receptie nr.Y, actul de infiintare a punctului de lucru nr.Y si desfasurarea activitatii in chiar luna ianuarie a anului 2007”.

II. Prin Decizia de Impunere nr.Y emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.Y de organele de control din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala s-au stabilit in sarcina petentei obligatii fiscale suplimentare de plata in suma totala de Y lei, reprezentand TVA, impozit pe profit si majorari de intarziere aferente.

Verificarea s-a efectuat in perioadele: 02.02.2009 – 25.02.2009; 02.03.2009 – 09.03.2009 si 16.03.2009 la punctul de lucru situat in localitatea Carcea, fosta ferma 8, jud.Dolj.

Perioada verificata cuprinde:

- impozitul pe profit, pe perioada: 01.01.2006 – 31.12.2007;
- TVA, impozitul pe venituri din salarii, impozitul pe dividende, impozitul pe veniturile din dobanzi si toate contributiile.

Prin Raportul de inspectie fiscala organele de impunere au stabilit urmatoarele:

“ A).Pentru anul 2006 societatea a inregistrat la data de 31.12.2006 un profit contabil in suma de Y lei, iar conform declaratiei anuale privind impozitul pe profit, o pierdere fiscala in suma de Y lei, la care se adauga pierderea fiscala de recuperat din anii precedenti in suma de Y lei, rezultand o pierdere fiscala de recuperat in anii urmasori in suma de Y lei .

Urmare inspectiei fiscale s-au constatat urmatoarele :

**A.1.** Societatea a achizitionat utilaje de productie si a optat pentru metoda de amortizare accelerata, dar a utilizat acest regim de amortizare numai din punct de vedere fiscal. Din punct de vedere contabil a fost utilizat regimul de amortizare liniara. Au fost incalcate urmatoarele prevederi legale:

- Lg. 15/1994, republicata, art. 18, pct.C potrivit careia :“Amortizarea accelerată - constă în includerea, în primul an de funcționare, în cheltuielile de exploatare a unei amortizări de până la 50% din valoarea de intrare a mijlocului fix respectiv.”;
- OMF 1752 /2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene Sectiunea 7, Subsectiunea 7.2.3, pct.99 alin (1) si (2) ( de aplicare a Legii 82/1991) in care se precizeaza :” Entitățile amortizează imobilizările corporale utilizând unul din următoarele regimuri de amortizare:

- a) amortizarea liniară;

- b) amortizarea degresivă;
- c) amortizarea accelerată.

Amortizarea aferentă imobilizărilor corporale se înregistrează în contabilitate ca o cheltuială.”

Controlul a procedat la recalcularea profitului impozabil utilizand regimul de amortizare accelerata atat din punct de vedere fiscal cat si din punct de vedere contabil, cu consecinte si in recalcularea rezervei legale si a cheltuielilor cu protocolul.

**A.3.** La data de 31.12.2006 societatea a inregistrat din punct de vedere fiscal o deducere in suma de Y lei prin inscrierea acesteia la sumele deductibile prevazute in declaratia privind impozitul pe profit pentru anul 2006.

Deducerea a fost aplicata in baza prevederilor Legii 332/2001 privind promovarea investitiilor directe cu impact semnificativ in economie si a Legii 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, art.38 alin (13) care precizeaza:” Pentru investițiile directe cu impact semnificativ în economie, realizate până la data de 31 decembrie 2006, potrivit legii, contribuabilii pot deduce o cotă suplimentară de 20% din valoarea acestora. Deducerea se calculează în luna în care se realizează investiția. În situația în care se realizează pierdere fiscală, aceasta se recuperează potrivit dispozițiilor art. 26. Pentru investițiile realizate se poate calcula amortizare accelerată, cu excepția investițiilor în clădiri. “.

Controlul a constatat urmatoarele:

- Investitia consta in construirea obiectivului “Fabrica de inghetata” situat in comuna Carcea, str.Y si achizitia de utilaje necesare procesului de fabricare a inghetatei.

- Societatea a solicitat inregistrarea in baza statistica cu adresa inregistrata sub nr.Y la Agentia de Dezvoltare Regional Sud-Vest Oltenia in care se mentioneaza ca “ societatea are in plan efectuarea unei investitii constand in constructia unei fabrici de inghetata cu depozit frigorific in valoare de aproximativ Y Euro.”(anexa nr.6.1)

SC X SRL a solicitat inregistrarea statistica si la Agentia Romana pentru Investitii Straine sub nr.Y6 a investitiei “Fabrica de Inghetata” in care a declarat ca termen final de realizare a investitiei data de 15.12.2006.

- Societatea detine Autorizatia de construire nr.Y eliberata la data de 06.07.2006 de Primaria Comunei Carcea, pentru executarea lucrarilor de construire Fabrica de Inghetata.(anexa nr.6.3)

- Societatea a inceput lucrarile de construire a acestui obiectiv inca din anul 2005. Au fost incheiate cu SC X SRL cu sediul in Brasov urmatoarele contracte : nr.Y de exectie lucrari infrastructura, fundatii si pardoseli; nr.Y de antrepriza si nr.Y de vanzare-cumparare materiale de constructie a halelor industriale.Valoarea lucrarilor efectuate de SC X SRL a fost in suma de Y lei.

- Din situatia nr.Y intocmita de societate, rezulta ca valoarea totala a lucrarilor de constructie efectuate pana la data de 31.12.2006 a fost in suma de Y

lei, din care o pondere insemnata o detin lucrarile efectuate de SC X SRL. Celelalte lucrari constau in aprovizionarea cu materiale de constructii de la diversi furnizori.

- La data de 31.12.2006 societatea a realizat partial constructia, incheindu-se Procesul Verbal de receptie partiala, inregistrat sub nr.Y la Consiliul Local Carcea, jud.Dolj

- Conform situatiei intocmita de SC X SRL valoarea totala a investitiei pusa partial in functiune (constructie + utilaje) a fost in suma de Y lei. Societatea a aplicat deducerea numai pentru suma de Y lei, contravaloarea a Y USD, suma ce reprezinta capitalul lichid investit.

- Investitia a fost continuata in anii 2007 (ex.:retea apa, retea electrica, retea gaze) - 2008 (ex.fosa ecologica si statie epurare) si a fost finalizata in luna iulie 2008, conform Procesului Verbal de receptie finala intocmit in data de 09.07.2008.

Din cele prezentate,controlul a constatat ca societatea nu a realizat investitia pana la data de 31.12.2006, drept urmare deducerea in suma de Y lei nu se incadreaza in prevederile articolului 38 alin (13) din legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare :”Pentru investitiile directe cu impact semnificativ în economie, realizate până la data de 31 decembrie 2006, potrivit legii, contribuabilii pot deduce o cotă suplimentară de 20% din valoarea acestora.Deducerea se calculează în luna în care se realizează investiția”.

Avand in vedere aspectele mai sus mentionate (A.1-A3) controlul a procedat la recalcularea profitului impozabil aferent anului 2006, rezultand un profit impozabil in suma de Y lei pentru care corespunde un impozit pe profit suplimentar in suma de Y lei.

B). Pentru anul 2007 societatea a inregistrat profit contabil in suma de Y lei, iar conform declaratiei anuale privind impozitul pe profit, o pierdere fiscala in suma de Y lei, la care se adauga pierderea fiscala de recuperat din anii precedenti in suma de Y lei, rezultand o pierdere fiscala de recuperat in anii urmatori in suma de Y lei .

Urmare inspectiei fiscale s-au constatat urmatoarele :

B.1 Societatea a utilizat din punct de vedere contabil regimul de amortizare liniara si din punct de vedere fiscal regimul de amortizare accelerata pentru utilajele folosite in procesul de productie, aspect mentionat si la punctul **A.1**. Controlul a procedat la recalcularea profitului impozabil utilizand amortizarea accelerata atat din punct de vedere fiscal cat si din punct de vedere contabil, cu consecinte si in recalcularea rezervei legale si a cheltuielilor cu protocolul.

## 2.8 Taxa pe valoarea adaugata colectata

Societatea a realizat in perioada verificata operatiuni taxabile pentru care a aplicat cota standard de 19%.

**2.8.1** Controlul a constatat ca societatea a inregistrat in contabilitate (cont 6588.2) in perioada ianuarie 2007- decembrie 2008 cheltuieli cu materii prime si produse finite degradate calitativ in suma totala de Y lei, pentru care societatea a

intocmit Procese Verbale de casare, cheltuieli considerate de societate nedeductibile fiscal, pentru care nu a colectat TVA.

Documentele in baza carora societatea a inregistrat scoaterea din gestiune a acestora sunt: bon de transfer, proces verbal de casare, decizie de casare, bon de consum, raport de constatare. Anexam spre exemplificare in xerocopii astfel de documente intocmite de societate (anexa nr.14).

Controlul a constatat ca societatea nu a facut dovada ca:

- bunurile nu sunt imputabile;
- degradarea calitativă a bunurilor se datorează unor cauze obiective dovedite cu documente;
- bunurile au fost distruse și nu mai intră în circuitul economic.

Societatea a incalcat prevederile art.128, aliniat (8), punctul b) din legea 571/2003 si punctul 6, aliniat (9) din HG 44/2004 cu completarile si modificarile ulterioare.

Facem precizarea ca societatea a inregistrat lunar TVA colectata in perioada aprilie 2006 – noiembrie 2007 aferenta stocurilor degradate calitativ, dar in luna decembrie 2007 societatea a stornat TVA colectata inregistrata in perioada ianuarie 2007 - noiembrie 2007.

Ca urmare a acestei situatii, controlul a stabilit o diferenta de TVA colectata in suma de Y lei aferenta stocurilor degradate calitativ in suma de Y lei, conform anexei nr.14.1”.

III. Din analiza actelor si documentelor aflate la dosarul cauzei si avand in vedere motivele invocate de societatea contestatoare si constatările organului de control, in raport cu actele normative invocate, se retin urmatoarele:

*Cauza supusa solutionarii DGFP Dolj, prin Serviciul Solutionare Contestatii este daca suma totala de Y lei, reprezentand TVA de plata stabilita suplimentar, impozit pe profit si majorari de intarziere aferente, a fost data cu respectarea prevederilor legale in vigoare.*

1. Referitor la punctul “a” din contestatie, organele de solutionare contestatii retin urmatoarele:

In fapt, societatea a achizitionat utilaje de productie si a optat pentru metoda de amortizare accelerata, dar a utilizat acest regim de amortizare numai din punct de vedere fiscal. Din punct de vedere contabil a fost utilizat regimul de amortizare liniara.

In drept, OMF nr. 1752 /2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene Sectiunea 7, Subsectiunea 7.2.3, pct.99 alin (1) si (2) ( de aplicare a Legii 82/1991) in care se precizeaza :

“Entitățile amortizează imobilizările corporale **utilizând unul din următoarele regimuri de amortizare:**

- a) amortizarea liniară;
- b) amortizarea degresivă;
- c) amortizarea accelerată.

Amortizarea aferentă imobilizărilor corporale se înregistrează în contabilitate ca o cheltuială.”

Fata de cele precizate organul de solutionare constata ca in mod corect si legal organele de control fiscal au procedat la recalcularea profitului impozabil utilizand regimul de amortizare accelerata atat din punct de vedere fiscal cat si contabil, aceasta deoarece societatea trebuia sa utilizeze doar unul din regimurile stipulate de lege.

Aceasta situatie a fost intalnita si in anul 2007.

Pentru acest capat de cerere urmeaza a se respinge ca neintemeiata contestatia formulata de SC X SRL.

2. Referitor la punctul “b” din contestatie, organele de solutionare contestatii retin urmatoarele:

In fapt, societatea a inregistrat in contabilitate (cont 6588.2) in perioada ianuarie 2007- decembrie 2008 cheltuieli cu materii prime si produse finite degradate calitativ in suma totala de Y lei, pentru care societatea a intocmit Procese Verbale de casare, cheltuieli considerate de societate nedeductibile fiscal, pentru care nu a colectat TVA.

Documentele in baza carora societatea a inregistrat scoaterea din gestiune a acestora sunt: bon de transfer, proces verbal de casare, decizie de casare, bon de consum, raport de constatare.

S-a constatat ca societatea nu a facut dovada ca:

- bunurile nu sunt imputabile;
- degradarea calitativă a bunurilor se datorează unor cauze obiective dovedite cu documente;
- bunurile au fost distruse și nu mai intră în circuitul economic.

In drept, art.128, al.8, pct.b din legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal si pct. 6, al.9 din HG nr.44/2004 prevad:

**“(8) Nu constituie livrare de bunuri, în sensul alin. (1):**

a) bunurile distruse ca urmare a unor calamități naturale sau a unor cauze de forță majoră, precum și bunurile pierdute ori furate, dovedite legal, astfel cum sunt prevăzute prin norme;

**b) bunurile de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate, precum și activele corporale fixe casate, în condițiile stabilite prin norme;**

➤ Norme metodologice:

6.(9) În sensul [art. 128](#) alin. (8) lit. b) din Codul fiscal, nu se consideră livrare de bunuri cu plată bunurile de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate, **dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:**

- a) bunurile nu sunt imputabile;



b) degradarea calitativă a bunurilor se datorează unor cauze obiective dovedite cu documente;

c) se face dovada că s-au distrus bunurile și nu mai intră în circuitul economic.”

Fata de cele precizate organul de soluționare constata ca deși societatea a scos din circuitul economic stocurile degradate calitativ nu a făcut dovada îndeplinirii cumulativ a celor 3 condițiilor impuse de lege, respectiv nu a demonstrat de ce bunurile nu sunt imputabile.

Sustinerea contestatoarei referitoare la “Bunurile nu sunt imputabile. Nu a fost emisă nici o decizie de imputare, sunt bunuri scoase din circuitul economic care nu mai pot fi valorificate” nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației deoarece produsele casate reprezintă marfa deja livrată și returnată, degradată calitativ din vina cumparatorului care nu a asigurat condiții de temperatură corespunzătoare comercializării înghețatei. Prin urmare produsele pot fi imputabile cumparatorului.

Și pentru acest capăt de cerere urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația formulată de SC X SRL.

3. Referitor la punctul “c” din contestație, organele de soluționare contestației rețin următoarele:

În fapt, la data de 31.12.2006 societatea a înregistrat din punct de vedere fiscal o deducere în suma de Y lei prin înscrierea acesteia la sumele deductibile prevăzute în declarația privind impozitul pe profit pentru anul 2006.

Deducerea a fost aplicată în baza prevederilor Legii 332/2001 privind promovarea investițiilor directe cu impact semnificativ în economie și a Legii 571/2003 cu modificările și completările ulterioare.

SC X SRL a inițiat o investiție ce constă în construirea obiectivului “Fabrica de înghețată” situat în comuna Carcea, str.Y și achiziția de utilaje necesare procesului de fabricare a înghețatei.

Societatea a solicitat înregistrarea în baza statistică cu adresa înregistrată sub nr.Y la Agenția de Dezvoltare Regională Sud-Vest Oltenia.

SC X SRL a solicitat înregistrarea statistică și la Agenția Română pentru Investiții Străine sub nr.Y a investiției “Fabrica de Înghețată” în care a declarat ca termen final de realizare a investiției data de 15.12.2006.

Societatea deține Autorizația de construire nr.Y eliberată la data de 06.07.2006 de Primăria Comunei Carcea, pentru executarea lucrărilor de construire Fabrica de Înghețată.

Societatea a început lucrările de construire a acestui obiectiv încă din anul 2005 și au fost încheiate cu SC Y SRL cu sediul în Brașov următoarele contracte : nr.Y de execuție lucrări infrastructură, fundații și pardoseli; nr.Y de antrepriză și nr.Y de vânzare-cumpărare materiale de construcție a halelor industriale. Valoarea lucrărilor efectuate de SC X SRL a fost în suma de Y lei.

Din situația nr.Y întocmită de societate, rezultă ca valoarea totală a lucrărilor de construcție efectuate până la data de 31.12.2006 a fost în suma de Y

lei, din care o pondere insemnata o detin lucrarile efectuate de SC X SRL. Celelalte lucrari constau in aprovizionarea cu materiale de constructii de la diversi furnizori.

La data de 31.12.2006 societatea a realizat partial constructia, incheindu-se Procesul Verbal de receptie partiala, inregistrat sub nr.Y la Consiliul Local Carcea, jud.Dolj

Conform situatiei intocmita de SC X SRL valoarea totala a investitiei pusa partial in functiune (constructie + utilaje) a fost in suma de Y lei. Societatea a aplicat deducerea numai pentru suma de Y lei, contravaloarea a Y USD, suma ce reprezinta capitalul lichid investit,  $Y \times 20\% = Y \text{ USD} \times 2,5859 \text{ lei} = Y \text{ lei}$ .

Investitia a fost continuata in anii 2007 (ex.:retea apa, retea electrica, retea gaze) - 2008 (ex.fosa ecologica si statie epurare) si a fost finalizata in luna iulie 2008, conform Procesului Verbal de receptie finala intocmit in data de 09.07.2008.

Din cele prezentate, organul de solutionare a retinut ca societatea nu a realizat investitia pana la data de 31.12.2006, drept urmare deducerea in suma de Y lei nu se incadreaza in prevederile articolului 38 alin (13) din legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare :

**“Pentru investițiile directe cu impact semnificativ în economie, realizate până la data de 31 decembrie 2006, potrivit legii, contribuabilii pot deduce o cotă suplimentară de 20% din valoarea acestora. Deducerea se calculează în luna în care se realizează investiția”.**

Totodata conform prevederilor Legii nr.332/2001 privind promovarea investitiilor directe cu impact semnificativ in economie, art.3-5 societatea trebuia sa realizeze efectiv investitia in termen de 30 de luni de la data inregistrarii statistice la Ministerul Dezvoltarii si Prognozei pentru a beneficia de facilitatile enuntate.

Din documentele prezentate si adresele primite de la Consiliul Local Carcea precum si din Raportul de Inspectie nr.Y incheiat de Garda Nationala de mediu rezulta ca investitia a fost incheiata dupa data de 31.12.2006 prin constructia retelei de canalizare si finalizarea acesteia si conform Procesului Verbal de receptie finala intocmit in data de 09.07.2008.

In drept, art.3-5 din Legea nr.332/2001 privind promovarea investitiilor directe cu impact semnificativ in economie prevad:

**“Art. 3. - În înțelesul prezentei legi, termenii de mai jos se definesc astfel:**

**a) data punerii în funcțiune a investiției este data încheierii procesului-verbal de recepție finală;**

b) amortizarea accelerată constă în includerea pe cheltuielile de exploatare în primul an de funcționare a unei amortizări de 50% din valoarea de intrare a mijlocului fix, conform prevederilor Legii nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

**Art. 4. - Investițiile directe noi cu impact semnificativ în economie pot fi efectuate în toate domeniile de activitate, cu excepția sectoarelor financiar, bancar, de asigurăreasigurări, precum și a celor reglementate de legi speciale, cu respectarea următoarelor condiții:**

- a) să nu încalce normele de protecție a mediului înconjurător;
- b) să nu aducă atingere intereselor de securitate și apărare națională ale României;
- c) să nu dăuneze ordinii, sănătății sau moralei publice.

**Art. 5.** - Investițiile directe noi a căror valoare depășește 1 milion dolari S.U.A. sau echivalentul în lei ori alte valute convertibile și care se vor realiza efectiv într-un termen de maximum 30 de luni de la data înregistrării statistice la Ministerul Dezvoltării și Prognozei beneficiază de facilitățile menționate la cap. IV”.

Avand in vedere aspectele mai sus mentionate s-a procedat la recalcularea profitului impozabil aferent anului 2006, rezultand un profit impozabil in suma de Y lei pentru care corespunde un impozit pe profit suplimentar in suma de Y lei [Y (sponsorizari )].

Fata de cele prezentate si pentru acest capat de cerere urmeaza a se respinge ca neintemeiata contestatia formulata de SC X SRL.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art.216 alin.(1) al O.G. nr. 92/2003, republicata, se;

## **D E C I D E**

- respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de SC X SRL pentru suma totala de Y lei, reprezentand TVA, impozit pe profit si majorari de intarziere aferente, stabilita prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr.Y, emisa de Administratia Finantelor Publice a municipiului Craiova.

– prezenta Decizie poate fi atacata la Tribunalul Dolj in termen de 6 (sase) luni de la comunicare.

DIRECTOR COORDONATOR,