

## **DECIZIA NR.5 /28.02.2005**

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Sibiu, este investita in temeiul art.174 si art.178 alin.(1) lit.a) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, cu solutionarea contestatiei formulata de **A.F. "X"** impotriva procesului verbal inregistrat sub nr/22.11.2003 intocmit de Administratia Finantelor Publice a orasului Saliste.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Sibiu, prin Decizia nr.329/05.02.2004 respinge contestatia formulata de A.F."X", impotriva procesului verbal inregistrat sub nr. /22.11.2003 ca nedepusa in termen.

Tribunalul Sibiu, prin Sentinta civila nr./C din 15.06.2004, respinge actiunea formulata de A.F."X" impotriva Deciziei nr.329/05.02.2004 emisa de Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Sibiu.

Curtea de Apel Alba Iulia prin Decizia civila nr. din 06.12.2004, admite recursul formulat de A.F X impotriva Sentintei civile nr./C din 15.06.2004 pronuntata de Tribunalul Sibiu, caseaza aceasta sentinta si trimite cauza Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Sibiu pentru a se pronunta pe fondul cauzei.

Contestatia are ca obiect suma deXXXX lei, reprezentand :

- XXXXXX lei - TVA
- XXXXXlei - majorari de intarziere aferente ;
- XXXXX lei - dobanzi aferente ;
- XXXXX lei - penalitati de intarziere aferente ;
- XXXXX lei - venit net impozabil.

### I. Petenta invoca in sustinerea contestatiei urmatoarele :

Calculul TVA stabilita suplimentar a fost efectuat eronat intrucat nu s-a tinut cont de TVA la care asociatia avea drept de deducere conform art.67, alin.(5) lit.a) si b) din H.G.nr.598/2002, adica la 01.06.2002 exista un stoc la vanzare de XXXXX lei.

TVA suplimentara de plata s-a stabilit incepand cu luna octombrie 2001, la aceasta data plafonul maxim fara TVA era de 125 milioane lei, iar cifra de afaceri a asociatiei era de XXXXXXXX lei.

Pentru perioada ianuarie – mai 2002 petenta considera ca se puteau aplica prevederile H.G.nr.598/2002 si ale Legii nr.345/2002 pentru stabilirea TVA deductibila.

La calculul venitului net impozabil s-a luat in calcul un venit de XXXXX lei, venit care nu se regaseste in incasarile firmei in luna august 2002, la data de 21.08.2002 veniturile fiind de XXXXXXXXlei.

Cheltuielile nedeductibile in suma de XXXXXXX lei au rezultat prin neluarea in considerare a facturilor de marfuri pe motiv ca din gresala, furnizorul a trecut la cumparator S.C."X " in loc de A.F.X .

II. Prin procesul verbal contestat, Administratia Finantelor Publice a orasului Saliste, a constatat urmatoarele :

1. Referitor la TVA :

A.F.X a depasit plafonul de 50.000.000 lei prevazut de art.6 lit.A pct. k).11 din O.U.G.nr.17/2000 in luna august 2001.

Conform prevederilor art.25 din O.U.G.nr.17/2000 avea obligatia sa depuna cerere de inregistrare ca platitor de TVA pana la 15.09.2001, devenind platitor de TVA incepand cu data de 01.10.2001.

Deoarece contribuabilul nu s-a inregistrat ca platitor de TVA, in conformitate cu prevederile art.10.6 din H.G.nr.401/2000 nu are dreptul sa deduca TVA aferenta intrarilor de bunuri si/sau servicii, organul de control stabilind pentru perioada 01.10.2001 – 31.05.2002 TVA de plata in suma de XXXXX lei.

Pentru perioada 01.06.2002 – 21.08.2002 organul de control a determinat TVA suplimentara de plata in suma de XXXXX lei conform prevederilor art.67 (5) din H.G.nr.598/2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr.345/2002, prin scaderea din TVA pe care ar fi avut obligatia sa o colecteze, aferenta bunurilor livrate a TVA la care petenta ar fi avut drept de deducere, conform documentelor legale aferente achizitiilor de bunuri.

In concluzie, organul de control a stabilit pentru perioada 01.10.2001 – 21.08.2002 TVA de plata suplimentara in suma totala deXXXXXX lei.

Pentru neachitarea la termenul legal a TVA in suma de XXXXXXX lei, stabilita suplimentar de organul de control, au fost calculate majorari de intarziere in suma de XXXX lei, dobanzi in suma de XXXlei si penalitati de intarziere in suma de XXXX lei.

## 2. Venitul net impozabil :

In perioada 01.01.2002 – 21.08.2002 contribuabilul a inregistrat in evidenta contabila venituri din activitati comerciale in suma deXXXXX lei si cheltuieli in suma totala de XXXXX lei.

Din verificarile efectuate s-au constatat urmatoarele :

- venit brut din activitati comerciale -XXXXXX lei ;
- cheltuieli totale - XXX lei ;

### din care :

- cheltuieli nedeductibile - XXXXX lei ;
- cheltuieli deductibile - XXXXXXlei ;

### din care :

- cheltuieli cu marfurile -XXXXXXXX lei ;
- cheltuieli telecomunicatii - XXXX lei ;
- cheltuieli cu chiria - XXXX lei ;
- cheltuieli cu impozite si taxe - XXXXX lei ;
- cheltuieli cu impozite si taxe –  
TVA de plata - XXXXXX lei ;
- venit net impozabil - XXXXXXXX lei.

Conform prevederilor art.16 pct.2 lit.c) din H.G. nr.54/2003 pentru aproba -rea Normelor de aplicare a O.G.nr.7/2001, TVA stabilita suplimentar de organul de control in suma deXXXX lei este deductibila fiscal si este aferenta perioadei ianuarie 2002 – august 2002.

III. Avand in vedere motivele prezentate de petenta, constatările organului de control, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, se retine :

1. Referitor la TVA calculata suplimentar in suma de XXXX lei, majorari de intarziere in suma de XXXXX lei, dobanzi in suma de XXXX lei si penalitati de intarziere in suma de XXXX lei.

TVA suplimentara de plata in suma de XXXXlei a fost calculata de organul de control pentru perioada octombrie 2001 – august 2002.

Intrucat A.F. X a depasit plafonul de 50.000.000 lei venituri realizate annual, in luna august 2001, avea obligatia sa depuna cerere de inregistrare ca platitor de TVA pana la data de 15 a lunii septembrie 2001 conform prevederilor art.25 lit.A.a) din O.U.G.nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata, atribuirea calitatii de platitor de TVA urmand a se face cu data de intai a lunii urmatoare, respectiv 01 octombrie 2001.

Referitor la afirmatia contestatoarei potrivit careia trebuia sa devina platitor de TVA la depasirea plafonului de 125.000.000 lei venituri realizate annual, aceasta nu poate fi retinuta in vederea solutionarii favorabile a contestatiei, intrucat acest plafon a fost stabilit incepand cu data de 26.10.2001 conform art.6 lit.A.k).11 din Legea nr.547/2001 pentru aprobarea O.U.G.nr.17/2000, data la care contestatoarea avea obligatia sa fie inregistrata ca platitor de TVA pentru depasirea in luna august 2001 a plafonului de 50.000.000 lei la venituri realizate anual, prevazut de art.6 lit.A.k)11 din O.U.G.nr.17/2000.

Intrucat contestatoarea nu s-a inregistrat ca platitor de TVA nu are dreptul sa deduca TVA aferenta intrarilor de bunuri si/sau servicii pentru perioada 01.10.2001 – 31.05.2002 conform prevederilor pct.10.6 din H.G. nr.401/2000 pentru aprobarea Normelor de aplicare a O.U.G.nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata care precizeaza : *“Nu poate fi dedusa, potrivit Legii, taxa pe valoarea adaugata aferenta intrarilor referitoare la :*

*a). bunuri si/sau servicii achizitionate de contribuabili care nu sunt inregistrati la organele fiscale ca platitori de taxa pe valoarea adaugata (.....)”*.

Pentru perioada 1 iunie 2002 – 21 august 2002 organul de control a calculat TVA datorata ca diferenta intre TVA la care contestatoarea ar fi avut drept de deducere conform documentelor legale si TVA pe care ar fi avut obligatia sa o colecteze, conform art.67 alin.(5) din H.G.nr.598/2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata care prevede : *“Pentru persoanele impozabile care, potrivit legii, indeplinesc conditiile de platitori de taxa pe valoarea adaugata, dar nu au depus declaratie de inregistrare fiscala sau, dupa caz, declaratie de mentiuni, in vederea luarii in evidenta ca platitori de taxa pe valoarea adaugata, organele fiscale vor proceda astfel :*

*a). vor stabili diferenta dintre taxa pe valoarea adaugata la care persoana impozabila ar fi avut drept de deducere, conform documentelor legale aferente achizitiilor de bunuri si/sau servicii si taxa pe valoarea adaugata pe care ar fi avut obligatia sa o colecteze, aferenta bunurilor livrate si serviciilor prestate ;*

*b). in situatia in care, potrivit metodologiei prevazute la lit.a), rezulta o diferenta de taxa datorata bugetului de stat, vor calcula majorarile si penalitatile de intarziere legale*

*pentru intarzierea platii, vor aplica sanctiunile prevazute de lege si vor lua masuri pentru intrarea in legalitate”.*

Conform prevederilor art.71 alin.(14) din H.G. nr.598/2002, aceasta se aplica de la data intrarii in vigoare a Legii nr.345/2002, respectiv 1 iunie 2002 si nu de la data de 01.01.2002 asa cum sustine contestatoarea.

Conform prevederilor art.60 alin.(6) din H.G.nr.598/2002, taxa pe valoarea adaugata aferenta marfurilor existente in stoc la inceputul lunii este deductibila pentru persoanele care au fost luate in evidenta ca platitori de taxa pe valoarea adaugata.

Intrucat contestatoarea nu a fost luata in evidenta ca platitor de taxa pe valoarea adaugata, pentru marfurile existente in stoc la data de 01.06.2002 nu are dreptul la deducerea taxei pe valoarea adaugata.

Avand in vedere ca in sarcina A.F. X s-a stabilit un debit de natura TVA in suma de XXXXX lei, aceasta datoreaza conform principiului *“accesoriul urmeaza principalul”* si majorarile de intarziere in suma de XXXX lei, dobanzile in suma de XXX lei si penalitatile de intarziere in suma de XXXX lei.

## 2. Referitor la venitul net in suma de XXXX lei.

Pentru perioada 01.01.2002 – 21.08.2002 organul de control a stabilit in sarcina contestatoarei un venit net impozabil in suma de XXXX lei.

Organul de control a considerat ca nedeductibile fiscal cheltuielile in suma de XXXXXXXX lei inregistrate in contabilitate in perioada 01.01.2002 – 21.08.2002, in baza unor facturi fiscale emise pe numele altor beneficiari”), a unor facturi fiscale sau bonuri fiscale care nu au completata denumirea cumparatorului, conform anexei nr.6 la actul de control contestat.

In drept, pct. 119 din Regulamentul de aplicare a Legii contabilitatii nr.82/1991, aprobat prin H.G.nr.704/1993, precizeaza : *“Potrivit art.6 alin.(2) din lege, orice operatiune patrimoniala se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un inscris care sta la baza inregistrarilor in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ.*

*Documentele justificative cuprind de regula, urmatoarele elemente principale :*  
(....)

*d). mentionarea partilor care participa la efectuarea operatiunilor patrimoniale (cand este cazul) “ .*

Cu adresa nr.2970/24.02.2005 A.F. X depune la dosarul cauzei un numar de 12 facturi fiscale din care 10 au facut obiectul cauzei, respectiv facturile nr.: /25.05.2002, facturi care au fost

corectate la rubrica "cumparator" unde era in scris S.C.X" cu A.F."X, corectarea fiind confirmata prin semnatura si stampila persoanei care a emis aceste facturi.

Avand in vedere faptul ca aceste facturi fiscale indeplinesc calitatea de document justificativ, cheltuielile aferente in suma totala de XXXX lei sunt deductibile fiscal la calculul venitului net impozabil aferent perioadei 01.01.2002 – 21.08.2002.

Avand in vedere prevederile legale si analizand documentele anexate la dosarul cauzei, s-a retinut ca cheltuielile in suma de XXXXX lei inregistrate in contabilitate in perioada 01.01.2002 – 21.08.2002 in baza unor facturi emise pe numele altui cumparator (A.F."Z "), a unor facturi fiscale sau bonuri fiscale care nu au completata denumirea cumparatorului, sunt nedeductibile fiscal la calculul venitului net impozabil, intrucat acestea nu indeplinesc calitatea de document justificativ.

Conform prevederilor art.16 alin.(3) din O.G.nr.7/2001 privind impozitul pe venit, in cazul incetarii definitive a activitatii , stocurile de marfuri ramase nevalorificate sunt incluse in venitul brut.

Intrucat la data incetarii definitive a activitatii respectiv 21.08.2002, A.F. "X " avea marfuri in stoc ramase nevalorificate in valoare de XXXXX lei, in mod intemeiat organul de control a reintregit venitul brut din incasari cu aceasta suma.

Pentru considerentele retinute in temeiul art.180 (5) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata,

## **D E C I D E :**

1. Admite contestatia pentru suma de XXXXX lei, reprezentand venit net impozabil.
2. Respinge contestatia ca neintemeiata pentru suma totala deXXXXXX lei, reprezentand :

XXXXXX lei	-	TVA ;
XXXXXX lei	-	majorari de intarziere aferente ;

- XXXX lei - dobanzi aferente ;
- XXXXX lei - penalitati de intarziere aferente ;
- XXXXXXXX lei - venit net impozabil.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Sibiu in termen de 30 de zile de

la data comunicării.