

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ**

**DECIZIA nr. 22/2005**

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin din/08.12.2004 de Directia Regionala Vamala- Serviciul Supraveghere Vamala, asupra aspectelor cuprinse in contestatia depusa de **SC"X" SRL**, formulata impotriva Procesul verbal de control/01.11.2004.

Contestatia are ca obiect urmatoarele:

- drepturi vamale (taxe vamale, comision vamal, TVA);
- majorari de intarziere si dobanzi aferente;
- penalitati de intarziere aferente;

Precizam ca in actul contestat, cuantumul drepturilor vamale impreuna cu accesoriile aferente se constata a fi calculat eronat, dupa cum se poate observa din totalul sumelor aratate mai sus precum si din adunarea sumelor defalcate pe tipuri de surse (taxe vamale, comision vamal, TVA) impreuna cu accesoriile aferente, calculate prin anexele care fac parte integranta din actul de control si totodata precizate atat in cuprinsul cat si la sfarsitul acestuia ca obligatie de plata.

Avand in vedere cele aratate si faptul ca petitionara contesta in totalitate Procesul verbal de control /01.11.2004, precizand si cuantumul datoriei vamale totale impreuna cu accesoriile aferente, inregistrata in actul contestat, vom lua in considerare spre analiza suma reala si efectiva a datoriei vamale impreuna cu accesoriile aferente.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de **Art.176, alin.(1) din O.G. nr.92/2003**, privind Codul de procedura fiscala, republicat.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de **art.175 si art.178 alin.(1), lit.a) din O.G. nr.92/2003-privind Codul de procedura fiscala**, republicata, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de societate.

**I.** Prin contestatia formulata, petenta sollicita:

**A).** Anularea totala a Procesului-verbal de control/01.11.2004, contestand in totalitate ca nereala datoria vamala, stabilita prin actul de control contestat.

**B).** Suspendarea executarii Procesului-verbal de control inregistrat /01.11.2004 pana la solutionarea contestatiei.

In sustinerea contestatiei petitionara arata urmatoarele:

Autoritatea vamala a efectuat un control care se refera la **acte anterioare perioadei controlate**, in speta incepand cu data de 23.03.1999 si pana la data de 31.12.2003.

**1.Cu privire la punctul 1 din procesul verbal .**

Organul de control cu rea-credinta omite sa precizeze faptul ca in perioada verificata societatea a importat un numar de 10 autovehicule "*in regim de admitere temporara*" fiind efectuata "*incadrarea intr-unul dintre regimurile vamale prevazute de lege*" (art.50 corob. cu art.92 si 119 , L.141/1997-Codul Vamal), si ca atare determina si regimul de import al bunurilor accesorii, pieselor de schimb si consumabilelor achizitionate pe perioada curselor externe pentru utilizarea bunurilor principale.

Verificarile efectuate de catre organele de control vamal ulterior au vizat in realitate *verificarea documentelor referitoare la bunuri-accesorii respectiv piese de schimb si alte consumabile, care, nu se supun unor noi operatiuni de vamuire si respectiv de stabilire a regimului vamal, altele decat cele stabilite anterior in cazul in speta de existenta **Autorizatiilor de admitere temporara**, stabilite conf. art.47, al.(3) lit."e", cap.7, art.91-93 privind regimurile vamale suspensive, corob. cu art.119-122, L.141/1997 **si eliberate pentru toate cele 10 mijloace de transport international** existente in patrimoniul societatii si achizitionate in leasing de catre aceasta.*

Aceasta conditie de fapt si de drept este stabilita prin faptul ca bunurile-accesorii in speta (anvelope, filtre, ulei, becuri,etc.) *au fost incorporate ca si consumabile inlocuind alte piese sau bunuri de aceeasi natura* (ca urmare a service-ului-auto efectuat pe parcursul derularii curselor externe) *in mijloacele de transport aflate in cursele externe si detinute in leasing* de catre societate.

Ca atare in aceasta conditie isi gaseste aplicabilitatea in speta principiul de drept **ACCESORIUM SEQUITUR PRINCIPALE**, respectiv in masura in care pentru **bunul principal -mijlocul de transport achizitionat in leasing** de catre agentul economic este determinat **regimul vamal de admitere temporara cu**

*exonerare totala la plata taxelor vamale* (art.27 OG 51/1997), atunci si **bunurile accesorii**, care inlocuiesc bunuri(consumabile) de acelasi tip *incorporate in bunul principal* beneficiaza de **acelasi regim vamal de admitere temporara cu exonerarea totala la plata taxelor vamale**, fara a mai fi necesare indeplinirea altor formalitati vamale, precum, declaratia vamala, controlul fizic al marfurilor etc. pentru obtinerea liberului de vama.

Acelasi principiu este statuat si legislativ prin *prev.art.284 coroborate cu prev.art.293 din HG 1114/19.11.2001(Regulamentul de aplicare a codului vamal-L.141/1997)*, care statueaza **admiterea temporara a mijloacelor de transport** si respectiv **regimul vamal al pieselor de schimb, accesorii si echipamente**.

Prevederea legala este clara si logica deoarece, prin absurd in masura in care ar fi fost facuta declaratia vamala, la ce marfa ar fi facut lucratorul vamal *controlul documentar si controlul fizic al acesteia* (art.55 al.(1) si art.56 al.(2) L.141/1997), atata timp cat prin propriile simturi lucratorul vamal nu avea cum gasi o atare marfa sub sigiliul vamal sau altundeva, ci dimpotriva, bunul-accesoriu in speta(anvelopa,etc.) era dat in consum fiind asamblat instalat la service-ul auto extern in mijlocul de transport in locul celui pe care l-a inlocuit.

Petenta afirma ca reaua-credinta, arbitrarul si incompetenta inspectorilor de specialitate nu se limiteaza doar la aspectele privind necunoasterea si nerespectarea legii pe care in primul rand ar trebui sa o cunoasca, sa o explice si sa o aplice, dar, mai mult chiar, desi anterior acestui control a solicitat in scris explicarea si lamurirea chiar a acestui tip de probleme, I se raspunde ca *“problemele ridicate fac obiectul unui raport catre Directia Generala a Vamilor, iar dupa solutionare va vom comunica rezolutia”*, care nu a fost comunicata nici pana in prezent, in schimbul cu toate ca organul de control se declara incompetent de a raspunde in scris problemelor similare ridicate se considera competent a stabili o datorie vamala falsa nedatorata.

In aceasta situatie, petenta considera pe deplin *motivata si temeinic justificata si cereea privind suspendarea executarii actului administrativ fiscal atacat*, in speta **suspendarea executarii Procesului-Verbal de control/01.11.2004** pana la solutionarea contestatiei, formulata in conformitate cu prev.art.179, al.(2) din O.G. nr.92/2003- Codul de procedura fiscala.

**2. Cu privire la punctul 2 al procesului verbal atacat**, se imputa societatii faptul ca desi la momentul realizarii si facturarii importurilor cu regim preferential, ca marfa originala din Austria, *ni s-au eliberat facturi prin care societatea era garantata ca marfurile cumparate au provenienta ca produse originare UE*, totusi la verificarea facuta de Autoritatea Nationala a vamilor, marfurile in speta *“nu sunt originare in sensul Acordului Romania-UE”*.

Societatea a efectuat importurile in speta cu convingerea si credinta ca beneficiaza de scutirile si respectiv de tratamentul de regim tarifar preferential, conditie esentiala in achizitionarea marfii, fiind practic indusa in eroare sub acest aspect prin facturile emise de catre societatea vanzatoare din Austria care garantau aceasta.

Petitionara precizeaza ca: *“se pune problema cine este responsabil de emiterea facturii cu specificatiile ca fiind marfuri originare UE, subscrisa, sau firmele emitente”*.

Petitionara considera ca nu exista nici un fel de responsabilitate a societatii deoarece *“noi putem raspunde de faptele prepusilor nostri si nu de cele ale unei societati austriece care ne-a indus in eroare cu privire la provenienta marfii”*.

In aceste conditii, recalcularea drepturilor vamale si stabilirea ulterioara a valorii datoriei vamale totale de **337.774.312 lei** (pentru bunuri-accesorii constand in piese de schimb, accesorii si echipamente uzuale, care beneficiaza de **Regimul de admitere temporara cu exonerarea totala a platii taxelor vamale sau a altor drepturi de import**, cat si pentru marfuri ce beneficiau de un **Regim tarifar preferential**, ca marfa originara UE) nu poate fi justificata in nici un mod, masura fiind atat netemeinica cat si nelegala.

**II.** Prin Procesul verbal de control /01.11.2003 incheiat de inspectorii de specialitate din cadrul Serviciului de Supraveghere Vamala, in baza Deciziei /20.05.2004 emisa de DGFP, s-a procedat la controlul vamal ulterior la **SC"X" SRL**, perioada controlata fiind 20.03.1999-31.12.2003.

**1.** Organul de control a constatat ca in perioada supusa controlului societatea a achizitionat din strainatate, pe parcursul derularii curselor externe, cauciucuri, piese auto, precum si alte materiale destinate, conform declaratiei reprezentantului firmei, mijlocului de transport aflat in cursa. Aceste piese au fost achizitionate fie direct din magazinele de profil, fie prin intermediul service-urilor auto.

Cheltuielile ocazionate cu achizitia acestor bunuri sunt evidentiata in deconturile de cheltuieli aferente curselor externe, fiind cumparate de conducatorii auto din avansurile de deplasare, primite la inceputul cursei

externe. Introducerea bunurilor in tara s-a efectuat fara intocmirea formalitatilor vamale de import, respectiv fara depunerea declaratiei vamale de import si plata drepturilor vamale legal datorate.

Astfel, organele vamale au constatat ca s-au incalcat prevederile art.33 din Codul Vamal al Romaniei, aprobat prin L.141/1997 coroborate cu dispozitiile art.331 din Regulamentul Vamal aprobat prin HG 626/1997 si ulterior prin HG 1114/2001.

Potrivit art.148, al.(1) si (2) din Codul Vamal, (L.141/1997), organele de control au stabilit data nasterii datoriei vamale ca fiind data depunerii decontului de cheltuieli si a foi de parcurs.

Datorita neandepinirii conditiilor legale privind importul de marfuri si bunuri, respectiv nedepunerea declaratiei vamale si plata drepturilor vamale datorate, organele de control a stabilit ca societatea datoreaza **drepturi vamale** aferente introducerii in tara a acestor bunuri, constand in: **taxa vamala, comision vamal si TVA.**

De asemenea, in potrivit art.12 si 13 din OG nr.61/2002 privind colectarea creantelor bugetare coroborat cu art.109, al.(1) si (5) si art.199 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, s-a stabilit ca societatea datoreaza majorari de intarziere si dobanzi precum si penalitati de intarziere.

**2.** La punctu 2 din procesul verbal, organele de control au constata ca societatea a efectuat sapte transporturi de cauciucuri din care patru au beneficiat de un regim tarifar preferential, ca marfa originara din Austria, prin prezentarea la autoritatea vamala ca dovada a originii marfurilor importate, a declaratiei pe factura, prezentata la momentul importurilor, conform art.21 din Protocolul incheiat la 27 decembrie 2001 referitor la definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul European instituind o asociere intre Romania, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin OUG nr.192/2001.

Prin adresa /21.09.2004, Autoritatea Nationala a Vamilor, a trimis raspunsul **autoritatilor vamale austriece** prin care s-a precizat ca anvelopele uzate importate in baza facturilor FN/18.04.2002, FN/16.09.2002, 60/03/27.08.2003 si FN/07.08.2002 *nu sunt originare in sensul Acordului Romania-U.E.*, prin urmare societatea *nu beneficiaza de regim tarifar preferential.*

Astfel, s-au recalculat drepturile vamale pentru importurile efectuate cu DVI I /22.04.2002, DVI I /12.08.2002, DVI I/19.09.2002 si DVI I /19.08.2003, reprezentand: **taxe vamale, comision vamal, si TVA.** Pentru neplata in termen a **TVA-ului** s-au calculat **majorari de intarziere si dobanzi.** De asemenea s-au calculat **penalitati de intarziere** structurate astfel: aferente **taxelor vamale**, aferente **comisionului vamal si** aferente **TVA.**

Totalul diferentelor de drepturi vamale, majorari de intarziere, dobanzi si penalitati de intarziere stabilite prin Procesul verbal de control /01.11.2004 este de total **lei**

**III.** Avand in vedere sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de control vamal, documentele existente la dosar, precum si actele normative aplicabile in materie, se retin urmatoarele:

Referitor la afirmatia petentei ca autoritatea vamal a efectuat un control vamal ulterior al opertiunilor care se refera la **acte anterioare perioadei controlate**, in speta incepand cu data de 23.03.1999 si pana la data de 31.12.2003, mentionam ca aceasta afirmatie se constata a fi invocata gresit, intrucat, in partea de introducere a Procesului verbal /01.11.2004, se precizeaza: **"Perioada controlata: 20.03.1999-31.12.2003"**. Din continutul actului de control se retine ca organele de control au luat in considerare documentele referitoare la bunurile introduse in tara in functie de care au stabilit data nasterii datoriei vamale, iar din continutul anexelor se poate observa ca aceste documente poarta inscrisa data ce se incadreaza in perioada verificata.

**1.** Cu privire la cele descrise la punctul 1. din procesul verbal de control.

**Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca bunurile consumabile introduse in tara de catre petenta, in speta anvelope, becuri, filtre, precum si alte materiale consumabile destinate mijloacelor de transport achizitionate in leasing pot beneficia de acelasi regimul de admitere temporara cu exonerare totala de obligatia de plata a sumelor aferente drepturilor de import.**

In fapt, in perioada supusa controlului **20.03.1999-31.12.2003**, contestatoarea a achizitionat din strainatate, pe pacursul derularii curselor externe, bunuri consumabile destinate, conform declaratiei reprezentantului firmei, mijloacelor de transport aflate in cursa. Introducerea bunurilor in tara s-a efectuat fara intocmirea formalitatilor vamale de import, respectiv fara depunerea declaratiei vamale de import si plata drepturilor vamale legal datorate, deoarece in perioada in cauza contestatoarea a importat un numar de 10 autovehicule in Regim vamal de admitere temporara cu exonerarea totala la plata taxelor vamale si ca atare a considerat ca acesta determina si regimul de import al bunurilor-accesorii consumabile achizitionate pentru utilizarea bunurilor principale.

Controlul s-a efectuat in baza **Deciziei /20.05.2004** emisa de **DGFP**, ca urmare a solutionarii contestatiei formulata impotriva masurilor dispuse prin Procesului verbal de control/16.03.2004, prin care a invocat in principal aceleasi aspecte legislative ca si cele aratate la punctul I din prezenta, privind incadrarea juridica a acelorasi opertiumi de import efectuate in aceeasi perioada, pentru care organele vamale prin actul de control contestat au stabilit o suma mai mare ca obligatie de plata fata de bugetul de stat, reprezentand drepturi vamale si accesorii aferente.

Prin Decizia DGFP/20.05.2004, s-a desfiintat Procesului verbal de control /16.03.2004, urmand ca o alta echipa de control sa efectuze o noua verificare, pentru aceeasi perioada, prin care sa se urmareasca stabilirea pieselor de schimb si bunurilor accesorii aflate separat de mijloacele de transport si pentru care agentul economic avea obligatia de a depune declaratia vamala, precum si obligatiile societatii care decurg din nerespectarea de catre societate a prevederilor legale.

Avand in vedere masurile trasate prin Decizia/20.05.2004, organele vamale prin Procesul verbal de control /01.11.2004, au constatat ca petitionara, in perioada 20.03.1999-31.12.2003, a introdus in tara bunuri consumabile fara a indeplinii conditiile legale privind importul de marfuri si bunuri, respectiv nedepunerea declaratiei vamale si plata drepturilor vamale legal datorate, incalcand prevederile art.33 din Codul Vamal al Romaniei, aprobat prin Legea nr.141/1997 coroborate cu dispozitiile art.331 din Regulamentul Vamal aprobat prin HG 626/1997 si ulterior prin HG 1114/2001, stabilind ca societatea datoreaza bugetului de stat drepturi vamale si obligatii accesorii in suma de.

In drept, pentru bunurile achizitionate in perioada 20.03.1999-18.11.2001 sunt aplicabile dispozitiile **art.293** si **art.294 alin.(3)** din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal aprobat prin **HG nr.626/06.10.1997**, care prevede:

**ART. 293**”(1) *Piese de schimb, accesoriiile și echipamentele uzuale, inclusiv echipamentele folosite pentru fixarea, protejarea sau amaraarea mărfurilor pe mijloacele de transport, aflate împreună sau separat de mijloacele de transport cărora le sunt destinate, beneficiază de regimul de admitere temporară cu exonerarea totală a plății taxelor vamale sau altor drepturi de import.*

(2) *Piese de schimb aflate împreună cu mijloacele de transport cărora le sunt destinate sau separat de acestea trebuie să servească numai unor mici reparații sau întreținerii normale a acestor mijloace de transport.*

(3) *Piese înlocuite, după reparare sau întreținere, precum și piesele de schimb nu pot fi importate sau reexportate.*

**ART. 294**”(3) *Sunt admise temporar, fără obținerea autorizației și fără depunerea declarației vamale, piesele de schimb, accesoriiile și echipamentele uzuale prevăzute la art. 293, cu excepția pieselor de schimb aflate separat de mijloacele de transport cărora le sunt destinate, pentru care se depune declarație vamală.*

Pentru bunurile introduse in tara in perioada 19.11.2001-31.12.2003 sunt aplicabile prevederile **art.293** din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei aprobat prin **H.G. nr.1114/09.11.2001**, publicat in Monitorul Oficial nr.735/19.11.2001, care stipuleaza aspectele citate mai sus la **art.293**, exceptie alin.(3), care arata: “*Piese înlocuite după reparare sau întreținere, precum și piesele de schimb noi pot fi importate sau reexportate.*”, iar **art.294, alin.(3)** precizeaza:”*Sunt admise temporar fără obținerea autorizației și fără depunerea declarației vamale piesele de schimb, accesoriiile și echipamentele uzuale prevăzute la art. 293, cu excepția pieselor de schimb aflate separat de mijloacele de transport cărora le sunt destinate, pentru care se depune declarație vamală de admitere temporară.*”

Avand in vedere ca organele vamale de control au stabilit prin Anexa nr.1-Lista bunurilor introduse in tara in perioada 20.03.1999-31.12.2003, piesele de schimb si consumabilele aflate separat de mijloacele de transport carora le sunt destinate si tinand cont de reglementarile legale aratate mai sus, se retine ca pentru introducerea in tara a acestora trebuia sa se depuna declaratie vamala, respectiv declaratie vamala de admitere temporara, ori din documentele existente la dosar rezulta ca petitionara nu a depus aceste declaratii, bunurile in cauza fiind introduse in tara “fara intocmirea formalitatilor vamale”-conform celor precizate in continutul actului de control contestat.

Referitor la sustinerile contestatoarei aratate la **punctul I.1.** din prezenta, precizam urmatoarele:

Faptul ca piesele de schimb si consumabilele introduse in tara au fost destinate autovehiculelor aflate in regim de leasing, **nu are nici o relevanta in stabilirea datoriei vamale**, intrucat dispozitiile legale nu prevad ca in aceasta situatie bunurile consumabile beneficiaza de acelas regimul de admitere temporara cu exonerarea totala a plati taxelor vamale sau altor drepturi de import.

Prevederile **art.119-122**(Admiterea temporara) din **Legea nr.141/1997** privind Codul Vamal al Romaniei, arata ca:“*Regimul de admitere temporara permite utilizarea pe teritoriul Romaniei, cu exonerare*

totală sau parțială de drepturi de import și fără aplicarea măsurilor de politică comercială, **a mărfurilor străine destinate a fi reexportate în aceeași stare, cu excepția uzurii lor normale**[...], dar în cazul de față, piesele de schimb și consumabilele achiziționate de contestatoare nu îndeplinesc condițiile de a fi plasate în regimul de admitere temporară, întrucât aceste bunuri prin trecerea lor în proprietatea firmei românești **nu mai sunt considerate marfuri străine** și nu sunt destinate în nici un caz reexportului, fiind folosite pentru mijloacele de transport proprii.

Dispozițiile **art.27, pct.6 din O.G. nr.51/1997** privind operațiunile de leasing și societățile de leasing republicată în temeiul art.VII din Legea nr.99/1999, specifică clar care bunuri sunt scutite de plata drepturilor vamale, și anume: **"Subansamblurile și componentele introduse în țară de societățile de leasing în scopul producerii de bunuri care vor face obiectul unor contracte de leasing sunt exceptate de la plata taxelor vamale și a taxei pe valoarea adăugată."**, ori piesele de schimb și consumabile cuprinse în Anexa nr.1-Lista bunurilor introduse în țară în perioada 20.03.1999-31.12.2003, nu se încadrează în aceste prevederi, întrucât acestea au fost introduse în țară pentru înlocuirea altor piese uzate sau consumabile ale mijlocului de transport existent și nicidecum în scopul **producerii de bunuri care să facă obiectul unor contracte de leasing.**

Având în vedere cele arătate prin prezenta și ținând cont și de precizările **art.33** din Codul Vamal al României, aprobat prin **Legea nr.141/1997**, coroborate cu dispozițiile **art.331 din Regulamentul Vamal aprobat prin HG 626/1997** și ulterior prin **HG 1114/2001**, rezultă că organele vamale în mod legal au stabilit că datorită neîndeplinirii condițiilor legale privind importul de marfuri și bunuri, **SC"X" SRL** datorează bugetului de stat drepturi vamale majorări de întârziere, dobânzi și penalități de întârziere, astfel încât, contestația urmează a se respinge pentru acest capăt de cerere.

## 2. Cu privire la cele descrise la punctul 2. din procesul verbal de control.

**Cauza supusă soluționării este de a stabili dacă petenta datorează drepturi vamale în condițiile în care la data efectuării importului de anvelope a beneficiat de regim tarifar preferențial, ca marfa originară din Austria, dar ulterior autoritatea vamală austriacă a precizat că anvelopele uzate importate nu sunt originare în sensul Acordului România-UE.**

În fapt, în perioada supusă controlului, petionara a efectuat un număr de șapte importuri de anvelope din care patru au beneficiat de un regim tarifar preferențial, ca marfa originară din Austria, prin prezentarea la autoritatea vamală ca dovadă a originii marfurilor importate, a declarației pe factura, prezentată în momentul importurilor, conform **art.21 din Protocolul nr.4 încheiat la 27 decembrie 2001** referitor la definirea noțiunii de "Produce originare" și metodele de cooperare administrativă, anexa la Acordul european instituind o asocieră între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin **OUG nr.192/2001**.

Directia Regională Vamală, având la baza adresa Direcției Generale a Vamelor /24.04.2003, a inițiat controlul ulterior al dovezilor de origine aferente marfurilor importate prin cele patru DVI-uri.

Prin adresa/08.09.2004, Autoritatea Națională a Vamelor trimite Direcției Regionale Vamale răspunsul autorității vamale austriece prin care s-a precizat că anvelopele uzate importate în baza facturilor FN/18.04.2002, FN/16.09.2002, FN/07.08.2002 și 60/30/27.08.2003 **nu sunt originare în sensul Acordului România-UE. Anvelopele uzate nu beneficiază de regim tarifar preferențial.**

Față de acest răspuns, organele vamale de control au retras regimul tarifar preferențial aplicat la momentul importurilor și au stabilit drepturi vamale pentru importurile efectuate cu DVI I /22.04.2002, DVI I /12.08.2003, DVI I /19.09.2002 și DVI I /29.08.2003.

În drept, având în vedere că s-au constatat nereguli în aplicarea **Protocolului nr.4 încheiat la 27 decembrie 2001**,[...] ratificat prin **OUG nr.191/2001**, speței în cauză îi sunt aplicabile dispozițiile **art.32 "Verificarea dovezilor de origine"**, ale aceleiași norme juridice, care prevăd:"[...]În cazul unor suspiciuni întemeiate, dacă, în termenul de 10 luni de la data cererii de control a posteriori, nu se primește un răspuns sau dacă răspunsul nu conține date suficiente pentru determinarea autenticității documentului în cauză sau a originii reale a produsului, autoritățile vamale care solicită verificarea **pot refuza acordarea preferințelor, cu excepția împrejurărilor excepționale**".

De asemenea, prevederile **art.106-107** din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al României, aprobat prin **HG nr.1114/2001**, arată că:

**Art.106**"Biroul vamal poate solicita autorității emitente a certificatului de origine a mărfurilor verificarea acestuia în următoarele cazuri:a) când se constată neconcordanțe între datele înscrise în dovada de origine și celelalte documente care însoțesc declarația vamală. În acest caz regimul preferențial se acordă numai după ce se primește rezultatul verificării, care atestă conformitatea; b) când se constată

neconcordanțe formale care nu impiedică asupra fondului. În aceste cazuri autoritatea vamală acordă regimul preferențial și ulterior solicită verificarea dovezii de origine;c) în orice alte situații decât cele prevăzute la lit. a) și b), în care autoritatea vamală are îndoieli asupra realității datelor din dovada de origine. **În acest caz regimul preferențial se acordă și ulterior se solicită verificarea dovezii de origine.**

**Art.107 În toate cazurile în care în urma verificării dovezilor de origine rezultă că acordarea regimului preferențial a fost neîntemeiată, autoritatea vamală ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare.”**

Având în vedere dispozițiile actelor normative menționate mai sus, precum și răspunsul dat de autoritățile vamale austriece precizând ca: ”anvelopele uzate importate în baza facturilor FN/18.04.2002, FN/16.09.2002, FN/07.08.2002 și 60/30/27.08.2003 NU sunt originare în sensul Acordului România-UE. Anvelopele uzate NU beneficiază de regim tarifar preferențial”, autoritatea vamală în mod întemeiat a revenit asupra acordării preferințelor vamale, stabilind măsura de retragere a tarifului preferențial aplicat la momentul celor patru importuri de anvelope uzate din Austria.

De asemenea, prevederile **art.61 din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al României**, stipulează:

“(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor.(2) În cadrul controlului vamal ulterior, autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite. Controlul se poate face la oricare persoană care se află în posesia acestor acte sau deține informații în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există. (3) Când controlul vamal ulterior constată că s-au încălcat reglementările vamale aplicate, datorită unor date cuprinse în declarația vamală, autoritatea vamală, după determinarea taxelor vamale cuvenite, ia măsuri de încasare, respectiv de restituire a acestora...”.

Conform celor menționate mai sus, organele vamale de control au procedat în mod legal la recalcularea drepturilor vamale pentru importurile efectuate cu DVI I /22.04.2002, DVI I /12.08.2003, DVI I /19.09.2002 și DVI I /29.08.2003, stabilind ca obligație față de bugetul de stat, reprezentând: drepturi vamale, majorări de întârziere și dobânzi, și penalități de întârziere.

Referitor la afirmațiile contestatoarei arătate la **punctul I.2** din prezenta, menționând ca importurile în speta s-au efectuat cu convingerea și credința că beneficiază de tratamentul de regim tarifar preferențial și totodată precizând ca se pune problema cine este responsabil de emiterea facturii cu specificatiile ca fiind marfuri originale UE, considerăm ca acestea sunt nefondate, întrucât beneficiul regimului tarifar preferențial nu se aplică în funcție de credința importatorului ci în condițiile **art.75 din Legea nr.141/1997** privind Codul Vamal, care precizează: “În aplicarea regimului tarifar preferențial, regulile și formalitățile necesare pentru determinarea originii mărfurilor sunt cele stabilite în acordurile și convențiile internaționale la care România este parte”. De asemenea, în cauza nu se pune problema vinovăției sau răspunderii vreunei persoane care a indus în eroare cu privire la proveniența marfii, întrucât regimul tarifar preferențial se acordă de autoritatea vamală română în temeiul actelor reglementate de protocol.

Față de cele arătate mai sus, se constată ca motivele invocate de petenta referitoare la **punctul 2** din actul de control atacat, nu pot fi luate în considerare la soluționarea cauzei, astfel încât contestația urmează a se respinge și pentru acest capăt de cerere.

Cu privire la aspectele prezentate de petitionara prin care solicită suspendarea executării Procesului Verbal de control/01.11.204 până la soluționarea contestației, precizăm ca dispozițiile **art.184, alin.2, din O.G. nr.92/2003-Codul de procedura fiscală**, republicată, arată clar: “Organul de soluționare a contestației poate suspenda executarea actului administrativ atacat până la soluționarea contestației, la cererea temeinic justificată a contestatorului”, ori motivele invocate de contestatoare, arătate la **punctul I.1.**(ultimele două alineate), se rezumă la o caracterizare a inspectorilor de specialitate din cadrul organului de control vamal, fapt pentru care solicitarea de a suspenda executarea actului atacat se respinge ca fiind neantemeiată.

În contextul celor prezentate, rezultă ca organele vamale de control din cadrul Direcției Regionale Vamale Cluj, prin Procesul Verbal de control ulterior nr./01.11.2004, în mod legal au stabilit în sarcina contestatoarei ca obligație față de bugetul de stat constând în drepturi vamale și accesorii aferente.

Pentru considerentele arătate mai sus și în temeiul prevederilor legale enunțate în cuprinsul prezentei coroborate cu dispozițiile **art.178-180 și art.185 din O.G. nr.92/2003** privind Codul de procedura fiscală, republicată, se:

## **DECIDE :**

Respingerea ca neantemeiata a contestatiei formulata de petenta, impotriva Procesul Verbal de control ulterior /01.11.2004, pentru:

- drepturi vamale (taxe vamale, comision vamal, TVA);
- majorari de intarziere si dobanzi aferente;
- penalitati de intarziere aferente;