

**d 78/31.03.2005**

**I.** Prin contestatia formulata d-nul... solicita anulara Actului constatator nr.683/04.03.2004 prin care se stabileste in sarcina sa drepturi vamale in suma de... lei de catre BV ca diferente fata de suma de... lei reprezentand drepturi vamale achitate de catre petent la importul unui autoturism in baza acordarii regimului vamal preferential ca urmare a prezentarii la vamuire a certificatului EUR 1 nr. L 685493.

In sustinerea contestatiei petentul precizeaza ca:

- actul constatator s-a comunicat petentului odata cu somatia nr.26391 , motiv pentru care , in termen legal s-a formulat contestatia in temeiul art.7 din Legea nr.554/2004.

-.statutul de produs originar se acorda marfurilor si nu persoanelor , iar vigilenta organului vamal la controlul ulterior nu este justificata .

- certificatul EUR 1 a fost solicitat in numele proprietarului autoturismului , neexistind nici o suspiciune a autenticitatii certificatului sau asupra caracterului originar al produsului.

**II.** Prin Actul constatator nr. 683/04.03.2004 s-au recalculat drepturile vamale de import , de catre BV , ca urmare a acordarii neintemeiate a regimului vamal preferential pentru autoturismul marca-MERCEDES BENZ- si s-a stabilit in sarcina petentului diferenta de 42.963.775 lei(4.296,38 lei) reprezentand:

- taxe vamale: 35.052.437 lei (3.505,24 lei)

- accize: 1.051.573 lei (105,16 lei)

- T.V.A. : 6.859.765 lei (685,98 lei)

In conformitate cu prevederile articolului 32 din Protocolul nr. 4 privind notiunea de produse originare si metodele de cooperare administrativa , anexa a Acordului European instituind o asociere intre Romania pe de o parte si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora pe de alta parte, autoritatile vamale ale tarii importatoare, ori de cate ori au suspiciuni in legatura cu autenticitatea dovezii de origine, pot solicita verificarea ulterioara a acesteia.

Autoritatea Nationala a Vamilor, prin adresa inregistrata la BV Timisoara sub nr.5.157/27.02.2004 a comunicat rezultatul controlului „ a posteriori” efectuat de catre administratia vamala germana asupra certificatului EUR 1 nr.L 685493, anume ca exportatorul mentionat in caseta 1 nu a solicitat administratiei germane eliberarea unui astfel de certificat si nu a imputernicit in acest sens persoana care a semnat in caseta 12, de aceea nu poate confirma originea preferentiala a autoturismului in cauza si deci acesta nu poate beneficia de regim tarifar preferential.

Conform prevederilor art. 107 din Regulamentul Vamal - HG 1114/2001 - in toate cazurile in care in urma verificarii dovezii de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata, autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin intocmirea de acte constatatoare, drept pentru care s-a intocmit Actul constatator nr.683/04.03.2004.

**III.** Avind in vedere constatarile organului vamal, sustinerile petentului, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre contestatar si de catre inspectorii vamali, biroul investit cu solutionarea contestatiei retine ca in data de 19.02.2002 d-nul Parlogea Danut Leonard s-a prezentat la BV Timisoara in vederea vamuirii autoturismului marca -Mercedes Benz- acoperit de Certificatul de origine EUR 1 nr.L 685493 emis de autoritatea vamala germana.

In baza documentelor prezentate autoritatea vamala a eliberat pe numele petentului chitanta vamala nr.358 C/19.02.2002 pentru suma de 43.704.839 lei(4.370,48 lei) ;

calculul taxei vamale s-a facut cu luarea in considerare a certificatului de origine EUR 1 nr.L 685493 si a beneficiat de regim tarifar preferential in scutire la plata taxei vamale.

Deoarece la data importului au existat suspiciuni privind acordarea de preferinte vamale, BV Timisoara, conform prevederilor art. 32 din Protocolul 4, a initiat controlul” a posteriori” al autenticitatii dovezii de origine. Administratia vamala germana a comunicat ANV ca exportatorul mentionat in caseta 1 nu a solicitat eliberarea unui astfel de certificat si nu a imputernicit in acest sens persoana care a semnat in caseta 12 si mentioneaza ca autovehiculul acoperit de certificatul EUR 1 nr. L 685493 nu beneficiaza de regim tarifar preferential ; ANV prin adresa nr. 8.731/16.02.2004 inregistrata la BV Timisoara sub nr. 5.157/27.02.2004, aduce la cunostinta acestuia rezultatele controlului” a posteriori” cu concluzia ca autoturismul nu beneficiaza de regim vamal preferential.

Avind in vedere cele prezentate , organul de solutionare a contestatiei precizeaza ca Protocolul privind definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa , precizeaza:

*Art. 17:“ Procedura pentru eliberarea unui certificat de circulatie a marfurilor EUR 1*

*1. Un certificat de circulatie a marfurilor EUR 1 este eliberat de catre autoritatile vamale ale tarii exportatoare pe baza cererii scrise a exportatorului sau, sub raspunderea exportatorului, a reprezentantului sau autorizat.*

*(...)*

*3. Exportatorul care solicita eliberarea unui certificat de circulatie a marfurilor EUR 1 trebuie sa prezinte oricand, la cererea autoritatilor vamale ale tarii exportatoare in care se elibereaza certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1, toate documentele necesare care dovedesc caracterul originar al produselor in cauza, precum si indeplinirea celorlalte conditii stipulate in acest protocol.*

*(...)*

*Art. 28: Pastrarea dovezii de origine si a documentelor probatorii*

*1. Exportatorul care solicita eliberarea unui certificat de circulatie a marfurilor EUR 1 trebuie sa pastreze cel putin 3 ani documentele mentionate la art. 17 paragraful 3. (...)* “

*Art. 106 din HG nr. 1114/09.11.2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului Vamal al Romaniei prevede:*

*“ Biroul vamal poate solicita autoritatii emitente a certificatului de origine a marfurilor verificarea acestuia in urmatoarele cazuri:*

*(...)*

*b) cind se constata neconcordante formale care nu impieteaza asupra fondului. In aceste cazuri autoritatea vamala acorda regimul preferential si ulterior solicita verificarea dovezii de origine.*

*c) in orice alte situatii decit cele prevazute la lit. a) si b), in care autoritatea vamala are indoieli asupra datelor din dovada de origine. In acest caz regimul preferential se acorda si ulterior se solicita verificarea dovezii de origine.*

*Art. 107 - In toate cazurile in care in urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata, autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin intocmirea de acte constatatoare.”*

Avand in vedere rezultatul controlului a posteriori efectuat de catre autoritatea vamala germana asupra certificatului EUR 1 nr.L 685493 organul investit cu solutionarea contestatiei concluzioneaza ca nu au fost respectate prevederile Protocolului nr. 4 privind notiunea de produse originare si metodele de cooperare administrativa, care reglementeaza procedura de eliberare a certificatelor de origine EUR 1, in consecinta nu poate fi acordat

regim vamal preferential pentru importul autoturismului acoperit de certificatul EUR 1 nr.L 685493.

Actul constatator nr.683/04.03.2004 a fost comunicat petentului in data de **07.04.2005** cu adeverinta de primire a somatiei nr.26391/06.10.2004 inregistrata la DRV Timisoara cu nr.9419/07.04.2005, iar contestatia a fost depusa la DRV Timisoara inregistrata cu nr.13212 in data de **25.05.2005**, care a fost inaintata la BV Timisoara, inregistrata sub nr.14856/31.05.2005, adica in afara termenului de 30 de zile de la data comunicarii actului administrativ fiscal, asa cum prevede art.176, alin.1 din Codul de Procedura Fiscala ;, *Contestatia se va depune in termen de 30 de zile de la data comunicarii actului administrativ fiscal, sub sanctiunea decaderii*”, drept pentru care contestatia nu este depusa in termen.

Luand in considerare raspunsul autoritatii vamale germane si prevederile legale citate mai sus, biroul investit cu solutionarea contestatiei retine ca BV Timisoara prin Actul constatator nr.683/04.03.2004 a stabilit diferentele de drepturi vamale in suma de 42.963.775 lei(4.296,38 lei), in mod legal.

Pentru considerentele aratate in cuprinsul prezentei decizii si in temeiul prevederilor art.62 din Legea 141/1997, art.373 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei aprobat prin HG 1114/2001 coroborate cu art.179, 180 si 185 din OG nr.92/2003, republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale in baza referatului nr.37.794/26.07.2005, se

#### **D E C I D E :**

- respingerea contestatiei ca nedepusa in termen, pentru capatul de cerere referitor la masurile stabilite prin Actul constatator nr. 683/04.03.2004, de catre BV Timisoara.