

I. Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de AFP mun X cu privire la contestatia depusa de o persoana fizica impotriva Deciziei de impunere anuala pentru veniturile realizate de persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2004 . Obiectul contestatiei il reprezinta neacordarea deducerilor din venitul anual global al cheltuielilor pentru reabilitarea locuintei de domiciliu , in conformitate cu prevederile art 86 alin (1) litera c) , din Legea 571/2003 si HG 1234/05.08.2004.

II. Prin Nota de constatare din data de 20.09.2005 si Decizia de impunere anuala pentru veniturile realizate de persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2004, emise de AFP , organul fiscal a stabilit urmatoarele :

In cursul anului fiscal 2004 , persoana fizica a obtinut venituri din salarii pentru functia de baza .

Din documentele depuse la dosar reiese ca nu sunt indeplinite conditiile de acordare a deducerilor din venitul anual global pe anul 2004 prevazute in Legea 571/2003 si HG 1234/2004 pentru urmatoarele motive: din copia cartii de identitate rezulta ca la data efectuarii lucrarilor de termoizolare a locuintei , contribuabilul nu avea domiciliul la locuinta pentru care solicita acordarea facilitatilor prevazute la art 86 alin (1) lit c.) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal .

Astfel , prin Decizia de impunere pe anul 2004 nu s-au acordat cheltuieli pentru reabilitarea locuintei de domiciliu , in suma de pana la 15.000.000 lei vechi, asa cum prevede art 86 alin (1) lit c) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal.

Prin contestatia depusa petentul aduce urmatoarele argumente :

Prin nota de constatare, intocmita de catre inspectorii AFP se respinge cererea de acordare a deducerilor din venitul anual global al cheltuielilor pentru reabilitarea locuintei de domiciliu , pe motivul ca la data efectuarii lucrarilor de termoizolare a locuintei, respectiv 2004, petentul nu are domiciliul din buletinul de identitate identic cu cel pentru care a solicitat acordarea facilitatilor acordate de lege . Acesta este , insa , singura locuinta a petentului, in care locuieste cu familia din 2002, dupa care plateste impozit pe cladiri si teren , asa cum reiese din adeverinta emisa de Primarie, din declaratia de avere pe propria raspundere datata pe 11.05.2004 si din contractul de vanzare -cumparare anexat la dosarul cauzei.

In sustinerea contestatiei, petentul anexeaza fisa fiscala de la locul de munca, copie dupa CI eliberata la la 16.05.2005, declaratie pe proprie raspundere referitoare la executare de lucrari termoizolare locuinta in anul 2004 si celelalte documente prevazute de lege.

Cauza supusa solutionarii este daca petentul putea beneficia de deducerea din Venitul net a cheltuielilor cu reabilitarea locuintei, asa cum este prevazut de lege, in conditiile in care nu a putut face dovada ca avea locuinta de domiciliu in imobilul pentru care a facut reabilitarea.

Potentul a efectuat in anul 2004 cheltuieli pentru reabilitarea locuintei , fapt dovedit prin facturile fiscale anexate la dosarul cauzei si declaratia pe propria raspundere ca materialele cumparate au fost folosite la imobilul aflat in proprietatea petentului , dupa cum dovedeste si adeverinta emisa de Primaria declaratia de avere pe propria raspundere datata pe 11.05.2004 si contractul de vanzare -cumparare .

In Legea 571/2003 privind Codul Fiscal , la art 86 alin (1) pct c) se stabilesc urmatoarele conditii pentru acordarea deducerii pentru reabilitarea locuintei de domiciliu:

"(1) Venitul anual global impozabil se stabileste prin deducerea din venitul anual global, în ordine, a următoarelor:

c) cheltuieli pentru reabilitarea locuintei de domiciliu, destinate reducerii pierderilor de căldură în scopul îmbunătățirii confortului termic, în limita sumei de 15.000.000 lei anual, conform procedurii stabilite prin hotărâre a Guvernului, la inițiativa Ministerului Transporturilor, Constructiilor si Turismului;"

La art 4 din HG 1234/2004 pentru aprobarea Procedurii privind deducerea din venitul anual global a cheltuielilor pentru reabilitarea locuinței de domiciliu, destinate reducerii pierderilor de căldură în scopul îmbunătățirii confortului termic se prevede :

"(1) Pentru a beneficia de deducerea prevăzută la art. 86 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 571/2003, cu modificările ulterioare, este necesară anexarea la declarația de venit global a următoarelor documente în copie:

a) devizul de lucrări întocmit de persoana fizică/juridică autorizată, respectiv declarație pe propria răspundere în cazul realizării lucrărilor în regie proprie, din care să reiasă materialele specifice achiziționate și categoriile de lucrări executate, exprimate în unități fizice și valorice;

b) documentele justificative care atestă plata;

c) documentele justificative privind plata cheltuielilor și repartizarea acestora pe fiecare proprietar, în cazul lucrărilor executate la părțile comune ale condominiului;

d) actul de proprietate;

e) actul de identitate;

f) actele de stare civilă, după caz."

Astfel, deducerea prevazuta de lege nu se acorda pentru orice imobil proprietate a petentului, ci numai pentru imobilul in care isi are domiciliul.

Domiciliu este locul in care persoana fizica isi are locuinta statornica sau principala. Orice persoana are un domiciliu si nu poate avea decat unul singur, dupa cum prevede art 24 alin (2) din Legea 105/1996 privind evidenta populatiei si a cartii de identitate : "*(2) Persoanele fizice [...] nu pot avea, în același timp, **decât un singur domiciliu și o singură reședință***"

Nu contestam ca petentul are in proprietate imobilul in cauza , dar nu orice proprietate este domiciliu , iar actele anexate la dosarul cauzei nu sunt in masura sa dovedeasca ca a avut domiciliul in acel imobil in anul 2004.

Art 10 din Legea 105/1996 privind evidenta populatiei si a cartii de identitate prevede:

*"**Cartea de identitate** este documentul [...] cu care **se face dovada** identității și a **domiciliului**."* , iar la art 16 din aceeași lege se prevede ca "*(1) O nouă carte de identitate se eliberează: c) în cazul schimbării domiciliului;*", iar documentele prezentate la dosarul cauzei nu sunt in masura sa demonstreze ca petentul a avut domiciliul in 2004 la adresa unde sustine.

Avand in vedere aceste argumente , consideram ca , in mod justificat organele fiscale nu au acordat petentului cheltuieli pentru reabilitarea locuintei de domiciliu.

Față de aceste considerente s- a respins ca neintemeiata contestatia.