

DECIZIA nr. 75 din 04 octombrie 2005

Cu adresa nr..../27.09.2005, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Prahova sub nr..../27.09.2005, **Biroul Vamal Ploiesti** a inaintat dosarul contestatiei formulata impotriva masurilor stabilite prin **Actul Constatator** privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului de stat **nr.... din 08.10.2002** emis de Biroul Vamal Ploiesti.

Se contesta obligatia de plata a sumei totale de **.... lei RON** reprezentand:

- lei RON - taxe vamale;
- lei RON - TVA de plata in vama.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de 15 zile prevazut de **art.4 alin.(1) din O.U.G. nr.13/2001** privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, aprobata prin **Legea nr.506/2001**, act normativ in vigoare la data depunerii contestatiei.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei, conform prevederilor **art.205 alin.(1) din O.G. nr.92/2003** privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 26.09.2005.

I. Prin contestatie se sustin urmatoarele:

"[...] , prin raspunsul primit de la Directia Generala a Vamilor Biroul Originii se arata ca Vama Engleza nu a putut contacta exportatorul mentionat in casuta 1 (subsemnatul la adresa din Londra-Marea Britanie) pentru simplul motiv ca la data verificarii certificatului EUR 1 ma aflam in Romania.

Am luat personal legatura cu domnul si supervizorul acestuia de la Vama engleza din Leeds si am fost informat ca se va verifica din nou certificatul EUR 1 iar vama romana vor primi un raspuns favorabil in privinta acestui certificat. [...]."

II. Prin Actul constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului de stat nr.din 08.10.2002, intocmit de reprezentantii Biroului Vamal Ploiesti, s-au stabilit in sarcina d-lui, diferente de incasat reprezentand obligatii vamale (taxe vamale + TVA de plata) in suma totala de lei.

Actul constatator nr./08.10.2002 a fost intocmit de reprezentantii Biroului Vamal Ploiesti ca urmare a verificarii ulterioare a Certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1.

III. Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei si avand in vedere legislatia in vigoare din perioada verificata, au rezultat urmatoarele:

- Operatiunea de import efectuata pentru o motocicleta APRILIA SL 1000 achizitionata din Marea Britanie, seria sasiu , avand ca titular pe dl..... , a fost finalizata prin chitanta vamala, prin care a fost achitata datoria vamala in suma de lei.

Ca urmare a prezentarii de catre importator a Certificatului de circulatie a marfurilor EUR1, acesta a beneficiat in vama de scutire la plata taxelor vamale pentru motocicletă APRILIA SL 1000, considerata produs originar din Comunitatea Europeana, conform art.68 si 75 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei si Protocolul referitor la la definirea notiunii de "produse originare", ratificat prin OUG nr.192/2001.

- In urma efectuării de catre organele vamale a controlului vamal ulterior, conform art.61 din Legea nr.141/1997, s-a constatat ca pentru motocicletă APRILIA SL 1000, in mod eronat au fost acordate preferinte tarifare, respectiv exceptarea de la plata taxelor vamale, astfel incat, s-a procedat la **recalcularea drepturilor vamale de import** prin intocmirea **Actului constatator nr. .../08.10.2002**, prin care s-a stabilit o diferenta de plata datorata de dl. in suma de lei (... lei datorie stabilita ulterior - lei datorie stabilita initial), din care:

- ... lei taxe vamale (30% din valoarea in vama);
- ... lei TVA de plata (19%).

Recalcularea drepturilor vamale s-a facut avandu-se in vedere **urmatoarele documente:**

a) Certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 pentru care Administratia vamala engleza a transmis catre Ministerul Finantelor Publice - Directia Generala a Vamilor adresa inregistrata la aceasta institutie sub nr..../01.10.2002.

b) Adresa nr. .../02.10.2002 a Directiei Generale a Vamilor , transmisa Biroului Vamal Ploiesti, unde a fost inregistrata sub nr. .../04.10.2002- referitor la certificatul EUR 1, din care citam:

*"Administratia vamala engleza ne-a transmis rezultatul controlului ulterior pentru **certificatul EUR 1** comunicandu-ne ca exportatorul mentionat in caseta 1, nu a putut fi contactat si controlul nu s-a putut face din lipsa documentelor probatorii.*

*De aceea **nu se poate confirma originea preferentiala a marfii acoperite de acesta.***

Marfa acoperita de certificatul mentionat nu beneficiaza de regim tarifar preferential. [...]."

* - Urmare solicitarii d-lui ... , Administratia vamala engleza a reverificat certificatul de origine EUR 1, iar prin **adresa din 12 decembrie 2002**, inregistrata la Ministerul Finantelor Publice - Directia Generala a Vamilor Bucuresti sub **nr..../06.01.2003** se comunica faptul ca a fost contactata persoana care i-a vandut d-lui motocicletă exportata, insa acesta nu a prezentat documentele necesare care sa confirme originea comunitara a acesteia si, deci, bunul respectiv in continuare nu poate beneficia de regim tarifar preferential.

Se precizeaza, de asemenea, ca si dl a fost instiintat de rezultatul cercetarilor.

*** Legislatia in vigoare din perioada verificata, aferenta obiectului cauzei, prevede:**

- **Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei :**

"Art. 61- (1) Autoritatea vamala are dreptul ca, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama , sa efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor.

(2) In cadrul controlului vamal ulterior, autoritatea verifica orice documente, registre si evidente referitoare la marfurile vamuite[...]."

- **H.G. nr.1114/2001 pentru aprobarea regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei :**

"Art.106. - Biroul vamal poate solicita autoritatii emitente a certificatului de origine a marfurilor verificarea acestuia in urmatoarele cazuri:

a) [...]

b) cand se constata neconcordanțe formale care nu impieteaza asupra fondului. In aceste cazuri autoritatea vamala acorda regimul preferential si ulterior solicita verificarea dovezii de origine.

c) in orice alte situatii decat cele prevazute la art. a) si b) in care autoritatea vamala are indoilei asupra realitatii datelor din dovada de origine. In acest caz regimul preferential se acorda si ulterior se solicita verificarea dovezii de origine.

Art.107.- In toate cazurile in care in urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata, autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin intocmirea de acte constatatoare."

- **PROTOCOLUL din 29 decembrie 2001** referitor la definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european, instituirea o asociere intre Romania, pe de-o parte si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, **ratificat prin O.U.G. nr.192/2001:**

" Art.32 Verificarea documentelor de origine

1.Verificarea ulterioara a dovezilor de origine se efectueaza prin sondaj sau ori de cate ori autoritatile vamale ale tarii importatoare au suspiciuni intemeiate in legatura cu autenticitatea acestor documente, caracterul originar al produselor in cauza sau cu indeplinirea celorlalte conditii stipulate in acest protocol.

[...]

3. Verificarea este efectuata de catre autoritatile vamale ale tarii exportatoare. In acest scop, ele au dreptul sa ceara orice dovada si sa realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzator.

[...]

5. Autoritatile vamale care solicita verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificarii cat mai curand posibil. Aceste rezultate trebuie sa indice cu claritate daca documentele sunt autentice si daca produsele in cauza pot fi considerate ca produse originare din Comunitate, din Romania sau din una din tarile la care se face referire la art.3 si 4 si daca indeplinesc celelalte conditii stipulate in acest protocol.

6. In cazul unor suspiciuni intemeiate,[...] daca raspunsul nu contine date suficiente pentru determinarea autenticitatii documentului in cauza sau a originii reale a produsului, autoritatile vamale care solicita verificarea pot refuza acordarea preferintelor, cu exceptia imprejurarilor exceptionale."

* **Fata de sustinerile partilor si avand in vedere actele normative in vigoare,** organul de solutionare a contestatiei constata:

- **Verificarea ulterioara a dovezii de origine** pentru motocicletă APRILIA SL 1000 importata de dl. in data de 10.05.2002, pentru care initial s-a acordat scutire de la plata taxelor vamale, s-a facut de catre organele vamale in concordanta cu **prevederile art. 61 din Legea nr.141/1997, art. 106 din H.G. nr.1114/2001 si art. 32 din Protocolul incheiat in 27 decembrie 2001,** ratificat prin O.U.G. nr.192/2001.

- **Anularea regimului tarifar preferential acordat** pentru bunul importat, respectiv exceptarea de plata taxelor vamale si recalcularea taxelor vamale in procent de 30% din valoarea in vama a acestui bun, a fost **o masura corecta luata de Biroul Vamal Ploiesti,** avand in vedere ca Administratia vamala engleza a transmis Ministerului Finantelor Publice - Directia Generala a Vamilor Bucuresti, prin adresele nr..../01.10.2002 si, respectiv, nr..../06.01.2003, ca originea bunului acoperit de certificatul EUR 1 nu a putut fi confirmata, deoarece nu au fost prezentate documente probatorii, si deci bunul nu beneficiaza de regim tarifar preferential.

In aceasta situatie, se aplica prevederile **art.107 din HG nr.1114/2004 si art.32 pct.6 din Protocolul referitor la definirea notiunii de "produse originare"**, mai sus citate, in sensul ca, organele vamale au dreptul la recuperarea datoriei vamale in suma de **.... lei** de la dl. , intrucat raspunsul dat de Autoritatea vamala engleza precizeaza ca bunul importat nu poate beneficia de tratament preferential.

- Dl. - ca titular al operatiunii de import, poarta raspunderea pentru exactitatea datelor inscrise in declaratia vamala si autenticitatea documentelor anexate la declaratia vamala, conform art.40 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei, aprobat prin H.G. nr.1114/2001.

Avand in vedere cele prezentate mai sus, **se constata ca diferenta de plata in suma de lei reprezentand datorie vamala**, stabilita prin Actul Constatator nr..../08.10.2002, **este legal datorata bugetului de stat** de catre contestator, drept pentru care se va respinge contestatia formulata ca neintemeiata.

IV. - Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in conformitate cu prevederile art.9 alin.(1) din O.U.G. nr.13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, aprobata prin Legea nr.506/2001, coroborate cu dispozitiile art.205 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 26.09.2005, se:

DECIDE :

1. - Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata impotriva Actului Constatator nr..../08.10.2002 emis de Biroul Vamal Ploiesti.

2. - Conform prevederilor art.188 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 republicata in data de 26.09.2005, si ale art. 11 alin.(1) din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la data primirii la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Prahova.