

94

Dosar nr. 2008
OPERATOR DATE CP 4481

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BRĂILA
SECTIA COMERCIALA SI CONTENCIOS ADMINISTRATIV

Sentința nr. 264/FCA

Ședința publică de la 2008

Completul compus din:

PREȘEDINTE judecător

Grefier

Pe rol judecarea cauzei formulată pe calea contenciosului administrativ de către contestatoarea SC SRL, cu sediul în comuna , județul Brăila prin reprezentant legal, împotriva Deciziei nr. 286/ 2007 emisă de intimata MINISTERUL ECONOMIEI ȘI FINANTELOR - ANAF - DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE, cu sediul în mun. Brăila, str. Delfinului nr.1 și a procesului verbal de control nr. 2006 emis de intimata A.N.V. - DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ GALAȚI - SERVICIUL SUPRAVEGHERE ȘI CONTROL VAMAL, cu sediul în Galați, str. Portului nr. 163.

La apelul nominal făcut în ședința publică au răspuns contestatoarea SC SRL Vădeni reprezentată prin av.

și intimata DGFP Brăila reprezentată prin consilier juridic , lipsă intimata ANV – Direcția Regională Vamală Galați.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează că acțiunea este legal timbrată, după care ;

Reprezentanții celor două părți prezente declară că nu mai au alte cereri de formulat.

Instanța constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Av. . având cuvântul pentru contestatoarea SC

- SRL Vădeni, solicită admiterea acțiunii așa cum a fost formulată, anularea în tot a Deciziei nr. 286/ 2007 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice și a procesului verbal de control nr. 2006 emis de Direcția Regională Vamală Galați.

Consilier juridic , nu se opune acordării unui nou termen. Solicită a i se comunica un exemplar de pe întâmpinarea formulată de Direcția Regională Vamală Galați. Consemnarea eronată a cantității este culpa

consilierului din cadrul Ministerului Economiei și Comerțului – Direcția Generală Europa.

În subsidiar, solicită ca în cazul în care instanța va pronunța o sentință de admitere a acțiunii, susține că reclamanta nu poate fi obligată la plata dobânzilor, majorărilor și penalităților de la data importului ci de la data controlului.

Consilier juridic _____ având cuvântul pentru intimata DGFD Brăila solicită respingerea contestației ca nefondată pentru motivele arătate în întâmpinare arătând că achiesează și la susținerile din întâmpinarea formulată de Direcția Regională Vamală Galați, contestatoarea răspunzând pentru exactitatea datelor din declarația vamală.

TRIBUNALUL

Asupra procesului de contencios administrativ de față ;

Prin cererea înregistrată la această instanță sub nr. _____ 2008, reclamanta SC _____ SRL Vădeni formulat contestație împotriva Deciziei nr. 286/ _____ 2008 emisă de către Direcția Generală a Finanțelor Publice Brăila și împotriva procesului-verbal de control nr. _____ 2006 emis de Direcția Regională Vamală Galați.

Contestația a fost legal timbrată cu _____ lei taxă timbru și _____ lei timbru judiciar.

Din actele și lucrările dosarului instanța a reținut în fapt următoarele:

Reclamanta SC _____ SRL Vădeni arată în contestația formulată că în urma controlului efectuat de Serviciul Supraveghere și Control Vamal din cadrul Direcției Regionale Vamale Galați s-a încheiat procesul verbal nr. _____ 2006 prin care s-a stabilit o datorie vamală în sarcina importatorului de _____ lei.

Împotriva procesului verbal de control, s-a formulat contestație la DGFP Brăila, contestație ce a fost respinsă prin Decizia nr. 286/ _____ 2007.

Reclamanta susține că nu are nici o culpă în depășirea cantităților de măsline importate deoarece certificatele de import au fost emise de Ministerul Economiei și Comerțului în anul 2004 iar pentru falsificarea acestora nu se face vinovată nici o persoană din cadrul societății.

Prin Rechizitoriul nr. _____ 2005 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, administratorul reclamantei a fost scos de sub urmărire penală fiind trimis în judecată doar numit Ion Aurel, angajat al Ministerului Economiei și comerțului, pentru săvârșirea infracțiunii de neglijență în serviciu.

Taxele vamale au fost calculate pentru importul de măsline din Turcia în cadrul contingentelor pentru care s-a beneficiat de o taxă vamală redusă.

Pârâtele au formulat întâmpinare și au solicitat respingerea contestației deoarece reclamanta este în culpă, aceasta efectuând importuri de mășline peste cantitățile aprobate prin certificatele de import emise de Ministerul Economiei și Comerțului. Taxele vamale se datorează pentru mărfurile importate și nu are relevanță dacă administratorul reclamantei a fost trimis în judecată penală sau nu.

Instanța analizând materialul probator constată că reclamanta era îndreptățită conform certificatelor de import nr. : 4/TR/ 2004 ; 4/TR/ 2004; 4/TR/ 2004; 4/TR/ 2004 și 4/TR 2004 cantitatea totală de 198 tone mășline. Pentru această cantitate reclamanta beneficia de tarife vamale favorabile în cadrul contingentelor tarifare având ca țară de origine Turcia.

În realitate reclamanta a importat cantitatea de 295 tone de mășline în saramură pentru care a beneficiat de taxe vamale reduse.

Având în vedere că s-a importat o cantitate mai mare decât cea aprobată legal, importatorul, reclamanta de față, datorează taxe vamale cu un tratament tarifar normal pentru cantitatea ce a depășit aprobarea tarifului vamal favorabil.

Intrucât reclamanta nu se face vinovată de obținerea frauduloasă a certificatelor de import în condiții de tarif favorabil aceasta nu poate fi obligată la plata majorărilor și dobânzilor, vinovat de acest lucru fiind un angajat al Ministerului Economiei și Comerțului. Nu s-a dovedit o complicitate a reclamantei prin administrator sau alte persoane în obținerea certificatelor de import privind cantitățile de mășline importate cu tarif vamal favorabil.

Față de cele arătate, instanța urmează să admită contestația reclamantei și să anuleze în parte Decizia nr. 286/ 2007 emisă de către DGFP Brăila și procesul verbal de control nr. 2006 încheiat de către Direcția Regională Vamală Galați și să le mențină pentru suma de 38.836 lei taxe vamale.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Admite contestația formulată de contestatoarea SC SRL, cu sediul în comuna , județul Brăila în contradictoriu cu intimatele **MINISTERUL ECONOMIEI ȘI FINANTELOR - ANAF - DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE**, cu sediul în mun. Brăila, str. Delfinului nr.1 A.N.V. - **DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ GALAȚI - SERVICIUL SUPRAVEGHERE ȘI CONTROL VAMAL**, cu sediul în Galați, str. Portului nr. 163 și în consecință :

Anulează în parte actele administrativ-fiscale Decizia nr. 286/2007 emisă de către DGFP Brăila și procesul verbal de control nr. 2006 încheiat de către Direcția Regională Vamală Galați și le menține pentru suma de lei taxe vamale.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 2008.

Preșdinte,

Grefier.

5 ex./ 2008