

## DECIZIA

Nr. .... / .....  
privind contestația formulată de

**SC X ȘI**

**S.E**

înregistrată la D.G.F.P. a județului Arad  
sub nr...../05.2010

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad a fost sesizată de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad cu adresa nr.4728/533SIFCU/18.05.2010, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr. .... /05.2010 asupra contestației formulate de

**SC X**

**si**

**S.E**

înregistrată la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad sub nr...../02.2010 și reinregistrată sub nr...../05.2010 și la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr. 9588/09.03.2010 și reînregistrată sub nr. .... /05.2010, a procedat la soluționarea contestației, constatând următoarele:

SC X și S.E au formulat contestație împotriva Deciziilor pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. emise de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad prin care s-a stabilit în sarcina SC Y S.R.L. o datorie vamală în suma totală de xxxxxxxx lei reprezentând taxe vamale, comision vamal, taxa pe valoarea adăugată și majorările de întârziere aferente.

**Cauza supusă soluționării este dacă Agenția Națională de Administrare Fiscală prin Direcția Generală a Finanțelor Publice a Jud. Arad se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației, în condițiile în care aceasta a fost formulată de către SC X și S.E fostul administrator al societății, persoane lipsite de calitate procesuală și nu a fost respectat termenul legal de exercitare a căii administrative de atac.**

În fapt, contestația formulată împotriva Deciziilor pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de

controlul vamal emise de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad este depusă de **SC X** în calitate de parte responsabilă civilmente în dosarul penal nr...../...../2006 și **S.E** în calitate de inculpat în dosarul penal nr.6538/108/2008 și fost administrator al societății, prin **SCPA**, în data de 24.02.2010.

**Referitor la calitatea SC X de a formula contestație, s-a reținut următoarele:**

SC X formulează contestație împotriva Deciziilor pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal emise de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, prin care s-a stabilit în sarcina **SC A S.R.L.** (fosta SC B SRL) o datorie vamală în suma totală de xxxxxx lei reprezentând taxe vamale, comision vamal, taxa pe valoarea adăugată și majorările de întârziere aferente.

În drept, în speța sunt aplicabile prevederile art. 205 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

" **ART. 205**

*Posibilitatea de contestație*

*(1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.*

**(2) Este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia.**

*(...)*

**ART.212**

*(1) Organul de soluționare competent poate introduce, din oficiu sau la cerere, în soluționarea contestației, după caz, alte persoane ale caror interese juridice de natură fiscală sunt afectate în urma emiterii deciziei de soluționare a contestației. Înainte de introducerea altor persoane, contestatorul va fi ascultat conform art. 9."*

**ART. 217**

*Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale*

*(1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei."*

Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

*“9. Instructiuni pentru aplicarea art. 182 - Solutionarea contestatiei*

*[...]*

*9.3. În solutionarea contestatiilor, exceptiile de procedura pot fi urmatoarele: nerespectarea termenului de depunere a contestatiei, lipsa calitatii procesuale, lipsa capacitatii, lipsa unui interes legitim, contestarea altor sume si masuri decât cele care au facut obiectul actului atacat.*

*13. Instructiuni pentru aplicarea art. 186 - Respingerea contestatiei pentru neîndeplinirea conditiilor procedurale*

*13.1. Contestatia poate fi respinsa ca:*

*[...]*

*b) fiind depusa de o persoana lipsita de calitatea de a contesta, în situatia în care aceasta este formulata de o persoana fizica sau juridical lipsita de calitate procesuala;*

*[...].”*

Pe cale de consecinta avand in vedere ca prin Deciziile pentru regularizarea situat iei privind obliga iile suplimentare stabilite de controlul vamal, organele vamale din cadrul Biroului Vamal Arad au stabilit ca **SC A S.R.L.** ( fosta SC B SRL) **este debitor** in conformitate cu prevederile art.95 din Legea nr. 141/1997, art.155,153 din Regulamentul vamal aprobat prin HG nr.626/1997 coroborat cu art. 27(5) din OG nr.51/1997 republicata, stabilind in sarcina acestuia o datorie vamala in suma de xxxxxxxx lei reprezentand taxa vamale, comision, taxa pe valoarea adaugata si majorari de intarziere, un exemplar al Deciziilor pentru regularizarea situat iei privind obliga iile suplimentare stabilite de controlul vamal fiind remise doar societatii - lichidator judiciar al SC A 2003 SRL si nu societatii SC X; astfel din documentele existente la dosarul cauzei rezulta ca datoria vamala in suma de xxxxxxxx lei a fost stabilita in sarcina SC A 2003 SRL, astfel  nc t SC X nu a fost lezată în interesele sale printr-un act administrativ, in calitate de parte a raportului juridic obligational.

**SC X ar fi avut posibilitatea introducerii unei cereri in calitate de intervenient** in conformitate cu art.212 din OG nr.92/2003 republicata cu modificarile si completarile ulterioare, **odata cu titularul dreptului la actiune**, respectiv SC E - lichidator judiciar al SC A SRL.

In baza celor re inute mai sus  i av nd în vedere dispozițiile art. 217 alin. 1 din OG nr. 92/2003, republicata, unde se precizeaza: (1) *Dacă organul de soluționare competent constata neîndeplinirea unei condi ii procedurale, contestația va fi respinsa fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.”*  i faptul că datoria vamală în sumă de xxxxxxxx lei a fost stabilită în sarcina SC A SRL  i nu în sarcina societății petente, în raportul juridic dedus soluționării titular al dreptului

este numai persoana juridică în sarcina căreia au fost stabilite obligații legale de plată la bugetul de stat, organul de soluționare nu va mai proceda la analiza pe fond a cauzei, urmând să respingă contestația formulată de SC X ca fiind formulată de o persoană lipsită de calitate procesuală.

**Referitor la calitatea d-lui S.E de a formula contestatie, s-au retinut urmatoarele:**

**In fapt,** Dl. S.E. în calitate de inculpat in dosarul penal nr..... /...../2006 si fost administrator al societății SC A SRL ( fosta SC B SRL ) a depus contestatie impotriva Deciziilor pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal emise de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad prin care s-a stabilit în sarcina **SC A S.R.L.**( fosta SC B SRL) o datorie vamala în sumă totală de xxxxxxxx lei reprezentând taxe vamale, comision vamal, taxa pe valoarea adăugată și majorări de întârziere aferente.

Prin Sentința Penală nr. .../01.2010 pronunțată în dosarul penal nr. ....../2006, Dl. S.E. a fost obligat în solidar cu inculpatii și partea responsabilă civilmente SC X la plata sumei de xxxxxxxx lei, reprezentând despăgubiri civile, Agenției Naționale de Administrare Fiscală – Autoritatea Națională a Vamelor – Direcția Regională Vamală Timișoara.

Societatea în sarcina căreia organele vamale au stabilit obligații vamale suplimentare respectiv SC A SRL se afla în procedura de faliment din data de 11.04.2005, lichidator judiciar fiind numit SC E IPURL.

**In drept,** sunt aplicabile prevederile art. 18, alin. (1) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, care stipulează :

*" După ridicarea dreptului de administrare, debitorul este reprezentat de administratorul judiciar/lichidator care îi conduce și activitatea comercială, iar mandatul administratorului special va fi redus la a reprezenta interesele acționarilor/asociaților."*

coroborat cu art. 47, alin. (4) din același act normativ :

**" Dreptul de administrare al debitorului încetează de drept la data la care se dispune începerea falimentului."**

Totodată, sunt aplicabile prevederile art. 205, alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care precizează:

*“ Este îndreptăţit la contestaţie numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia.”*

Din interpretarea acestor dispoziţii legale reiese faptul că, de la data la care se dispune deschiderea procedurii falimentului, în speţă data de 04.2005, prin încheierea nr. 425 pronunţată în Dosarul nr. .... / 2004 de Tribunalul Arad, societatea comercială debitoare nu mai are dreptul la propria-i administrare, aceasta fiind preluată de lichidatorul judiciar. Astfel, în speţă, SC E în calitate de titular de drepturi şi obligaţii avea posibilitatea formulării contestaţiei împotriva Deciziilor pentru regularizarea situaţiei privind obligaţiile suplimentare stabilite de controlul vamal emise de către Direcţia Judeţeană pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad.

Se reţine că domnul S.E, având calitatea de fost administrator al SC A SRL ( fosta B SRL ), **nu poate formula contestaţie împotriva unor acte administrativ fiscale ce nu au fost emise pe numele său, ci în sarcina persoanei juridice SC A SRL** (fosta SC B SRL ), fiind lipsit de calitate procesuală.

**Fostul administrator ar fi avut posibilitatea introducerii unei cereri în calitate de intervenient în conformitate cu art. 212 din OG nr. 92/2003, republicată, cu modificările ulterioare**, odată cu titularul dreptului la acţiune, respectiv SC E - lichidator judiciar al SC A SRL .

Potrivit art.25 alin.1 din OG nr.92/2003 republicata:

*“ (1) În raporturile de drept material fiscal, creditorii sunt persoanele titulare ale unor drepturi de creanţă fiscală prevăzute la art. 21, iar debitorii sunt acele persoane care, potrivit legii, au obligaţia corelativă de plată a acestor drepturi.”* **deci titularul dreptului la acţiune este debitorul, persoana juridica în sarcina careia au fost stabilite obligatiile de plata.**

Totodata la pct. 13.1 din Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucţiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se prevede:

*“13.1. Contestatia poate fi respinsa ca:*

*[...]*

*b) fiind depusa de o persoana lipsita de calitatea de a contesta, în situatia în care aceasta este formulata de o persoana fizica sau juridica lipsita de calitate procesuala;*

*[...]”.*

Avand in vedere prevederile legale mai sus citate, se reține faptul că fostul administrator al SC A SRL este lipsit de calitate procesuala activă, neputând formula contestație împotriva Deciziilor pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, această calitate aparținând persoanei juridice SC E SRL – care a fost desemnată de Tribunalul Arad prin Sentinta Civila nr...../04.2004 ca administrator judiciar pentru a conduce “ in tot ” activitatea societatii debitoare SC A SRL, debitor in raporturile de natura fiscală cu statul.

Pe cale de consecință, contestația formulată de S.E fost administrator al societatii SC A SRL urmeaza a fi respinsă ca fiind formulată de o persoană lipsită de calitatea de a contesta.

Invederăm că, în același sens s-a pronunțat într-o speță asemănătoare și Curtea de Apel Pitești, prin Decizia nr...../...../2009, instanța apreciind: “ faptul că reclamantii invocă un interes în constatarea actelor administrativ fiscale prin care s-au stabilit obligații fiscale în sarcina societății comerciale nu le conferă, însă, și calitatea procesuală activă pentru desființarea acelor acte.”

**Mai mult, in ceea ce priveste respectarea termenului legal de depunere a contestatiei, s-au retinut urmatoarele aspecte:**

Din documentele existente la dosarul cauzei, a rezultat că, Direcția Județeană pentru Accize si Operațiuni Vamale Arad, a comunicat Deciziile pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, contestate, titularului de drepturi si obligatii, in speță persoanei juridice SC E IPURL – administrator judiciar al societatii debitoare SC A SRL, **in anul 2006 si respectiv in 2007** asa cum atesta fotocopiile confirmărilor de primire ale adreselor de înaintare a deciziilor contestate existente la dosarul cauzei.

DL. S.E. si SC X prin SCPA, au depus contestația, în data de **02.2010**, astfel cum rezultă din stampila serviciului registratură al Direcției Județene pentru Accize si Operațiuni Vamale Arad aplicată pe originalul contestației.

În drept, sunt incidente prevederile art. 207 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care precizează următoarele:

“ *ART. 207*

*Termenul de depunere a contestatiei*

(1) Contestatia se va depune in termen de 30 de zile de la data comunicarii actului administrativ fiscal, sub sanctiunea decaderii."

coroborat cu Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata: "3.11. Dispozitiile privind termenele din Codul de procedura civila se aplica in mod corespunzator, astfel:

1. Termenul de depunere a contestatiei se calculeaza pe zile libere, cu exceptia cazului in care prin lege se prevede altfel, neintrand in calcul nici ziua cand a inceput, nici ziua cand s-a sfarsit termenul.

*Exemplu:*

Actul administrativ fiscal este comunicat contribuabilului in data de 29 iunie, termenul de 30 de zile incepe sa curga de la data de 30 iunie si se implineste in data de 29 iulie, astfel incat ultima zi de depunere a contestatiei este 30 iulie."

Potrivit art. 68 din Codul de procedură fiscală, republicat :

*" ART. 68*

*Calcularea termenelor*

*Termenele de orice fel privind exercitarea drepturilor și îndeplinirea obligațiilor prevăzute de Codul de procedură fiscală, precum și de alte dispoziții legale aplicabile în materie, dacă legea fiscală nu dispune altfel, se calculează potrivit dispozițiilor Codului de procedură civilă."*

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 101, art.102 și art. 103 din Codul de procedură civilă :

*" ART. 101*

*(1) Termenele se înțeleg pe zile libere, neintrând in socoteala nici ziua când a început, nici ziua când s-a sfârșit termenul. (...)*

*(4) Termenul care, începând la 29, 30 sau 31 ale lunii, se sfarseste intr-o luna care nu are o asemenea zi, se va socoti împlinit in ziua cea din urma a lunii. Termenul care se sfarseste intr-o zi de sărbătoare legala, sau când serviciul este suspendat, se va prelungi pana la sfârșitul primei zile de lucru următoare.*

*ART. 102*

*(1) Termenele încep sa curgă de la data comunicării actelor de procedura daca legea nu dispune altfel. (...)*

*ART. 103*

*(1) Neexercitarea oricărei cai de atac si neîndeplinirea oricărui alt act de procedura in termenul legal atrage decăderea afara de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește ca a fost împiedicata printr-o împrejurare mai presus de voința ei."*

În speța sunt incidente și prevederile art. 217 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată:  
“ART. 217

*Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale*

*(1) Dacă organul de soluționare competent constata neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.”*

coroborate cu pct. 13. 1 din Ordinul A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

*“ 13.1. Contestația poate fi respinsă ca:*

*a) nedepusă la termen, în situația în care aceasta a fost depusă peste termenul prevăzut de prezenta lege;”.*

Față de prevederile legale mai sus citate, se reține că, termenul de depunere a contestației prevăzut în Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, are caracter imperativ și începe să curgă de la data comunicării Deciziilor pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, respectiv decembrie 2006 și în cursul anului 2007, potrivit stampilei și semnăturii persoanei îndreptățită a formula contestație, respectiv a administratorului judiciar SC E IPURL, de pe confirmările de primire, aflate în copie la dosarul cauzei.

În raport de cele mai sus prezentate, se reține faptul că, Dl. S.E și SC X au depus contestație împotriva Deciziilor pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal emise de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, la data de 02.2010, după mai bine de 3 ani de la data comunicării deciziilor, în condițiile în care termenul legal de depunere a contestației prevăzut de art.207 alin.1 din OG nr.92/2003 republicată este de 30 de zile de la data comunicării actelor atacate la SC E IPURL, încalcându-se astfel dispozițiile imperative referitoare la termenul de depunere.

Pentru considerentele arătate în conținutul prezentei decizii, urmează a se respinge contestația formulată de SC X și S.E. fost administrator al societății SC A SRL, împotriva Deciziilor pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, ca fiind formulată de către persoane lipsite de calitatea de a contesta.

Pentru considerentele mai sus prezentate și în temeiul art. 101 și art. 102 din Codul de procedura civilă, art.18 alin.1 și art.47 alin.4 din



Legea nr.85/2006 privind procedura insolventei, art.25, art.68, art.205 alin.2, art. 207 alin.1, art. 212 alin.1, art. 217 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, pct. 13.1 din Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

## **D E C I D E**

Respingerea contestatiei formulată de **SC X** si **S.E.** cu domiciliul in Arad ambii cu domiciliul procesual ales la S.C.P.A din Arad impotriva Deciziilor pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, ca fiind nedepusă în termen și formulată de persoane lipsite de calitatea de a contesta.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arad in termen de 6 luni de la data comunicarii.