

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL MARAMURES
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR**

Decizia nr.74 din 28.11.2006

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de catre Biroul Vamal prin adresa din 05.10.2006 asupra contestatiei formulate de X impotriva masurilor dispuse prin Actul Constatator din 09.09.2001 si a Procesului Verbal din 23.04.2002 privind calculul majorarilor de intarziere si al penalitatilor de intarziere, reprezentand:

- datorie vamala;
- majorari de intarziere aferente datoriei vamale;
- penalitati de intarziere aferente datoriei vamale.

Contestatia a fost depusa prin avocat, conform imputernicirii avocatale, anexata in original la dosarul contestatiei, in termenul prevazut de de art. 177 alin (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175 si art. 179 alin (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, X solicita admiterea contestatiei si anulara actelor administrative fiscale atacate, motivand urmatoarele :

Desi in actul constatator din 09.09.2001 se mentioneaza ca este titularul de operatiune, in calitate de reprezentant al Fundatiei Y, nu a intrat in tara la data de 29.09.1997, nu a introdus in tara nici o masina si nu a reprezentat fundatia mai sus amintita, astfel incat nu isi poate explica de ce apare numele sau in declaratie vamala pentru calatori din 29.09.1997.

Avand in vedere cele precizate contestatorul considera ca nu poate fi obligat la plata sumelor mentionate in procesul verbal din 23.04/2002.

Referitor la motivele verificarii (recalcularii) precizate la cap.III din actul constatator, respectiv nerespectarea prevederilor art.97,

98, 99 din Legea nr.141/1997, contestatorul mentioneaza ca aceasta lege a intrat in vigoare dupa 60 de zile de la publicarea in Monitorul Oficial, adica la 1 octombrie 1997, pentru operatiunile facute anterior intrarii in vigoare a acestei legi, fiind aplicabil Decretul nr.337/1981, astfel incat temeiul de drept invocat in actul constatator este netemeinic si nelegal.

Domnul X precizeaza ca potrivit art. 221 din Decretul nr. 337/1981 diferentele in minus puteau fi stabilite pana la data de 29.09.1999, posibilitatea constatarii diferentelor fiind prescrisa ulterior acestei date.

Contestatorul mai mentioneaza ca actul constatator i-a fost comunicat odata cu somatia in dosarul executional din 2001 insa executarea silita a inceput fara a-i fi comunicata instiintarea de plata si titlul executoriu in baza caruia a inceput executarea.

Referitor la procesul verbal din 23.04.2002, contestatorul precizeaza ca este nelegal intrucat au fost calculate diferente de dobanzi incepand cu data de 29.09.1997 desi presupusa datorie s-a constatat prin actul constatator din 09.09.2001, invocand in acest sens prevederile art. 116 alin 2 din Codul de procedura fiscala.

Raportat la data actului constatator din 09.09.2001, contestatorul apreciaza ca intrucat comunicarea acestuia a fost facuta la data de 14 septembrie 2006 a intervenit prescriptia dreptului de executare a creantei.

II. Prin actul constatator din 09.09.2001 organele vamale din cadrul Biroului Vamal au constatat urmatoarele:

Domnul X a introdus in tara, conform declaratiei vamale pentru calatori din 29.09.1997, autoturismul marca BMW , capacitate cilindrica 1997 cm³ , anul fabricatiei 1984, serie sasiu NBAAA310309138013 .

Deoarece domnul X nu a respectat prevederile art.97, 98 si 99 din Legea nr.141/1997, organele vamale au stabilit in sarcina acestuia datoria vamala.

Prin procesul verbal din 23.04.2002, organele vamale din cadrul Biroului Vamal au stabilit in sarcina domnului X majorari si penalitati de intarziere, pentru neachitarea la scadenta a obligatiilor fiscale stabilite prin actul constatator din 09.09.2001.

III. Luand in considerare sustinerile contestatorului, constatările organelor vamale , documentele existente la dosarul

cauzei , precum si actele normative invocate de contestator si de organele vamale, s-au retinut urmatoarele:

Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulate de domnul X impotriva actului constatator din 09.09.2001 si a procesului verbal din 23.04.2002, privind virarea la bugetul statului a sumei , reprezentand datorii vamala cu majorarile si penalitatile de intarziere aferente, in conditiile in care actul constatator din 09.09.2001 a fost incheiat cu nerespectarea prevederilor legale in materie.

In fapt, domnul X a introdus in tara, cu declaratia vamala pentru calatori din 29.09.1997, autoturismul BMW serie sasiu NBAAA310309138013, anul fabricatiei 1984, capacitate cilindrica 1997 cm³, pentru Fundatia Y.

Organele vamale din cadrul Biroului vamal au constatat ca domnul X nu s-a prezentat la biroul vamal de destinatie, pentru a incheia operatiunea de tranzit vamal si au intocmit actul constatator din 09.09.2001 prin care au stabilit in sarcina acestuia datoria vamala, invocand ca temei legal nerespectarea prevederilor art. 97, 98 si 99 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei.

Avand in vedere ca Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei a fost publicata in Monitorul Oficial al Romaniei nr. 180 din 1 august 1997 si a intrat in vigoare in data de 1 octombrie 1997, se retine ca la data de 29.09.1997, cand a fost introdus in tara autoturismul in cauza, era in vigoare Decretul- lege nr. 337/1981.

In drept, art.17. alin. (2) din Normele tehnice privind realizarea supravegherii controlului vamal ulterior, aprobate prin Decizia nr.633/2001 a Directorului general al Directiei Generale a Vamilor prevede:

“Neregulile constatate se vor consemna in procesul verbal de control in mod obligatoriu, precizandu-se in mod concret actele normative incalcate (articol, alineat) , cu determinarea exacta a influentelor asupra datoriei vamale cuvenite bugetului de stat (taxe vamale, accize, TVA, alte taxe stabilite prin acte normative.”

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca intrucat organele vamale au precizat in actul constatator din 09.09.2001 ca act normativ incalcat Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, in conditiile in care aceasta nu era in vigoare la data introducerii in tara a autoturismului in cauza de catre

contestatorul X, actul constatator din 09.09.2001 urmeaza sa fie desfiintat, in temeiul prevederilor art.186. alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, care precizeaza:

“ Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat , situatie in care se va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare,” precum si pct.102.5 din Normele metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr.92/2003 privind Codul de Procedura fiscala , aprobata prin Hotararea Guvernului nr.1050/2004, care prevede :

“In cazul in care, ca urmare a desfiintarii actului administrativ fiscal conform art.186 alin (3) din Codul de procedura fiscala este necesara reverificarea unei perioade impozabile , aceasta se va efectua de catre o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul contestat.”

Intrucat in urma desfiintarii actului constatator din 09.09.2001 domnul X nu datoreaza suma reprezentand datorie vamala, acesta nu poate fi obligat la plata majorarilor si penalitatilor de intarziere stabilite prin procesul verbal din 23.04.2002, care implicit urmeaza a fi desfiintat.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 180 si art.186 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Desfiintarea actului constatator din 09.09.2001 si a procesului verbal din 23.04.2002, urmand sa se incheie un nou act administrativ fiscal, care va avea in vedere strict considerentele prezentei decizii.