

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agentia Nationala de Administrare Fiscala
Directia generala de solutionare a contestatiilor

Decizia nr. _____ / _____
privind solutionarea contestatiei depusa de
SC X SA
inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala
sub nr. **341744/05.08.2004**

Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală a fost sesizată de Direcția generală a finanțelor publice a municipiului București prin adresa nr. 16719/30.07.2004 înregistrată la Ministerul Finanțelor Publice- Agenția Națională de Administrare Fiscală sub nr. 341744/05.08.2004 asupra contestației depuse de **S.C X SA.**

Prin contestația formulată societatea contestă suma totală de din care suma de reprezintă drepturi vamale, suma de reprezintă dobânzi și suma de reprezintă penalități de întârziere aferente drepturilor vamale, sume stabilite prin procesul verbal nr. 63/2/C/27.04.2004 încheiat de reprezentanții Direcției regionale vamale București.

De asemenea, societatea contestă și suma de reprezentând amenda contravențională.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.171 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, modificată prin Legea nr. 174/2004 pentru aprobarea [Ordonanței](#) Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

Constatănd că în speta sunt îndeplinite dispozițiile art.173 alin. 1 lit. b din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, modificată prin Legea nr. 174/2004 pentru aprobarea [Ordonanței](#) Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, Direcția generală de soluționare a contestațiilor este legal investită să se pronunțe asupra contestației formulate.

I. Prin contestația formulată împotriva procesului verbal nr. 63/2/C/27.04.2004 societatea contestatoare arată că pentru importurile de marfuri reprezentând îmbrăcăminte uzată pentru copii, efectuate în cursul anului 2003, exportatorul G. din Marea Britanie a făcut o declarație prin care arată că toate marfurile respective sunt originare din Uniunea Europeană, fiind împachetate și colectate în conformitate cu prevederile legale care impuneau acordarea de către autoritățile vamale române a unui regim tarifar preferențial.

Astfel, societatea arata ca au fost indeplinite conditiile de la art 75 din Legea nr. 141/1997, in sensul ca a respectat *“regulile si formalitatile necesare pentru determinarea originii marfurilor”* care *“sunt [...] stabilite in acordurile si conventiile internationale la care Romania este parte”*.

Referitor la amenda contraventionala in valoare de aplicata in temeiul art. 386 lit k din din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 1114/2001, societatea arata ca marfurile importate se incadreaza la cap. 63 din Protocolului nr.4 referitor la definirea notiunii de “produse originare” si metodele de cooperare administrativa anexa la Acordul European instituint o asociere intre Romania, pe de o parte si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, iar potrivit art.45 lit d, art 68 si art. 69 din Legea nr. 141/1997, preferintele tarifare se acorda la depunerea certificatului de origine a marfurilor si inscrierea codului stabilit pentru fiecare acord sau conventie.

In concluzie, societatea contesta suma de reprezentand drepturi vamale, suma de reprezentand dobanzi, suma de reprezentand penalitati de intarziere aferente drepturilor vamale si suma de reprezentand amenda contraventionala.

II. Prin procesul verbal nr. 63/2/C/27.04.2004 incheiat de reprezentantii Directiei regionale vamale Bucuresti s-au constatat urmatoarele:

S.C X SA. a efectuat in perioada 05.02.2002-10.10.2003 importuri de marfuri reprezentand imbracaminte uzata pentru copii din Marea Britanie de la exportatorul G.

De asemenea, organele de control au constatat ca pentru toate operatiunile de import, societatea a beneficiat in mod eronat de preferinte tarifare, in baza declaratiilor de origine pe factura si de asemenea a depus declaratiile vamale de import aferente continand date eronate privind valoarea in vama, nefiind incluse cheltuielile de transport pe parcurs extern, astfel ca au fost incalcate prevederile art. 75 si art. 77 alin 2 lit a din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei.

Drept urmare, in conformitate cu prevederile art. 141 alin 1 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei si art. 107 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 1114/2001 preferintele tarifare acordate initial au fost retrase, astfel incat in sarcina societatii au fost calculate drepturi vamale in suma de. Pentru neplata la termen a acestor obligatii, in sarcina societatii au fost calculate dobanzi in suma de si penalitati de intarziere in suma de.

III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei, constatările organelor de control, documentele existente la dosar, precum si actele

normative invocate de contestatoare si de organele de control, se retin urmatoarele:

1. Referitor la suma de reprezentand drepturi vamale, stabilita ca urmare a includerii cheltuielilor de transport pe parcurs extern in valoarea in vama si retragerii preferintelor tarifare acordate initial, *cauza supusa solutionarii o reprezinta legalitatea si temeinicia masurii organului de control de includere in valoarea in vama a cheltuielilor de transport pe parcurs extern precum si a retragerii regimului tarifar preferential acordat pentru importurile efectuate de contestatoare din Marea Britanie in conditiile in care urmare controlului "a posteriori" initiat de autoritatea vamala romana cu privire la originea marfurilor importate s-a stabilit ca acestea nu pot fi considerate originare din comunitate.*

In fapt, in perioada 05.02.2002-10.10.2003 societatea contestatoare a importat din Marea Britanie de la exportatorul G imbracaminte uzata pentru copii, marfuri pentru care a prezentat la vamuire facturi ce contineau declaratie de origine. Marfurile importate au beneficiat de tratament tarifar favorabil la import.

Urmare controlului *a posteriori* initiat de autoritatea vamala romana ce a avut ca obiect verificarea facturilor nr. BU203087B/20.06.2003, nr. BU203069B/23.05.2003, nr. BU203068B/14.05.2003, nr. BU143064B/14.05.2003, nr. BU073081B/15.05.2003 si nr. BU093073B/23.05.2003, s-a stabilit ca marfurile importate nu pot fi considerate originare din comunitate deci nu pot beneficia de regim tarifar preferential.

In drept, in ceea ce priveste acordarea unui regim tarifar favorabil, la art. 68 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei se prevede ca:

"(1) Unele categorii de marfuri pot beneficia de un tratament tarifar favorabil, în functie de felul marfii sau de destinatia lor specifica, potrivit reglementarilor vamale sau acordurilor si conventiilor internationale la care România este parte.

(2) Prin tratament tarifar favorabil se înțelege o reducere sau o exceptare de drepturi vamale, care poate fi aplicată si în cadrul unui contingent tarifar."

In speta, contestatoarea a beneficiat de tratament tarifar favorabil la importul marfurilor din Marea Britanie, prezentand la vamuire facturi emise de societatea exportatoare G.

Avand suspiciuni in ceea ce priveste originea marfurilor, autoritatea vamala romana a declansat procedura de control a *posteriori*, facand astfel aplicatiunea art.32 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.192/2001 pentru ratificarea Protocolului privind definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, care prevede urmatoarele:

“Verificarea dovezilor de origine

1. *Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea acestor documente, caracterul original al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.*

2. *În vederea aplicării prevederilor paragrafului 1, autoritățile vamale ale țării importatoare returnează certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 și factura, dacă a fost prezentată, declarația pe factură sau o copie de pe documente autorităților vamale ale țării exportatoare, indicând, dacă este cazul, motivele de fond și de formă care justifică o anchetă. Orice documente sau informații obținute, care sugerează că informațiile furnizate referitoare la dovezile de origine sunt incorecte, vor fi transmise ca dovadă a cererii de verificare.*

3. *Verificarea este efectuată de către autoritățile vamale ale țării exportatoare. În acest scop, ele au dreptul să ceară orice dovadă și să realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzător.*

4. *Dacă autoritățile vamale ale țării importatoare hotărăsc suspendarea acordării regimului preferențial pentru produsele în cauză în așteptarea rezultatelor verificării, ele acordă liberul de vamă importatorului pentru aceste produse, sub rezerva măsurilor de prevedere apreciate ca necesare.*

5. *Autoritățile vamale care solicită verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificării cât mai curând posibil. Aceste rezultate trebuie să indice cu claritate dacă documentele sunt autentice și dacă produsele în cauză pot fi considerate ca produse originare din Comunitate, din România sau din una din țările la care se face referire la art. 3 și 4 și dacă îndeplinesc celelalte condiții stipulate în acest protocol.*

6. *În cazul unor suspiciuni întemeiate, dacă în termenul de 10 luni de la data cererii de control a posteriori nu se primește un răspuns sau dacă răspunsul nu conține date suficiente pentru determinarea autenticității documentului în cauză sau a originii reale a produsului, autoritățile vamale care solicită verificarea pot refuza acordarea preferințelor, cu excepția împrejurărilor excepționale.”*

Din adresa nr. 682/15.01.2004 a Autoritatii Nationale a Vamilor-Directia regimuri si operatiuni vamale, aflata in copie la fila nr. 135 din dosar, reiese ca, urmare controlului *a posteriori* initiat pentru facturile nr. BU203087B/20.06.2003, nr. BU203069B/23.05.2003, nr. BU203068B/14.05.2003, nr. BU143064B/14.05.2003, nr. BU073081B/15.05.2003 si nr. BU093073B/23.05.2003, emise de G catre SC X SA, persoana trecuta in facturi nu este angajatul firmei exportatoare si de asemenea, formatul facturilor este diferit de cel folosit de exportator si nu contine declaratie de origine, asa cum rezulta din specimenul anexat de autoritatea vamala din Marea Britanie.

Avand in vedere ca societatea contestatoare nu a dovedit originea comunitara a marfurilor importate, in conformitate cu prevederile Protocolului privind definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituind o asociere intre Romania, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, regimul tarifar preferential nu poate fi acordat.

Astfel, in speta, sunt incidente prevederile art 107 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 1114/2001 care stipuleaza:

"În toate cazurile în care în urma verificării dovezilor de origine rezultă că acordarea regimului preferențial a fost neîntemeiată, autoritatea vamală ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare."

Astfel, in mod legal organele vamale romane au dispus retragerea preferintelor tarifare initial acordate societatii contestatoare si calcularea drepturilor vamale datorate.

Nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei sustinerea societatii ca exportatorul G. din Marea Britanie a facut o declaratie prin care arata ca toate marfurile respective sunt originare din Uniunea Europeana intrucat declaratia exportatorului nu poate fi considerata dovada de origine in sensul Protocolului privind definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituind o asociere intre Romania, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, deoarece ca urmare controlului *a posteriori*, procedura legala si in deplina concordanta cu art. 75 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, autoritatea vamala din Marea Britanie a comunicat ca bunurile nu pot beneficia de preferinte tarifare.

Avand in vedere cele retinute, urmeaza ca pentru suma de reprezentand drepturi vamale contestatia sa fie respinsa ca neintemeiata.

De asemenea, se retine ca societatea nu aduce nici un argument referitor la masura organului de control de includere in valoarea in vama a cheltuielilor de transport pe parcurs extern, conform art. 77 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei si nici nu prezinta documente care sa infirme aceasta masura.

2. Referitor la suma totala de din care suma de reprezinta dobanzi si suma de reprezinta penalitati de intarziere aferente drepturilor vamale, ***cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala se poate pronunta pe fond asupra acestor capete de cerere in conditiile in care contestatia nu este motivata.***

In fapt, prin procesul verbal nr. 61/2/C/27.04.2004 organele vamale au calculat de plata in sarcina societatii suma de reprezentand dobanzi si suma de reprezentand penalitati de intarziere aferente drepturilor vamale.

SC X SA nu si-a motivat aceste capete de cerere prin contestatia nr.18362/31.05.2004 formulata impotriva procesului verbal nr. 61/2/C/27.04.2004 .

In drept, art.175 alin.1 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede urmatoarele :

“Forma și conținutul contestației:

Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

[...] c) motivele de fapt si de drept

d) dovezile pe care se intemeiaza;”

Avand in vedere cele retinute mai sus, faptul ca societatea nu aduce nici un argument referitor la cuantumul dobanzilor si penalitatilor, data de la care au fost calculate dobanzile si penalitatile, baza de calcul a dobanzilor si penalitatilor, numarul de zile de intarziere si cota de dobanzi si penalitati aplicata, precum si de faptul ca stabilirea de dobanzi si penalitati reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, iar in sarcina contestatoarei au fost retinute ca fiind datorate debite de natura drepturilor vamale, contestatia va fi respinsa ca nemotivata pentru suma de reprezentand dobanzi si suma de reprezentand penalitati de intarziere aferente drepturilor vamale.

3. Referitor la suma totala de reprezentand amenda contraventionala contestata de SC X SA, ***cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor are competenta materiala de a se investi cu solutionarea acestui capat de cerere, in conformitate***

cu prevederile Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in conditiile in care amenzile nu sunt in competenta sa materiala de solutionare.

In fapt, prin contestatia formulata societatea contesta si suma de reprezentand amenda contraventionala, sustinand ca i-a fost aplicata in baza art.386 lit. k) din Hotararea Guvernului nr.1114/19.11.2001.

Cu privire la amenzile contraventionale se retine ca acest capat de cerere are caracter de plangere formulata in conditiile Ordonantei Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contraventiilor aprobata cu modificarile si completarile ulterioare prin Legea nr.180/2002, Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala neavand competenta materiala de solutionare a acestui capat de cerere.

In drept, conform art.178 (1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala este competenta in solutionarea contestatiilor formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum si a titlurilor de creanta privind datoria vamala pentru sume ce depasesc 5 miliarde lei, iar potrivit art.193 din acelasi act normativ: *“Dispozitiile prezentului titlu se completeaza cu dispozitiile legale referitoare la regimul juridic al contraventiilor”*, competenta de solutionare a capatului de cerere privind amenzile contraventionale apartinand judecatoriei in a carei raza teritoriala se afla sediul contribuabilului.

Avand in vedere aceste prevederi legale, plangerea indreptata impotriva amenzilor contraventionale intra sub incidenta prevederilor Ordonantei Guvernului nr.2/2001, act normativ care constituie dreptul comun in materie de contraventii, motiv pentru care se va transmite acest capat de cerere Directiei regionale vamale Bucuresti, pentru a-l inainta judecatoriei in a carei raza teritoriala se afla sediul contribuabilului, spre competenta solutionare.

Pentru considerentele retinute si in temeiul prevederilor art.179 si art.185 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se :

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de SC X SA pentru suma de reprezentand drepturi vamale.

2. Respingerea ca nemotivata a contestatiei pentru suma totala de din care suma de reprezinta dobanzi si suma de reprezinta penalitati de intarziere aferente drepturilor vamale.

3. Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor nu se poate investi cu solutionarea capatului de cerere in suma totala de reprezentand amenda contraventionala, plangerea contraventionala urmand sa fie inaintata judecatoriei in a carei raza teritoriala se afla sediul contribuabilului de catre Directia regionala vamala Bucuresti, spre competenta solutionare.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel Bucuresti, in termen de 30 zile de la data comunicarii.

DIRECTOR GENERAL
Ion Capdefier