

D 101/06.2007

I. Prin contestatia formulata petenta solicita anulara Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.4158/23.03.2007 , BV... a stabilit in sarcina petentei suma de 2.841 lei , reprezentind drepturi vamale suplimentare aferente operatiunii de import a unor bunuri materiale ca urmare a prezentarii la vamuire a facturii nr.000757/09.12.2002.

Ca urmare a controlului „a posteriori” efectuat de autoritatile vamale romane cu privire la factura nr.000757/09.12.2002 emisa de societatea comerciala germana PROFASHION GmbH , Biroul Vamal... a stabilit in mod eronat ca marfurile care au fost livrate societatii contestatoare cu factura amintita nu sunt de origine comunitara , deci nu beneficiaza de un regim vamal preferential, intrucat autoritatea vamala germane ar fi comunicat ca marfurile in cauza nu sunt acoperite de dovada originii prezentata initial.

In consecinta , BV... a procedat in mod nelegal la stabilirea unor obligatii de plata suplimentare in sarcina SC,„...”SRL in cuantum de 2.841 lei.

Petenta isi sustine contestatia cu urmatoarele argumente:

1.Decizia BV... nr.4158/23.03.2007 contestata este discordanta cu decizia BV Timisoara nr.30028/24.11.2006 prin care au fost deja stabilite diferentele de drepturi vamale relative la marfurile care au format obiectul importului in regim preferential cu factura nr.000757/09.12.2002 emisa de Profashion GmbH Germania , motiv pentru care decizia atacata este nelegala , deoarece nu se pot stabili in mod legal doua diferente distincte de drepturi vamale pentru aceasi marfa.

Ca urmare a controlului *a posteriori* efectuat de autoritatile vamale romane cu privire la factura nr.000757/09.12.2002 , emisa de societatea comerciala germana PROFASHION GmbH , BV... a stabilit prin Decizia nr.30028/24.11.2006 obligatii de plata suplimentare - drepturi vamale si accesorii - in sarcina SC... SRL in suma de 7.824 lei.

In contextul in care se stabilesc alte diferente de drepturi vamale , distincte de cele stabilite prin Decizia nr.30028/24.11.2006 , pentru aceeasi marfa , respectiv cea care a format obiectul importului cu factura nr.000757/09.12.2002 , emisa de PROFASHION GmbH din Germania si DVI nr.107253/23.12.2002 , decizia contestata prin prezentul demers administrativ se priveste ca nelegala , deoarece nu se pot stabili in mod legal doua diferente distincte de drepturi vamale pentru aceeasi marfa.

Mai mult , legalitatea modalitatii in care au fost stabilite diferente de drepturi vamale aferente importului marfurilor evidentiate in factura nr.000757/09.12.2002 emisa de PROFASHION GmbH din Germania , formeaza obiectul cenzurii Tribunalului Timis , pe calea in contencios administrativ.

2. Autoritatea vamala romana a apreciat in mod eronat ca SC... SRL nu beneficiaza de un regim tarifar preferential. In conformitate cu motivele de fapt expuse in cuprinsul deciziei contestate, autoritatea vamala romane a stabilit in mod eronat ca , intrucat autoritatea vamala germana a comunicat ca marfurile care au format obiectul importului nu sunt acoperite de dovada originii prezentata initial, societatea nu beneficiaza de regimul tarifar stabilit initial.

Potrivit dispozitiilor art.105 din HG nr.1.114/2001 privind aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului Vamal al Romaniei (act normativ in vigoare la data initierii operatiunii vamale in cauza si depunerii declaratiei vamale) preferintele tarifare stabilite prin acordurile sau conventiile internationale se acorda la depunerea dovezii de origine a marfurilor.

De asemenea prevederile art.106 si art.107 din actul normativ mentionat dispun ca autoritatea vamala procedeza la a lua masurile legale in vederea recuperarii

drepturilor vamale in cazul in care in urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca regimul preferential a fost acordat in mod neintemeiat.

Dispozitiile legale amintite mai sus au fost preluate, cu un continut echivalent, prin prevederile art.100 din Legea nr.86/2005 privind Codul Vamal al Romaniei.

Analiza dispozitiilor legale mentionate conduce la concluzia ca verificarea are ca obiect stabilirea veridicitatii dovezii de origine, cu finalitatea stabilirii originii / provenientei marfurilor in vederea incadrarii tarifare corespunzatoare a acestora.

Mai precis, elementul definitoriu avut in vedere de legiuitor pentru acordarea unui regim preferential si care primeaza in cauza este originea marfii , nu alte elemente extrinseci.

In conformitate cu dispozitiile art.16 pct.(1) din Protocolului nr. 4 referitor la definirea notiunii de "produse originare" si la metodele de cooperare administrativa astfel cum a fost modificat prin Decizia nr.1 din 31.01.1997 a Consiliului de Asociere si Decizia nr.1/2001 a Comitetului mixt Romania - A.E.L.S. (denumit in continuare „Protocolul nr. 4”), produsele originare din Comunitate beneficiaza la importul in Romania si produsele originare din Romania beneficiaza la importul din Comunitate , de prevederile acordului , prin prezentarea:

a) fie a unui certificat de circulatie a marfurilor EUR 1, al carui model figureaza in anexa nr. III;

b) fie, in cazurile mentionate la art. 21 paragraful 1, a unei declaratii , al carei text figureaza in anexa nr. IV, data de exportator pe o factura , pe o nota de livrare sau pe orice alt document comercial care descrie produsele in cauza, suficient de detaliat pentru a permite identificarea lor (denumita in cele ce urmeaza declaratie pe factura).

In considerarea faptului ca pe Factura nr.1000757/09.12.2002 exportatorul PROFASHION GmbH a atestat prin declaratia prevazuta de art.16 pct.(1) lit.b) din Protocolul nr.4 data in forma prescrisa de Anexa nr.II la protocolul amintit, originea comunitara a marfurilor care au format obiectul facturii, aceasta origine este pe deplin probata, iar autoritatea vamala romana este obligata prin efectul prevederilor Protocolului nr. 4 sa acorde marfurilor importate regimul tarifar preferential.

Aceasi imprejurare este confirmata prin Declaratia pe termen lung a furnizorului privind produsele cu caracter original preferential , conform Reglementarii CEE nr.3351/83 , data de producatorul italian al marfurilor MGA POR MODA SRL.

Orice echivoc cu privire la originea comunitara a marfurilor care au format obiectul importului cu factura nr.000757/09.12.2002 emisa de exportatorul PROFASHION GmbH este inlaturata de adresa autoritatii vamale germane din Karlsruhe din data 19.07.2007, potrivit careia , ca urmare a verificarii ulterioare a dovezii de origine , produsele de la pozitiile 8 , 13-17 , 26-32 , 54 si 55 din factura sunt de origine comunitara.

3. Autoritatea vamala a tarii exportatoare este in drept a cenzura autenticitatea , veridicitatea si conformitatea declaratiei de origine a marfurilor , iar nu organele vamale romane.

In conformitate cu prevederile art.21 din Protocolul nr.4, autoritatea vamala a tarii exportatoare este abilitata sa cenzureze autenticitatea, veridicitatea si conformitatea declaratiei de origine a marfurilor data de exportator.

Asa cum rezulta din motivele de fapt expuse de catre organul administrativ emitent in decizia contestata, autoritatea vamala germana a informat organele vamale din Romania cu privire la imprejurarea ca „marfurile nu sunt acoperite de dovada originii prezentata initial”, dar nu a denuntat originea comunitara a marfurilor in cauza individualizate in cuprinsul facturii nr.000757/09.12.2002 , astfel incat concluzia organului vamal roman in sensul ca marfurile individualizate in cuprinsul facturii mentionate nu ar fi de

origine comunitara si ca deci nu pot beneficia de un regim tarifar preferential este neavenita si nelegala.

In acest context se impune precizarea ca in conformitate cu prevederile art.32 pct.(1) si (5) din Protocolul nr.4, rezultatele verificarii (efectuata de autoritatea vamala emitenta) care vizeaza in principal autenticitatea documentelor si originea comunitara a marfurilor vor fi comunicate cat mai curand posibil autoritatii vamale care a solicitat verificarea.

Prin urmare, daca autoritatea vamala germana ar fi apreciat dovada de origine ca nefiind autentica si veridica ori daca ar fi constatat ca marfurile exportate nu au origine comunitara, ar fi initiat demersurile legale potrivit legii germane pentru constatarea falsului declaratiei exportatorului.

Autoritatea vamala germana nu a comunicat inasa decat ca marfurile nu sunt acoperite de dovada originii prezentata initial, iar nu imprejurarea ca marfurile in cauza nu ar fi de origine comunitara.

Ca atare, in absenta altor dovezi concludente care sa probeze originea extracomunitara a marfurilor importate, autoritatea vamala romana nu este legal abilitata sa stabileasca ca aceste marfuri nu au origine comunitara si sa procedeze la schimbarea regimului vamal acordat initial.

4. Modificarea de catre autoritatea vamala romana a regimului tarifar acordat , atata timp cat declaratia de origine a exportatorului nu a fost constatata ca fiind falsa de catre autoritatile germane competente , este nelegala.

Potrivit dispozitiilor art.100 alin.(3) din Legea nr.86/2005 privind Codul Vamal al Romaniei, cand dupa reverificarea declaratiei sau dupa controlul ulterior rezulta ca dispozitiile care reglementeaza regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informatii inexacte sau incomplete, autoritatea vamala ia masuri pentru regularizarea situatiei, tinand seama de noile elemente de care dispune.

Deoarece motivul incadrarii marfurilor importate intr-un regim tarifar preferential este reprezentat , declaratia de origine data de exportator pe factura cu care marfurile au fost livrate, aprecierea temeiniciei acordarii unui astfel de regim implica analiza existentei unei astfel de dovezi de origine valide.

De asemenea, asa cum denota interpretarea textului de lege amintit,recuperarea datoriei vamale se va efectua prin incadrarea tarifara corecta a marfurilor importate si intocmirea unei decizii de regularizare a situatiei prin care titularul operatiunii vamale va fi obligat la plata diferentei de drepturi vamale de import.

In considerarea faptului ca autoritatea vamala competenta potrivit prevederilor art.32 din Protocolul nr.4 pentru verificarea dovezii de origine, respectiv cea a tarii exportatoare, nu a solicitat constatarea falsului declaratiei pe factura, iar autoritatile competente germane nu au constatat falsul declaratiei in cauza , autoritatea vamala romana nu are un temei legal pentru a proceda la schimbarea incadrarii tarifare si recuperarea diferentei de drepturi vamale, ea neavand competenta de a constata lipsa de veridicitate a declaratiei pe factura.

Mai concret, atata timp cat nu a fost constatat falsul declaratiei exportatorului pe factura , nu exista nici un temei legal pentru modificarea regimului tarifar preferential acordat in baza acestei dovezi de origine.

II. Prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.4158/23.03.2007 s-au recalculat drepturile vamale de import ca urmare a acordarii neintemeiate a regimului vamal preferential pentru bunurile importate si s-a stabilit in sarcina petentei drepturi vamale in suma de 2.841 lei , care se compun din:

- taxe vamale

... lei