

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL COVASNA

DECIZIA nr.-/2006

privind solutionarea contestatiei formulata de S.C. X S.R.L.,
cu sediul in mun. Sf. Gheorghe, str.-, bl.-, sc.-, ap.-, jud.
Covasna, inregistrata la D.G.F.P. Covasna sub nr.-/2006

Directia Generala a Finantelor Publice Covasna a fost sesizata de Autoritatea Nationala a Vamilor, Directia Regionala Vamala Brasov - Biroul vamal al mun. Sfantu Gheorghe, jud. Covasna, prin adresa - referat nr.-/2006, inregistrata la D.G.F.P. Covasna sub nr.-/2006 asupra contestatiei depusa S.C. X S.R.L., cu sediul in mun. Sf. Gheorghe, str.-, bl.-, sc.-, ap.-, jud. Covasna.

Contestatia a fost formulata impotriva actelor constatatoare privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului nr.-/2006, -/2006 si a Deciziilor referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul curent nr.-/2006 incheiate de Biroul vamal al mun. Sf. Gheorghe, jud. Covasna, prin care societatea petenta este obligata la plata catre bugetul statului a sumei de ?? lei RON, constand in :

- ?? lei - taxe vamale;
- ?? lei - dobanzi aferente taxelor vamale;
- ?? lei - taxa pe valoarea adaugata;
- ?? lei - dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata;

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 177 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175 alin. (1), art. 176 alin. (1), art. 177 alin. (1) si art. 179 alin. (1) lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, D.G.F.P. Covasna este investita, prin Compartimentul de solutionare a contestatiilor, sa solutioneze pe fond contestatia.

I. Prin contestatia inregistrata la Biroul vamal al mun. Sf. Gheorghe, jud. Covasna sub nr.-/2006, S.C. X S.R.L. a atacat actele constatatoare nr.-/2006, nr.-/2006 si a Deciziilor referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul curent nr.-/2006 incheiate de Biroul vamal al mun. Sf. Gheorghe, jud. Covasna, prin care societatea petenta este

obligata la plata catre bugetul statului a sumei de ?? lei RON, reprezentand taxe vamale, taxa pe valoarea adaugata si accesoriile aferente.

In motivarea contestatiei, petenta a aratat ca, in mod eronat, organele vamale, prin actele constatatoare privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului nr.-/2006, -/2006 incheiate de Biroul vamal al mun. Sf. Gheorghe au schimbat pozitiile tarifare de incadrare a importurilor de figurine de ciocolata "mos", "glob", "oua", "clopotel", "miel", "iepuras" si "acadea", sens in care anexeaza la contestatie copii de pe certificatele de calitate emise de catre firma producatoare, de pe certificatele de compozitie si de pe declaratiile vamale de import eliberate de alte birouri vamale, intrucat in actele de constatare anterior emise nr.-/2006 de catre Biroul vamal al mun. Sf. Gheorghe jud. Covasna aceste marfuri au fost incadrate corect, in baza pozitiilor tarifare intocmite de producator, precum si potrivit certificatelor de inspectie al Romcontrol S.A. - Agentia Brasov.

Ulterior, la solicitarea organului de solutionare a contestatiei, din adresa nr.-/2006, S.C. X S.R.L. a depus in completarea dosarului cauzei traducerea legalizata in limba romana a certificatelor de calitate emise de catre producator, certificatelor de compozitie, lista produselor si pozitiilor tarifare intocmita de producator, precum si certificatele de inspectie al Romcontrol S.A. - Agentia Brasov.

Totodata se solicita anulara Deciziilor referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul curent nr.-/2006 incheiate de Biroul vamal al mun. Sf. Gheorghe, jud. Covasna, deoarece accesoriile sunt calculate ilegal chiar si in conditiile in care sumele stabilite suplimentar ar fi corecte, intrucat accesoriile se calculeaza incepand cu ziua urmatoare zilei de scadentei obligatiei, scadenta reglementata de art. 109 din O.G. 92/2003 cu modificarile ulterioare.

II. Prin actele constatatoare privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului nr.-/2006, nr.-/19.06.2006 si a Deciziilor referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul curent nr.-/2006 incheiate de Biroul vamal de control si vamuire la interior mun. Sf. Gheorghe, jud. Covasna, a stabilit obligatia petentei de a achita la bugetul statului suma totala de ?? lei RON, reprezentand taxe vamale, taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente acestora, urmare a incadrarii in codul tarifar 1806.90.39 a bunurilor importate (figurine de ciocolata "mos", "glob", "oua", "clopotel", "miel", "iepuras" si "acadea") care initial au fost incadrate in codul tarifar 1806.10.20, cu motivarea ca acest prim cod este mai specific avand in vedere ca aceste marfuri sunt ciocolate si produse din ciocolate si nu pudra de cacao si cu adaos de zahar si alti indulcitori cum sustine contestatoarea.

III. Luand in considerare constatările organelor vamale, motivele invocate in contestatie, actele si documentele aflate la dosarul cauzei, precum si regulile generale pentru interpretarea sistemului armonizat din Legea nr. 98/1996 pentru aderarea Romaniei la Conventia internationala privind Sistemul armonizat de denumire si codificare a marfurilor, inclusiv la anexa acesteia, incheiata la Bruxelles la 14 iunie 1983, se retine :

In fapt, S.C. X S.R.L. a importat, de la o firma din Ungaria, marfuri constand de figurine de ciocolata “mos”, “glob”, ”oua”, “clopotel”, ”miel”, “iepuras” si “acadea” incadrate initial la codul tarifar 1806.90.39 si 1806.90.31, conform declaratiilor vamale de import, organele vamale de control considerand ca produsele respective sunt susceptibile de a fi incadrate in aceste pozitii tarifare.

Dupa efectuarea importurilor contestatorul in baza adresei inregistrata sub nr.-/2006 la Biroul Vamal Sfantu Gheorghe solicita recalcularea taxelor vamale si T.V.A aferente importurilor efectuate, in baza analizelor efectuate de Romcontrol S.A. - Agentia Brasov, conform Certificatelor nr.--,--, si fata de incadrarea la pozitia tarifara propusa de partenerul extern, cerere solutionata prin actele de constatare nr.-/2006 intocmite de catre Biroul vamal al mun. Sf. Gheorghe jud. Covasna, in sensul incadrarii marfurilor importate la pozitia tarifara 1806.10.20.

Ulterior acordarii liberului de vama, prevalandu-se de prevederile art. 61 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, Biroul vamal de Control si vamuire la interior mun. Sf. Gheorghe, jud. Covasna, a schimbat incadrarea tarifara initiala a importurilor in cauza, prin incheierea actelor constatatoare privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului nr.-/2006 si nr.-/2006, acestea fiind incluse in sub codul tarifar 1806.90.39, cu motivarea ca acest cod caracterizeaza marfurile importate intrucat acestea se incadreaza in codul tarifar 1806.90 - ciocolata si produse din ciocolata, intrucat din actele incheiate de de Romcontrol S.A. - Agentia Brasov nu rezulta pozitia tarifara a produselor iar incadrarea acestor marfuri la codul tarifar 1806.10 nu este posibila intrucat acesta se refera la pudra de cacao cu adaos de zahar si alti indulcitori.

In drept, regula 3 din Conventia internationala a Sistemului armonizat de descriere si codificare a marfurilor incheiata la Bruxelles la data de 14.06.1983, la care Romania a aderat prin Legea nr. 98/1996, prevede ca atunci cand marfurile ar putea fi incadrate la doua sau mai multe pozitii, pozitia cea mai specifica are prioritate fata de pozitiiile cu un domeniu de aplicare mai general.

Decizia nr. 16/05.01.2000 privind Normele tehnice de interpretare a Sistemului armonizat de denumire si codificare a marfurilor, cu modificarile

ulterioare, stabileste la capitolul 18 "Cacao si preparate din cacao", sectiunea IV si Anexa 18/05.01.2000 publicat in M.O. bis nr.12/14.01.2000, ca cod tarifar general 1806 pentru ciocolata si alte preparate alimentare care contin cacao, cod in cadrul careia apar ca sub coduri tarifare pe langa altele, codul tarifar 1806.10 – pudra de cacao cu adaos de zahar sau alti indulcitori si codul tarifar 1806.90 – ciocolata si produse din ciocolata, subcoduri care se subdivid in functie de adaosuri de zahar , din punct de vedere a umpluturilor etc.

In legatura cu codul tarifar la care S.C. X S.R.L. a incadrat produsele importate in cauza, aratam ca la codul tarifar 1806.10.20 se face referire la pudra de cacao cu adaos de zahar sau alti indulcitori cu un continut de zaharoza de minim 5%, dar sub 65% din greutate (inclusive zahar invertit calculate in zaharoza), sau izoglucoza calculate in zaharoza .

In speta, produsele importate de petenta, conform certificatelor nr. --, --, al Romcontrol S.A. - Agentia Brasov, reprezinta produse pe baza de cacao si grasime vegetala cu un continut de zaharoza in procent de 48,2% - 56,1%.

In raport de toate cele consemnate in certificatele nr. nr. --, --, al Romcontrol S.A. - Agentia Brasov, avand in vedere certificatele de calitate emise de producator, declaratiile vamale de import, actele constatatoare nr.-/2006, nr.-/2006 incheiate de Biroul vamal de control si vamuire la interior mun. Sf. Gheorghe precum si dispozitiile legale in materie reiese ca produsele importate se incadreaza in codul tarifar 1806.90.39.

In concluzie, se poate retine ca, codul tarifar 1806.90.39 (ciocolata si produse din cocolata, bomboane din ciocolata umplute sau nu) la care organele vamale au incadrat, ulterior liberului de vama, produsele importate de petenta, ce fac obiectul cauzei, are prioritate fata de codul tarifar 1806.10.20, intrucat la aceasta pozitie tarifara se face referire la pudra de cacao cu adaos de zahar sau alti indulcitori cu un continut de zaharoza de minim 5%, dar sub 65% din greutate (inclusive zahar invertit calculate in zaharoza), sau izoglucoza calculate in zaharoza, motiv pentru care contestatia urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata.

Privind desfiintarea deciziilor nr.-/2006 incheiate de Biroul vamal al mun. Sf. Gheorghe pentru nerespectarea conditiilor de forma aratam ca sustinerea contestatoarei este neintemeiata intrucat acestea au fost emise potrivit dispozitiilor art 116 din O.G. 92/2003 cu modificarile ulterioare si a dispozitiilor art.III din Legea 210/2005, iar termenul de plata a acestor obligatii rezulta din art 109 din O.G. 92/2003, termen care se stabileste in functie de data comunicarii acestora, iar accesoriile se calculeaza cu ziua urmatoare termenului de scadenta a obligatiei principale, respectiv data

declaratiei vamale (in speta data la care s-a admis restituirea diferentelor solicitate).

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 179 alin. (1) lit. a), art. 180 alin. (1) si art. 186 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE :

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de S.C. X S.R.L., cu sediul in mun. Sf. Gheorghe, str.-, bl.-, sc.-, ap.-, jud. Covasna, pentru suma de ?? lei RON, reprezentand taxe vamale, taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata in termen de 30 de zile de la comunicare la Tribunalul Covasna.

DIRECTOR EXECUTIV