

Dosar nr. 2006

R O M Â N I A
TRIBUNALUL COVASNA

SENTINȚA CIVILA NR.

Ședința publică din 2007

PREȘEDINTE:

GREFIER:

Pe rol soluționarea acțiunii în contencios fiscal formulată de reclamanta Sf. Gheorghe, în contradictoriu cu pârâtele, Direcția Generală a Finanțelor Publice Covasna și Direcția Regională Vamală Brașov, pentru anulare acte administrative.

La apelul nominal făcut în ședință publică nu au răspuns părțile.
Procedura de citare, legal îndeplinită.

S-a făcut referatul oral al cauzei de grefierul de ședință, după care instanța constată că dezbaterile asupra cauzei de față, au avut loc în ședința publică din data de 2007, susținerile și concluziile părților au fost consemnate în încheierea de ședință din acea zi, încheiere care face parte integrantă din prezenta sentință, la care se face trimitere, când instanța a amânat pronunțarea pentru astăzi 2007.

T R I B U N A L U L

Asupra prezentei cauze:

Constată că prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr. din 2006, reclamanta, cu sediul în mun. Sf. Gheorghe, jud. Covasna, a solicitat, în contradictoriu cu pârâtele, Direcția Generală a Finanțelor Publice Covasna cu sediul în mun. Sf. Gheorghe, str. Jozsef Bem, nr. 9, jud. Covasna și Direcția Regională Vamală Brașov cu sediul în mun. Brașov, str. Hărmanului, nr. 50, jud. Brașov, anularea deciziei nr. cum s-a precizat ulterior, admiterea contestației, desființarea actelor constatatoare nr. din a Deciziilor nr. din 2006

În motivare, reclamanta a învederat că în perioada , a importat figurine „Moș Crăciun”, încadrate tarifar de organele vamale la poziția

Această încadrare tarifară corespunde prevederilor L. 98/1996 pentru aderarea României la Convenția Internațională privind Sistemul armonizat de denumire și codificare a mărfurilor, încheiată la Bruxelles la 14 iunie 1983, a Regulilor Generale pentru Interpretarea Sistemului Armonizat de

încadrare a mărfurilor în Nomenclatorul pentru clasificarea mărfurilor în tarifele vamale, cu fișele de produs și Certificatele de calitate oferite de producător, cu Declarațiile vamale din statul de origine și certificatele ROMCONTROL.

Ulterior autoritățile vamale au procedat la o altă încadrare tarifară a produselor prin documentele sus-menționate cu consecința recalculării, în mod neîntemeiat și nelegal a drepturilor vamale aferente, respectiv a sumei de lei-comision, care în realitate această sumă reprezintă TVA, recalculat, neîncasat de reclamantă.

Sânt incorect stabilite și obligațiile accesorii în raport de dispozițiile art. 115-116 C.pr.fiscală.

În probațiune s-au depus, în fotocopie mai multe înscrisuri printre care: certificare ROMCONTROL, decizia nr. decizii de impunere, acte constatatoare().

Taxa judiciară de timbru a fost achitată conform prevederilor L. 146/1997 cu modificările și completările ulterioare, a chitanței nr. din 2006() și s-au atașat timbre judiciare de lei (RON).

D.G.F.P. Covasna și D.R.V. Brașov, prin întâmpinările formulate (), au solicitat respingerea acțiunii și menținerea ca temeinice și legale a actelor contestate, argumentând că:

Reclamanta a importat de la o firmă din Ungaria figurine de ciocolată, încadrate tarifar, potrivit declarațiilor vamale de import la pozițiile și . La cererea importatorului de a se recalcula taxele vamale s-au întocmit actele constatatoare nr. din 2006 prin care s-au reîncadrat tarifar mărfurile la poziția . După acordarea liberului de vamă, potrivit prevederilor art. 61 din L. 141/1997, s-a procedat la încadrarea tarifară corectă, respectiv la poziția , produsele importate prezintă caracteristicile din codul tarifar

Au fost depuse la dosar actele care au stat la baza emiterii deciziilor nr. și nr. ().

Instanța, analizând pretențiile reclamantei în corelație cu materialul probator administrat și reglementările legale incidente, reține următoarele:

Reclamanta în perioada a efectuat mai multe importuri din Ungaria din produsul denumit CIOCOLATĂ MEUMPLUTĂ”MIKULAS”, FIGURINE DE CIOCOLATĂ, încadrate tarifar în baza declarațiilor vamale la poziția ().

Ulterior autoritatea vamală, conform prevederilor art. 61 din L. 141/1997 privind Codul Vamal al României, a procedat, cum rezultă din actele constatatoare nr. din 2006 (), la o nouă încadrare tarifară, respectiv la poziția cu consecința recalculării drepturilor vamale pe seama firmei importatoare, însumate la lei (), reprezentând taxe vamale de și comision de lei.

Asupra acestor obligații vamale, prin deciziile nr. _____ din 2006 au fost cuantificate dobânzi legale și majorări de întârziere a plății aferente, în raport de dispozițiile art. 116 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, pentru perioada dintre _____ (_____).

Împotriva acestor obligații vamale suplimentare, firma importatoare a formulat contestație, înregistrată sub nr. _____ din _____ (_____) prin care a pretins desființarea actelor de control, a deciziilor sus enunțate, instrumentate de autoritatea vamală, invocând nesocotirea prevederilor art. 72 din L. 141/1997, a regulile generale și notele explicative de interpretare a nomenclurii mărfurilor prevăzute în Tariful vamal de import a României stabilite prin Convenția internațională privind sistemul armonizat de descriere și codificare a mărfurilor, încheiată în anul 1983, la care România este parte, conform L. 98/1996 în sensul că produsele importate au drept caracterul esențial, compoziția de cacao, constatată prin fișele de produs și certificatele de calitate emise de producător, certificatele ROMCONTROL.

Pe de altă parte au fost aduse critici vizând cuantumul obligațiilor accesorii de plată la a căror stabilire nu s-a ținut cont de regula instituită de art. 109 C.pr.fiscală, respectiv termenul de plată este condiționat de data comunicării actelor de individualizare datoriei principale.

Direcția Generală a Finanțelor Publice Covasna prin decizia nr. _____ din _____ cum s-a rectificat ulterior (_____) a respins contestația, a menținut actele atacate ca legale și temeinice.

S-a reținut că încadrarea tarifară efectuată prin actele atacate, respectiv poziția _____, corespunde caracteristicilor mărfurilor importate care reprezintă figurine de ciocolată.

Soluția de respingere a contestației este întemeiată, actele administrative atacate, _____ au corespondent în normele legale aplicabile operațiunilor de import, după cum se va arăta în continuare.

Cauza suspusă judecării se referă la încadrarea corectă la codurile tarifare _____ corespunzătoare, _____ a produselor CIOCOLATĂ NEUMPLUTĂ MIKULAS”, „CIOCOLATĂ NEUMPLUTĂ NYUL FIGURA, TOJAS”, „CIOCOLATĂ NEUMPLUTĂ MIKULAS, HARANG, GOMB” „CIOCOLATĂ NEUMPLUTĂ MIKULAS, HARANG, GOMB, NYALOKA”, în funcție de această încadrare, reclamanta fiind obligată sau nu a plăti datoria vamală suplimentară calculată în sarcina sa de organul de control plus dobânzile și majorările de întârziere a plății.

Încadrarea mărfurilor în Tariful Vamal de Import al României se face conform Regulilor generale pentru interpretarea sistemului armonizat de denumire și codificare a mărfurilor, prezentate în anexa nr. 1 la L. 98/1996 pentru aderarea României la Convenția Internațională privind sistemul armonizat de denumire și codificare a mărfurilor și în concordanță cu notele explicative ale sistemului armonizat, la care face trimitere art. 72 din L. 141/1997 privind Codul Vamal al României.

Potrivit H.G. nr. 165/2005 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale a Vămile, cât și a dispozițiilor art. 73 și următoarele din L. 141/1997, autoritatea competentă privind aplicarea Tarifului Vamal de Import a României și clasificarea tarifară este Autoritatea Națională a Vămile.

În acest sens procedând la controlul operațiunilor de import efectuate de reclamantă în perioada _____ a constatat că în raport de prescripțiile normative precitate, produsele sus-menționate importate se încadrează corect la poziția _____. Încadrările tarifare declarate de reclamantă s-au reținut a fi eronate, noile încadrări tarifare generând o datorie vamală suplimentară, constând în taxe vamale, comision vamal și majorări de întârziere a plății cu dobânzi legale aferente.

Suținerea reclamantei privind neîncadrarea corespunzătoare a mărfurilor de organul de control este neavenită.

Conform anexei nr. 18 din 5 ianuarie 2006 a Codului Tarifar "Cacao și Preparate din Cacao" (_____), la grupa _____ intră ciocolata și produsele din ciocolată neumplute. Ciocolata, fiind definită de aceleași reglementări(_____) ca produs alimentar compus esențial din pastă de cacao, cel mai adesea aromatizată și zahăr sau alți îndulcitori; uneori, pudra de cacao și uleiul vegetal pot fi înlocuitori pentru pasta de cacao. Ciocolata și produsele din ciocolată se prezintă fie în formă de tablete e.t.c. umplute cu fructe, creme, lichioruri etc. sau neumplute. Produsele de ciocolată umplute se încadrează tarifar la poziția _____, cea ce nu este cazul din speță.

Regula generală pentru sistemul armonizat nr. 3, prevede că, atunci când o marfă ar putea fi încadrată la două sau mai multe poziții, poziția specifică are prioritate față de pozițiile cu un domeniu de activitate mai general. Figurinele de ciocolată cu denumirile asupra cărora ne-am oprit anterior au fost încadrate la poziția _____ aceasta fiind poziția tarifară care se referă în mod specific la acest gen de produse, spre deosebire de poziția _____ care se referă în mod concret la pudra de cacao cu adaos de zahăr sau alți îndulcitori.

Așadar, instanța apreciază că, încadrările tarifare dispuse de organul vamal sânt în concordanță cu dispozițiile legale aplicabile, deci obligațiile vamale calculate suplimentar sânt datorate.

Cât privește critica reclamantei vizând obligațiile de plată accesorii, se constată că atât în contestație cât și în cererea introductivă nu este motivată în fapt. Simpla trimitere la prevederile art.109 C.pr.civ nu îndeplinește cerințele art. 112 C.pr.civ, drept pentru care acest petit se va respinge ca nemotivat.

Pe cale de consecință, văzând și dispozițiile art. 1, art. 8 din L. 554/2004 a contenciosului administrativ, urmează a se respinge acțiunea reclamantei.

Cum cheltuieli de judecată nu au fost solicitate și cum principiul disponibilității nu poate fi nesocotit, acestea nu se vor acorda.

PENTRU ACESTE MOTIVE

**ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Respinge acțiunea în contencios fiscal formulată de reclamanta,
cu sediul în mun. Sf. Gheorghe, jud. Covasna, în
Gheorghe, str. Jozsef Bem, nr. 9 jud. Covasna, în
contradictoriu cu pârâtele, Direcția Generală a Finanțelor Publice Covasna cu
sediul în mun. Sf. Gheorghe, str. Jozsef Bem, nr. 9 jud. Covasna, Direcția
Regională Vamală Brașov cu sediul în mun. Brașov, str. Hărmanului, nr. 50, jud.
Brașov pentru anularea, deciziei nr. _____ cum s-a rectificat ulterior,
admiterea contestației și anularea actelor constatatoare nr. _____ din
_____, a deciziilor nr. _____ din _____
Fără cheltuieli de judecată.
Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.
Pronunțată în ședința publică de astăzi, _____ 2007.

PREȘEDINTE

GREFIER

Red. _____ 2007
Dact. _____ 2007

