

DECIZIA nr. 465/09.11.2010  
privind solutionarea contestatiei formulata de  
S.C. XS.R.L. reinregistrata la  
D.G.F.P.-M.B. sub nr. x

Directia Generala a Finantelor Publice a municipiului Bucuresti prin Serviciul Solutionare Contestatii a fost sesizata de Serviciul Juridic Contencios si Avizare Juridica din cadrul D.G.F.P.-M.B. prin adresa inregistrata sub nr. x in vederea solutionarii pe fond a contestatiei formulata de S.C. XS.R.L., cu sediul in Bucuresti, sos. x, sector x, avand in vedere Decizia Civila nr. x.2010 a Inaltei Curti de Casatie si Justitie.

Contestatia, inregistrata la Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Bucuresti sub nr. x, a fost formulata impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal emisa de Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala sub nr. x, prin care s-au stabilit obligatii vamale in suma totala de x lei reprezentand:

- x lei = taxa vamala;
- x lei = T.V.A.;
- x lei = dobanzi de intarziere aferente taxei vamale si T.V.A.
- x lei = majorari de intarziere. aferente taxei vamale si T.V.A.
- x lei = penalitati de intarziere aferente taxei vamale si T.V.A.

Prin decizia nr. x, Serviciul Solutionare Contestatii a suspendat solutionarea contestatiei pentru suma totala de **x lei**, mentionata mai sus, pâna la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala.

Prin Decizia Civila nr. x, Inalta Curte de Casatie si Justitie – Sectia Contencios Administrativ si Fiscal a respins ca nefondate, recursurile formulate de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Bucuresti si DGFP-MB impotriva sentintei civile nr. x, pronuntata de Curtea de Apel Bucuresti Sectia a VIII-a Contencios Administrativ si Fiscal, sentinta prin care instanta de fond a admis in parte actiunea formulata de catre S.C. XS.R.L, a anulat decizia nr. x a DGFP-MB si a obligat parata D.G.F.P.-M.B. sa solutioneze pe fond contestatia formulata.

Avand in vedere Sentinta Civila nr. x a Curtii de Apel Bucuresti ramasa definitiva si irevocabila prin Decizia Civila nr. x a Inaltei Curti de Casatie si Justitie – Sectia Contencios Administrativ si Fiscal si constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 alin.(1), art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin Serviciul Solutionare Contestatii este investita sa solutioneze contestatia formulata de S.C. XS.R.L.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

**I. S.C. XS.R.L.** se indreapta impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal emisa de Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala sub nr.x si impotriva Procesului verbal de control nr.x, invocand urmatoarele:

Societatea contestatoare arata ca organul vamal a considerat facturile externe transmise de Autoritatea vamala din Olanda ca fiind aferente D.V.I. nr.xxxxx si a

concluzionat ca aceste facturi nu corespund cu cele prezentate de **S.C. XS.R.L.** in calitate de importator in vama romana, in sensul ca valorile de tranzactie prezentate in vama romana sunt semnificativ mai mici in raport cu valorile de tranzactie prezentate in vama olandeza.

**S.C. XS.R.L.** precizeaza ca facturile aferente DVI nr.xxxxx cu valoare totala de x Euro transmise de autoritatea vamala din Olanda care au stat la baza stabilirii de obligatii vamale si despre care face vorbire Autoritatea Nationala a Vamilor nu ii sunt opozabile deoarece nu i-au fost adresate, nu au fost acceptate in vreun mod si nu a fost achitata niciodata contravaloarea acestora.

Valoarea reala in vama a marfurilor pentru cele 8 operatiuni este de valoarea de tranzactie (in speta x Euro) si ea este reprezentata de pretul (din facturile acceptate) efectiv platit sau de platit pentru marfurile importate.

Societatea contestatoare arata ca legiuitorul comercial a reglementat factura sub aspectul fortei sale probante, astfel incat in contra emitentului ea face proba in tot ce se refera la cuprinsul sau, iar in contra destinatarului ea face proba numai daca este acceptata invocand ca baza legala prevederile art.46 din Codul comercial si art.1191 din Codul civil.

Societatea considera ca in aceste conditii apare fara echivoc faptul ca pentru operatiunile de import inregistrate cu D.V.I.-urile in cauza, derulate prin Biroul Vamal Bucuresti X, **S.C. XS.R.L.** a prezentat facturi cu valorile reale ale marfurilor, sume pe care le-a platit si pentru care a achitat integral obligatiile vamale aferente.

**S.C. XS.R.L.** arata ca organul vamal a efectuat controlul pe baza documentelor vamale solicitate si primite de la autoritatea vamala din Olanda care au fost comparate cu facturile externe prezentate de societate in vama romana, fara solicitarea unor alte documente si/sau lamuriri suplimentare de la importator, concluzionandu-se eronat ca pentru cele 8 operatiuni de import definitiv valorile de tranzactie prezentate de catre **S.C. XS.R.L.** sunt mai mici decat valorile de tranzactie prezentate in vama olandeza, fara sa se verifice, spre exemplu, ce anume sume au fost inregistrate in contabilitatea importatorului si ce facturi/sume au fost achitate de catre societate ca pret al marfurilor.

Referitor la valoarea de tranzactie si implicit la baza pentru stabilirea valorii in vama societatea invoca prevederile Acordului privind aplicarea Articolului VII al Acordului General pentru Tarife si Comert si a notelor relative la acestea.

Cu privire la modul in care s-a efectuat controlul contestatoarea arata ca atat pe intreg parcursul controlului vamal cat si la data comunicarii procesului verbal si a deciziei nu i s-au pus la dispozitie facturile comunicate de catre autoritate vamala din Olanda, iar actele atacate nu contin mentiuni cu privire la audierea contribuabilului fiind incalcate dispozitiile art.9 alin.1 art.43 alin.2 lit.j) si art.107 din Codul de procedura fiscala.

Intre S.C. XS.R.L si x LTD din Cipru a fost incheiat un contract de managementul importurilor si servicii financiare potrivit caruia aceasta societate avea obligatia de a achita contravaloarea marfurilor imporate de catre contestatara, iar aceasta urma sa achite ulterior acestei societati contravaloarea marfurilor.

Cu privire la suma stabilita de organul vamal de control reprezentand valoarea transportului pentru marfurile in cauza, in mod eronat a fost stabilita in sarcina societatii aceasta suma intrucat valoarea facturilor externe este cuprinsa si contravaloarea transportului pana la poarta importatorului (CPT). Faptul ca a inteles sa achite contravaloarea transportului intern catre societatile de transport in cauza se datoreaza

unei decizii manageriale de la acel moment cand s-a hotarat sa reduca durata pana cand marfurile importate urmau sa intre in depozitele societatii.

In concluzie **S.C. XS.R.L.** solicita admiterea contestatiei, anularea in tot, pentru suma de x lei a Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.x, precum si a Procesului verbal de control nr.x.

**II.** Prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal emisa de Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala sub nr.x, prin care s-au stabilit obligatii vamale in suma totala de x lei reprezentand:

- x lei = taxa vamala;
- x lei = T.V.A.;
- x lei = dobanzi de intarz. aferente taxei vamale si T.V.A.
- x lei = majorari de intarz. aferente taxei vamale si T.V.A.
- x lei = penalitati de intarz. aferente taxei vamale si T.V.A.

In urma corespondentei purtata cu autoritatea vamala din Olanda, au fost transmise facturile externe aferente celor 12 operatiuni de import, constatandu-se ca valoarea importurilor de carne de pui marca <<Groot>> si conserve din carne de porc marca <<Groot>> derulate cu D.V.I. nr.xxx nr.x, nr.x si nr.x, *nu corespund cu cele prezentate de importator in vama romana, in sensul ca valorile de tranzactie prezentate in vama romana sunt semnificativ mai mici in raport cu valorile de tranzactie prezentate in vama olandeza.*"

Organul vamal explica in continuare derularea operatiunilor de import efectuate de societate comparand valorile facturilor externe prezentate de S.C. XS.R.L. cu cele cu care marfa a plecat din Olanda asa cum au fost prezentate in vama olandeza.

**III.** Luand in considerare motivele invocate de contestatara, documentele existente la dosarul contestatiei, sustinerile organelor vamale, precum si actele normative in vigoare, se retin urmatoarele :

**3.1. Cauza supusa solutionarii o reprezinta stabilirea valorii în vama a marfurilor importate din Olanda în conditiile în care Autoritatea vamala din Olanda a pus la dispozitia Autoritatii vamale din România facturi cu o valoare mai mare decat cea înscrisa în facturile prezentate de societatea contestatoare la vamuire.**

**In fapt,** asa cum precizeaza organul vamal prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei emis sub nr.x, controlul a fost efectuat in baza documentelor primite cu adresa nr.x de la Directia de Investigare a Infractiunilor de Criminalitate Organizata si Terorism - Serviciul Teritorial Bucuresti si transmisa de catre Directia Supraveghere Accize si Operatiuni Vamale din cadrul A.N.V. prin adresa nr.x, inregistrata la D.R.A.O.V. Bucuresti sub nr. x. S-a impus verificarea unui numar de 12 declaratii vamale de import derulate de S.C. XS.R.L. in anii 2005 si 2006, prin Biroul vamal X. In urma controlului efectuat la firma furnizoare x B.V. Olanda, de catre Autoritatea Vamala din Olanda, s-a constatat ca pentru marfa expediata in Romania societatii comerciale XS.R.L., au fost emise facturi cu valori diferite fata de cele prezentate la momentul importului.

La dosarul cauzei se afla atat documentele prezentate la momentul efectuarii importului de S.C. XS.R.L. cat si cele transmise de Administratia vamala din Olanda, iar din compararea datelor rezulta diferente valorice privind marfurile importate de la firma x B.V. HOLLAND din Olanda, astfel:

1. La operatiunea de import cu DVI nr.x, derulata prin biroul vamal Bucuresti X s-a prezentat factura externa nr. x, in valoare totala de x, in timp ce din Olanda conform corespondentei purtate si a documentelor anexate, marfurile au fost insotite de factura externa nr. x, emisa de societatea x - HOLLAND, dar la o valoare totala de x EUR.

Valoarea transportului aferenta acestei operatiuni de import este de x Euro conform facturii fiscale de transport PH XKG nr. x.

2. La operatiunea de import cu DVI nr. x, derulata prin biroul vamal Bucuresti X s-a prezentat factura externa nr. x, in valoare totala de x, in timp ce din Olanda conform corespondentei purtate si a documentelor anexate, marfurile au fost insotite de factura externa nr. x, emisa de societatea X- HOLLAND, dar la o valoare totala de x EUR.

Valoarea transportului aferenta acestei operatiuni de import este de 2.200 Euro conform facturii fiscale de transport PH XKG nr. x.

3. La operatiunea de import cu DVI nr. x, derulata prin biroul vamal Bucuresti X s-a prezentat factura externa nr. x, in valoare totala de x, in timp ce din Olanda conform corespondentei purtate si a documentelor anexate, marfurile au fost insotite de factura externa nr. x, emisa de societatea X- HOLLAND, dar la o valoare totala de x EUR.

Valoarea transportului aferenta acestei operatiuni de import este de x Euro conform facturii fiscale de transport CJ VFE nr. x.

4. La operatiunea de import cu DVI nr. x, derulata prin biroul vamal Bucuresti X s-a prezentat factura externa nr. x, in valoare totala de x, in timp ce din Olanda conform corespondentei purtate si a documentelor anexate, marfurile au fost insotite de factura externa nr. x, emisa de societatea X- HOLLAND, dar la o valoare totala de x EUR.

Valoarea transportului aferenta acestei operatiuni de import este de x Euro conform declaratiei pe proprie raspundere la data momentul importului, iar societatea transportatoare nu a fost gasita pentru acest transport.

5. La operatiunea de import cu DVI nr. x, derulata prin biroul vamal Bucuresti X s-a prezentat factura externa nr. x in valoare totala de x EUR, in timp ce din Olanda conform corespondentei purtate si a documentelor anexate, marfurile au fost insotite de factura externa nr. x, emisa de societatea X- HOLLAND, dar la o valoare totala de x EUR.

Valoarea transportului aferenta acestei operatiuni de import este de x Euro conform facturii fiscale de transport BV VEX nr. x.2005.

6. La operatiunea de import cu DVI nr. x, derulata prin biroul vamal Bucuresti X s-a prezentat factura externa nr. x, in valoare totala de x EUR, in timp ce din Olanda conform corespondentei purtate si a documentelor anexate, marfurile au fost insotite de factura externa nr. x, emisa de societatea X- HOLLAND, dar la o valoare totala de x EUR.

Valoarea transportului aferenta acestei operatiuni de import este de x Euro conform declaratiei pe proprie raspundere la data momentul importului, iar societatea transportatoare nu a fost gasita pentru acest transport.

7. La operatiunea de import cu DVI nr. x, derulata prin biroul vamal Bucuresti X s-a prezentat factura externa nr. x, in valoare totala de x EUR, in timp ce din Olanda conform corespondentei purtate si a documentelor anexate, marfurile au fost insotite de factura externa nr. x, emisa de societatea X- HOLLAND, dar la o valoare totala de x EUR.

Valoarea transportului aferenta acestei operatiuni de import este de 3.914 Euro conform facturii fiscale de transport CJVFK nr. x

8. La operatiunea de import cu DVI nr. x, derulata prin biroul vamal Bucuresti X s-a prezentat factura externa nr. x in valoare totala de x EUR, in timp ce din Olanda conform corespondentei purtate si a documentelor anexate, marfurile au fost insotite de factura externa nr. x, emisa de societatea X-B.V. HOLLAND, dar la o valoare totala de x EUR.

Valoarea transportului aferenta acestei operatiuni de import este de x Euro conform facturii fiscale de transport MS VEK nr. x.

Urmare verificarii realitatii valorii de tranzactie declarate de S.C. XS.R.L. pentru operatiunile vamale de import inregistrate sub nr.x, nr.x, Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala din cadrul D.R.A.O.V. Bucuresti a incheiat procesul verbal de control nr. x si a emis sub nr. x Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, prin care s-a stabilit o datorie vamala in suma totala de x lei.

La data efectuarii formalitatilor de vamuire a marfurilor în regim de import erau incidente prevederile Codului vamal al României aprobat prin Legea nr.141/1997 si Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României aprobat prin Hotarârea Guvernului nr.1114/2001.

*În drept,* potrivit art.370 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României aprobat prin Hotarârea Guvernului nr.1114/2001 " *in baza acordurilor internationale la care România este parte autoritatea vamala abilitata realizeaza cu alte institutii vamale din strainatate schimbul de informatii necesar prevenirii si combaterii fraudei vamale*".

Solicitarea de asistenta catre autoritatea vamala olandeza are la baza prevederile Protocolului nr.6 privind asistenta reciproca în domeniul vamal încheiat între Romania si statele membre ale Comunitatii Europene parte din Acordul European instituind o asociere între România, pe de o parte, Comunitatea Europeana si statele membre, pe de alta parte, aprobat prin Legea nr.20/1993, care la art.2 alin.1, art.5 si art.8 precizeaza:

#### "ARTICOLUL 2 - Domeniul de aplicare a protocolului

*1.Partile contractante își acorda reciproc asistenta în modul si în conditiile stabilite prin prezentul protocol, pentru asigurarea aplicarii corecte a legislatiei vamale, în special prin prevenirea si depistarea contravențiilor la aceasta legislatie si prin investigarea cazurilor respective*".

#### "ARTICOLUL 5 - Comunicare/Notificare

*La cererea autoritatii solicitante, autoritatea solicitata ia, în conformitate cu legislatia sa, toate masurile necesare în scopul:*  
*- comunicarii oricarui document; (...)."*

#### "ARTICOLUL 8 - Forma de comunicare a informatiilor

*1. Autoritatea solicitata comunica rezultatele investigatiilor autoritatii solicitante sub forma de documente, copii certificate ale documentelor, de rapoarte si texte similare.*  
*2. Furnizarea documentelor prevazute la paragraful 1 poate fi înlocuita cu informatii transmise prin rețeaua de calculatoare, sub orice forma si în acelasi scop."*

Potrivit, art.77 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României în vigoare la momentul derularii importurilor, prevede:

*" Procedura de determinare a valorii în vama este cea prevazuta în Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife si comert (G.A.T.T.), încheiat la Geneva la 1 noiembrie 1979, la care România este parte", completat cu Decretul nr.183/1980 privind acceptarea unor înțelegeri realizate în negocierile comerciale multilaterale din cadrul Acordului general pentru tarife si comert - G.A.T.T., prevede la capitolul Acord privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife si comert, urmatoarele:*

#### Reguli de evaluare în vama

" Art. 1. - 1. Valoarea în vama a marfurilor importate va fi valoarea de tranzactie, adica pretul efectiv platit sau de platit pentru marfuri când acestea sunt vândute pentru export cu destinatia tarii de import (...)".

Potrivit regulilor de evaluare în vama prevazute în Acordul G.A.T.T. valoarea în vama a marfurilor importate va fi pretul efectiv platit sau de platit, ca regula generala, de la care textul prevede anumite exceptii care în virtutea principiului "speciala derogă de la norma generala" se aplica cu precadere, astfel încât în alte situatii decât cele prevazute si acceptate ca restrictii, valoarea în vama va fi data nu de "efectiv platit" ci de valoarea reala a marfurilor în conformitate cu dispozitiile art.2-art.7, inclusiv.

Referitor la motivatiile contestatoarei în sensul ca nu s-a verificat ce sume au fost inregistrate în contabilitatea importatorului si ce facturi/sume au fost achitate de catre societate ca pret al marfurilor, nu poate fi retinuta în solutionarea favorabila a cauzei întrucât în conformitate cu prevederile Protocolului nr.6/1993 privind asistenta reciproca în domeniul vamal, organele de control vamal au posibilitatea sa efectueze controlul ulterior al operatiunilor prin solicitarea de asistenta în domeniul vamal autoritatii vamale straine în situatia în care exista suspiciuni privind valoarea declarata în vama.

Astfel, din facturile transmise de autoritatea vamala olandeza se confirma faptul ca societatea a declarat eronat valoarea în vama privind importul de marfuri ce au facut obiectul declaratiilor vamale de import mai sus mentionate din Olanda.

Întrucât valorile din facturile emise de firma furnizoare din Olanda sunt mai mari decât cele din facturile prezentate la autoritatea vamala româna, se retine ca recalcularea drepturilor de import pentru valoarea în vama s-a stabilit în baza prevederilor art.1 din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife si comert (G.A.T.T.), societatea neaducând alte argumente prin care sa combata constatarile organului de control vamal.

Referitor la afirmatia societatii contestatare precum ca facturile aferente DVI nr.x si nr.x cu valoare totala de x Euro nu au fost niciodata acceptate la plata nu poate fi retinuta în solutionarea favorabila a cauzei întrucât valoarea în vama va fi data nu de "pretul efectiv platit" ci de valoarea reala a marfurilor.

De altfel si motivatia juridica invocata de contestatoare cu privire la factura sub aspectul fortei sale probante, organul vamal a stabilit datoria vamala in baza rezultatelor investigatiilor autoritatii vamale olandeze transmise sub forma de documente, in speta facturi, ce reprezinta mijloace de proba pentru determinarea starii de fapt.

În acest sens, sunt dispozitiile art.60 din Normele metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior, aprobate prin Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.7521/2006, unde se prevede: "*Documentele obtinute în baza acordurilor sau conventiilor internationale trimise de administratiile vamale ale altor state sau cele obtinute în baza recomandarii Consiliului de Cooperare Vamala din cadrul Organizatiei Mondiale a Vamilor pot constitui mijloace de proba pentru determinarea starii de fapt*".

Având în vedere rezultatele investigatiilor efectuate de autoritatile vamale olandeze transmise autoritatii vamale române , avute în vedere în Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.x precum si in Procesului verbal de control nr. x , se retine ca S.C. XS.R.L. a prezentat autoritatii vamale române facturi cu valori mai mici, astfel organele vamale, în mod legal au calculat

drepturi vamale, respectiv taxe vamale si taxa pe valoarea adaugata, aferente diferentelor între sumele din facturile transmise de Centrul de informare vamal olandez si cele din facturile prezentate de S.C. XS.R.L. organelor vamale la momentul efectuării formalitatilor de vamuire în regim de import a bunurilor.

În consecința, în mod legal organul de control vamal a stabilit valoarea în vama pe baza datelor cuprinse în facturile transmise de autoritatea vamală olandeză, existente în copie la dosarul cauzei, ținând cont de pretul efectiv plătit sau de plata primit de la vama olandeză.

De altfel, datoria vamală a fost stabilită urmare solicitării Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial București privind stabilirea prejudiciului produs prin diminuarea valorii marfurilor din facturile externe.

Potrivit dispozițiilor art.141 alin.1 din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al României, în vigoare la data derulării operațiunilor vamale de import, în cazul marfurilor importate pentru care legea prevede drepturi de import, datoria vamală ia naștere în momentul înregistrării declarației vamale.

Totodată, aceeași prevedere a fost preluată prin art. 223 alin.2 din Legea nr.86/2006 prin care se precizează că datoria vamală la import ia naștere în momentul acceptării declarației vamale în cauză.

Referitor la afirmatia contestatarii conform careia „*intre S.C. XS.R.L si x LTD a fost incheiat un contract de managementul importurilor si servicii financiare potrivit caruia aceasta societate avea obligatia de a achita contravaloarea marfurilor imporate de catre contestatara, iar aceasta urma sa achite ulterior acestei societati contravaloarea marfurilor*”, se retine ca în conformitate cu prevederile art. 3 lit. t) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, în vigoare la data depunerii declarațiilor vamale de import ce fac obiectul procesului verbal de control nr. x **“*declarant – este persoana care întocmește și depune declarația vamală în nume propriu sau persoana în numele căreia este întocmită declarația vamală de către mandatar sau comisionar*”**, raportul juridic cu autoritatea vamală creându-se prin intermediul declarației vamale depuse născându-se în conformitate cu prevederile art. 141 din Legea nr. 141/1997, o datorie vamală care potrivit art. 3 lit. l) din același act normativ, reprezintă **“*obligația unei persoane de a plăti drepturile de import sau de export*”**.

De altfel, invocarea de către contestatara a faptului că pretul plătit la extern este potrivit facturilor prezentate în vama românească, este cu atât mai mult neîntemeiată, în condițiile în care potrivit contractului încheiat cu x din Cipru aceasta din urmă efectua plata importurilor, ba mai mult avea obligația plății către aceasta a unui procent din cifra de afaceri (10 %, 8 %, 6 %, diminuate ulterior la 6 %, 5 %, 4), %, care potrivit dispozițiilor Acordului General pentru Tarife și Comerț încheiat la Geneva la 1 noiembrie 1979, la care România este parte, completat cu Decretul nr.183/1980, fac parte din valoare în vama și trebuiau decalarate ca atare la valoarea în vama.

Deși, în susținerea contestației invocă faptul că a efectuat plățile la furnizorul de marfa din Olanda potrivit facturilor emise și prezentate la vama, nu depune niciun document de plată care să ateste acest aspect. Documentele privind receptia marfurilor și înregistrarea în contabilitate a obligațiilor către furnizorii din Olanda nu probează faptul că facturile prezentate în vama românească sunt cele reale.

Mai mult, raspunderea privind exactitatea datelor înscrise în declarația vamală și plasarea mărfurilor sub regimul vamal solicitat revine în exclusivitate importatorului sau reprezentantului acestuia, în conformitate cu dispozițiile art. 40 din HG nr. 1114/2001 privind Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, în vigoare la data depunerii declarațiilor vamale de import, care prevad:

**Art. 40 - Declarația vamală în detaliu, semnată de importator, de exportator sau de reprezentantul acestuia, are valoarea unei declarații pe propria răspundere a acestuia în ceea ce privește:**

**a) exactitatea datelor înscrise în declarația vamală;**

**b) autenticitatea documentelor anexate la declarația vamală;**

**c) plasarea mărfurilor sub regimul vamal solicitat”.**

În ceea ce privește valoarea transportului inclusă în valoarea în vamă se reține că așa cum precizează organele vamale sunt cele existente în documentele societății.

Deși, în contestație societatea menționează că pentru cele 4 operațiuni aferente DVI nr. x din x, organul de control nu a sesizat nicio inadvertență, acesta omite să precizeze că prin aceste declarații vamale prin reprezentantul SC x SRL a declarat în vamă română valoarea reală a mărfurilor importate, care a fost de x euro, x euro, x euro, respectiv de x euro, iar facturile prezentate în vamă conțin aceleași valori cu cele transmise de vamă olandeză.

De menționat este faptul că toate facturile și DVI-urile depuse la autoritățile vamale inclusiv cele 4 operațiuni aferente DVI nr. x, nr.x, nr. x și nr.x pentru care societatea susține că organul de control nu a sesizat nicio inadvertență conțin aceleași date, respectiv conserve carne de porc și conserve carne pui – x kg net; x cartons x x= x buc, și drept urmare se reține că acesta nu motivează în niciun fel cum este posibil ca la aceeași cantitate valorile aferente celor 8 DVI-uri să fie mai mici de 5-6 ori decât cele aferente celor 4 DVI-uri.

Astfel se reține că organele vamale au stabilit diferențe de drepturi vamale prin compararea valorilor în vamă declarate de societate în vamă română cu cele declarate în vamă olandeză astfel:

numar DVI si data	Val. marfa decl. societ (euro)	Val transp decl. vama soc. (euro)	total val in vama (euro)	valoare reala cf, fact, la vama olandez a (euro)	val. Transport (euro)	total valoare reala (euro)	valoare in vama nedeclara (euro)	curs valutar lei/euro	total valoare nedeclara





(7) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale."

Calcularea accesoriilor reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul, în virtutea principiului de drept *accessorium sequitur principalae*. Întrucât în sarcina societății s-a stabilit o datorie vamală în suma totală de x lei pentru care s-a dispus respingerea contestației, iar calculul majorărilor de întârziere reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul urmează a se respinge contestația pentru suma de x lei, conform principiului de drept accesoriul urmează principalul.

De altfel în susținerea contestației contestatara nu probează calculul eronat de către organul vamal al majorărilor de întârziere.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul Protocolului nr.6 privind asistența reciprocă în domeniul vamal încheiat între România și statele membre ale Comunității Europene parte din Acordul European instituind o asocieră între România, pe de o parte, Comunitatea Europeană și statele membre, pe de altă parte, aprobat prin Legea nr.20/1993, Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife și comerț (G.A.T.T.) încheiat la Geneva la 1 noiembrie 1979, art. 3 lit. t), art.77, și art.141 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României, Decretul nr.183/1980 privind acceptarea unor înțelegeri realizate în negocierile comerciale multilaterale din cadrul Acordului general pentru tarife și comerț - G.A.T.T, art. 40 și art. 370 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1114/2001, art.60 din Normele metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior, aprobate prin Ordinul Presedintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.7521/2006, art.119, art.120 și art.216 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală cu modificările și completările ulterioare, art.109 alin.(1), art.115 alin.(1), art.116 alin.(1) și art.121 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările până la data de 31.01.2006

#### DECIDE

Respinge ca neintemeiată contestația formulată de S.C. XS.R.L., pentru suma totală de x lei reprezentând datorie vamală și accesorii aferente, stabilite prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.x, emisă în baza procesului verbal de control nr. x, emise de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale București - Serviciul Antifraudă Fiscală și Vamală.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi contestată potrivit legii, în termen de 6 luni de la comunicare, la Curtea de Apel București.