

## DECIZIA

Nr. .... / .....

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad a fost sesizata de catre Biroul Vamal Nadlac prin adresa nr ----/23.10.2006, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr. -----27.10.2006 asupra contestatiei formulate de

**S.C. A S.R.L.**  
**cu sediul in Arad, -----**  
**avand sediul procesual ales la**  
**Societatea Civila de Avocati "Z& ASOCIATII"**  
situata in Arad, str. -----

inregistrata la Biroul Vamal Nadlac sub nr. ----/17.10.2006 si la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr. -----/27.10.2006.

Societatea comerciala A S.R.L. formuleaza contestatie impotriva actului constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului nr. ----/18.09.2006 si a Deciziei nr. ----/18.09.2006 referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul curent/precedent, incheiate de Biroul Vamal Nadlac.

Suma totala contestata este in cuantum de 10.390 lei RON reprezentand:

- 7.733 lei RON – drepturi vamale stabilite prin actul constatator nr. ----/18.09.2006;
- 461 lei RON – dobanzi stabilite prin Decizia nr. ----/18.09.2006,
- 2.011 lei RON – majorari stabilite prin Decizia nr. ----/18.09.2006
- 185 lei RON – penalitati de intarziere stabilite prin Decizia nr. ----/18.09.2006, incheiate de Biroul Vamal Nadlac.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de depunere prevazut de art. 176 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Contestatia a fost semnata de imputernicitul legal al societatii petente - Societatea Civila de Avocati "Z & ASOCIATII", la dosarul cauzei fiind anexata imputernicirea avocatiala, asa cum prevede art. 176 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Fiind indeplinita procedura de forma, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

**I.** In contestatie, societatea petenta solicita anularea actului constatator nr. ----/18.09.2006, in sustinerea contestatiei aratand urmatoarele:

- din simpla analiza si interpretare a dispozitiilor HG nr. 1114/2001 rezulta distinctia legala dintre indatoririle comisionarului vamal si cele ale titularului operatiunii de vamuire;
- din lecturarea prevederilor art. 95 din HG nr. 1114/2001 rezulta ca nu comisionarul vamal are obligatia de a prezenta declaratia vamala de tranzit, ci "*aceasta obligatie cade in sarcina exclusiva a titularului operatiunii*";
- se impune necesitatea unei diferentieri intre declaratia vamala in acceptiunea art. 95 din actul normativ mai sus aratat, respectiv declaratia vamala in detaliu si declaratia vamala de tranzit, precum si intre biroul vamal pe langa care isi desfasoara activitatea

comisionarul vamal si biroul la care trebuie depusa o declaratie vamala de tranzit, *astfel “prevederile art. 95 alin. 1 lit. f din HG nr. 1114/2001 (...) referindu-se strict la declaratiile vamale in detaliu, si nicidecum la cele de tranzit”*;

- comisionarului vamal ii incumba obligatii fata de biroul vamal pe langa care isi desfasoara activitatea “nu fata de biroul vamal de destinatie in cazul tranzitului, birou la care trebuie depusa declaratia vamala de tranzit”, astfel *“contraventia retinuta in Actul constatator (...) se refera la titularul operatiunii de tranzit, care are obligatia potrivit art. 158 din HG nr. 1114/2001 sa depuna la biroul vamal de destinatie, declaratia vamala de tranzit, si nu la comisionarul vamal”*;

- concluzioneaza aratand ca *“prevederile art. 155 alin. 2 din HG nr. 1114/2001, referitoare la “titularul regimului de tranzit ...”, au fost ignorate, in cazul de fata SC A SRL nefiind titularul de tranzit principal obligat, subscrisa avand doar calitatea de comisionar”*.

**II.** Organele vamale, precizeaza ca la data de 25.08.2003 s-a derulat operatiunea de tranzit comun sub acoperirea documentului T1 nr. I ----- principal obligat SC A SRL, privind introducerea in tara a unui autoturism marca FORD, Tip JSB, serie caroserie -----, responsabil financiar SC A SRL, termen de prezentare la Biroul Vamal Bucuresti Antrepozite la data de 03.09.2003, in conformitate cu prevederile Deciziei nr. -----/2002.

Urmare adresei Autoritatii Nationale a Vamilor Bucuresti – Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal nr. -----/11.04.2006, inregistrata la Biroul Vamal Nadlac sub nr. 4527/17.04.2006, prin care, in legatura cu operatiunea de tranzit comun derulata sub acoperirea declaratiei de tranzit T1 nr. I -----/25.08.2003, s-au comunicat urmatoarele:

*“ (...) in urma cercetarilor efectuate de Serviciul Tranzit Vamal, a rezultat ca transportul si documentele aferente nu sunt inregistrate in evidentele biroului de destinatie.*

*La solicitarea Autoritatii Vamale, prin adresele nr. -----/31.10.2005 si -----/08.02.2006, principalul obligat SC A SRL nu a prezentat nici o dovada privind finalizarea operatiunii.*

*Astfel, in situatia in care in evidentele dvs. aceasta operatiune figureaza inca neconfirmata, tranzitul nu se considera incheiat si, in conformitate cu prevederile art. 155 alin. 2 din Regulamentul vamal al Romanei, veti proceda la intocmirea actului constatator pentru incheierea din oficiu a operatiunii si recuperarea drepturilor vamale devenite exigibile de la principalul obligat SC A SRL.”*

au intocmit actul constatator nr. -----/18.09.2006.

Incheierea din oficiu a operatiunii de tranzit a fost efectuata in baza art. 155 alin. 2 din HG nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, respectiv art. 660 din HG nr. 707/2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României.

**III.** Având in vedere actele si documentele depuse in sustinerea cauzei, motivele invocate de petenta si prevederile actelor normative in vigoare, se retine ca Ministerul Finantelor Publice prin Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad este investit a se pronunte daca in mod corect si legal, reprezentantii Biroului Vamal Nadlac au stabilit in sarcina comisionarului vamal SC A SRL de plata suma totala de 10.390 lei RON reprezentand drepturi vamale cu dobanzi, penalitati si majorari aferente, in conditiile in care operatiunea de tranzit nu a fost incheiata de catre titular in termenul prevazut in declaratia vamala.

In fapt, SC A SRL in calitate de comisionar in vama, a indeplinit in numele d-lui. Fainis Ion, declararea operatiunii de tranzit avand ca obiect autoturismul marca FORD, Tip JSB, serie caroserie ----, conform declaratiei vamale de tranzit T1 nr. I -----din 25.08.2003, dar titularul operatiunii nu s-a prezentat in termenul stabilit de organul vamal la Biroul vamal Galati Docuri pentru definitivarea regimului vamal.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile Hotararii Guvernului nr. 1.114/2001, unde se precizeaza ca:

“ART. 162

(1) **Titularul de tranzit vamal este transportatorul marfurilor, iar in cazul marfurilor tranzitate conform prevederilor tranzitului comun, titularul de tranzit este principalul obligat. Acesta este obligat sa depuna la biroul vamal de plecare, direct sau prin reprezentant, o declaratie vamala de tranzit.** [...]

“ART. 164

[...] (2) **In cadrul termenului stabilit titularul de tranzit vamal este obligat sa prezinte marfurile, impreuna cu declaratia vamala de tranzit si documentele insotitoare, la biroul vamal de destinatie.**”

coroborate cu dispozitiile art. 80, art. 95 din acelasi act normativ:

“ART. 80

(1) **Comisionar in vama este persoana juridica romana, constituita potrivit legii, care indeplineste, in numele si pentru terte persoane, declararea in detaliu a marfurilor pentru importul, exportul, tranzitul, depozitarea si alte operatiuni vamale, precum si prezentarea marfurilor declarate la controlul vamal si achitarea la vama a drepturilor de import si de export.**

ART. 95

In exercitarea activitatii comisionarul in vama are urmatoarele obligatii:[...]

e) sa constituie la biroul vamal o garantie care sa acopere nivelul drepturilor de import si de export corespunzatoare marfurilor supuse vamuirii si aflate in depozitele sau in gestiunea proprie; [...]

i) **sa plateasca la birourile vamale drepturile cuvenite bugetului de stat, prevazute in normele legale, in cazul in care aceasta plata nu s-a efectuat direct de catre titularul operatiunii.**”

In speta sunt incidente si prevederile art. 96 din HG nr. 1114/2001, unde se specifica:

“**Comisionarul in vama raspunde in solidar cu titularul operatiunii de vamuire pentru diferentele in minus constatate la controlul ulterior, precum si pentru penalitatile rezultate din aceste operatiuni,**”

coroborate cu cele ale art. 95 alin (1) si (2) din Legea 141/ 1997 privind Codul vamal al Romaniei, unde se precizeaza:

“(1) **Regimul vamal suspensiv aprobat se incheie atunci cand marfurile primesc un alt regim vamal.**[...]

(2) **Autoritatea vamala poate dispune, din oficiu, incheierea regimului vamal suspensiv atunci cand titularul nu finalizeaza operatiunile acestui regim in termenul aprobat.**”

Regimul de tranzit vamal sub care a fost plasata marfa importata cu DVTZ T1 nr. ----/25.08.2003 nu a fost incheiat in termenul stabilit si nici dupa aceasta data nici de titulara regimului de tranzit vamal - SC Ariola Sped SRL si nici de beneficiarul tranzitului - dl. Fainis Ion.

In baza prevederilor art. 164 alin. 2 din Regulamentul vamal aprobat prin HG nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei, titularul tranzitului vamal avea obligatia de a prezenta biroului vamal de destinatie marfa importata impreuna cu DVTZ si documentele insotitoare pentru incheierea operatiunii de tranzit.

Titular al operatiunii de tranzit vamal efectuata cu DVTZ T1 nr. ----/25.08.2003 este, conform prevederilor art. 162 din Regulamentul precizat, SC A SRL, care in calitate de comisionar vamal si principal obligat a intocmit acea declaratie.

Autoritatile vamale sunt indreptatite, in temeiul prevederilor art. 95 alin. 2 din din Legea 141/ 1997 privind Codul vamal al Romaniei, a dispune incheierea din oficiu a regimurilor vamale suspensive - si tranzitul vamal face parte din aceasta categorie - daca nu sunt finalizate in termenele acordate in acest sens si a stabili datoriile vamale pentru bunurile importate plasate sub aceste regimuri vamale suspensive.

Datoria vamala, potrivit dispozitiilor art. 144 alin.1 lit.b) din Codul vamal:

“(1) **Datoria vamala ia nastere si in urmatoarele cazuri:**[...]

b) **neindeplinirea uneia dintre conditiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate;**”  
ia nastere, in asemenea situatii, in momentul neindeplinirii uneia din conditiile stabilite pentru regimul vamal acordat, debitorul ei fiind, potrivit alin. 3 al art. 144, titularul regimului vamal sub care a fost plasata marfa.

Art.165 din Regulamentul vamal stabileste ca declaratia vamala de tranzit devine titlu executoriu pentru plata taxelor vamale si a drepturilor de import in cazul si la momentul in care marfurile importate plasate intr-un astfel de regim vamal nu sunt prezentate la biroul vamal de destinatie in termenul stabilit.

Se constata asadar ca datoria vamala asupra valorii autoturismului plasat in regim de tranzit vamal cu DVTZ T1 nr. -----/25.08.2003 s-a nascut la implinirea termenului acordat pentru incheierea acelu regim, dupa 8 zile de la data declaratiei de tranzit.

Debitorul obligatiei de plata a ei este principalul obligat - SC A SRL, care avea obligatia incheierii regimului suspensiv in termenul acordat, pe care nu si-a indeplinit-o, fiind raspunzatoare, in temeiul prevederilor art. 95 din Codul vamal in solidar cu beneficiarul importului pentru datoriile vamale si accesoriiile acestora.

Prin urmare, raportat la cele expuse, se retine ca, in mod corect si legal Biroul Vamal Nadlac, a procedat la incheierea din oficiu a operatiunii de tranzit vamal, inceput cu DVTZ T1 nr. -----25.08.2003, stabilind ca petenta datoreaza bugetului de stat suma de 10.390 lei RON reprezentand drepturi vamale asupra valorii autoturismului marca FORD, Tip JSB, serie caroserie -----.

Deoarece operatiunea de tranzit nu a fost incheiata in termenul de 8 zile prevazut in Declaratia vamala de tranzit T1 nr. -----/25.08.2003, in cazul de fata SC A SRL raspunde in solidar cu titularul operatiunii de vamuire, asa cum in mod corect au stabilit organele vamale.

Pe cale de consecinta, rezulta ca organele vamale din cadrul Biroului vamal Nadlac, dupa confirmarea facuta prin adresa Autoritatii Nationale a Vamilor Bucuresti – Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal nr. ----/11.04.2006, inregistrata la Biroul Vamal Nadlac sub nr. -----17.04.2006, prin care, in legatura cu operatiunea de tranzit comun derulata sub acoperirea declaratiei de tranzit T1 nr. I -----/25.08.2003, s-au comunicat urmatoarele:

*“ (...) in urma cercetarilor efectuate de Serviciul Tranzit Vamal, a rezultat ca transportul si documentele aferente nu sunt inregistrate in evidentele biroului de destinatie.*

*La solicitarea Autoritatii Vamale, prin adresele nr. ----31.10.2005 si ----/08.02.2006, principalul obligat SC A SRL nu a prezentat nici o dovada privind finalizarea operatiunii.*

*Astfel, in situatia in care in evidentele dvs. aceasta operatiune figureaza inca neconfirmata, tranzitul nu se considera incheiat si, in conformitate cu prevederile art. 155 alin. 2 din Regulamentul vamal al Romanei, veti proceda la intocmirea actului constatator pentru incheierea din oficiu a operatiunii si recuperarea drepturilor vamale devenite exigibile de la principalul obligat SC A SRL.”*

in mod corect si legal au stabilit ca SC A SRL datoreaza drepturi vamale.

Referitor la obligatiile pe care petenta sustine ca le are comisionarul vamal, in conformitate cu prevederile art. 95 respectiv faptul ca acesta nu are obligatia prezentarii declaratiei vamale de tranzit, aratam urmatoarele:

Petenta in mod discretionar invoca doar art. 95 alin. 1 lit. f), in conditiile in care la lit. i) a aceluasi articol se stipuleaza:

*“i) sa plătească la birourile vamale drepturile cuvenite bugetului de stat, prevăzute în normele legale, în cazul în care aceasta plata nu s-a efectuat direct de către titularul operațiunii;”*

Diferentierea pe care societatea petenta o face intre o declaratie vamala in detaliu si o declaratie vamala de tranzit, nu este sustinuta cu nici un temei legal, SC Ariola Sped SRL depunand declaratia vamala de tranzit nr. I ----25.08.2003, completata astfel:

- casuta 9 – Responsabil financiar – SC A SRL
- casuta 14 – Declarant/Reprezentant - SC A SRL
- casuta 50 – Principal obligat - SC A SRL,

iar la rubrica “Semnatura si numele declarantului/reprezentantului” figurand SC A SRL, cu stampila si semnatura.

Mai mult, paragraful 2 din fila 2 a contestatiei, respectiv:

“Astfel, in cazul tranzitului, declaratia vamala de tranzit are caracterul unei declaratii sumare, ce trebuie prezentata biroului vamal de destinatie, care are obligatia sa

intocmeasca declaratia vamala in detaliu si sa o transmita biroului vamal care a acordat regimul de tranzit”

nu a putut fi luata in considerare din urmatoarele motive:

➤ conform art. 3 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, unde se stipuleaza:

“ART. 3

În aplicarea prevederilor prezentului cod, prin termenii de mai jos se înțelege:[...]

s) *declarație vamală - actul unilateral cu caracter public, prin care o persoana manifesta, în formele și în modalitățile prevăzute în reglementările vamale, vointa de a plasa mărfurile sub un regim vamal determinat;*”

un birou vamal nu întocmește o declarație vamală, biroul vamal nefiind o persoană care să manifeste “vointa de a plasa mărfurile sub un regim vamal determinat;”

➤ declarația vamală de tranzit nu poate avea caracterul unei declarații sumare, în situația în care declarația sumară este definită la art. 37 din HG nr. 1114/2001:

“ART. 37

(1) *Declarația sumară se completează pe formularul prevăzut în anexa nr. 3 și se semnează de persoana care o prezintă.*”

iar în Anexa 3 este prevăzut formularul declarației sumare, astfel:

“ANEXA 3 la regulament

**DECLARAȚIE SUMARĂ**

nr. .... din .....

1. Denumirea și sediul depozitarului .....
2. Expeditorul bunurilor .....
3. Destinatarul bunurilor .....
4. Felul bunurilor .....
5. Cantitatea bunurilor .....
6. Valoarea bunurilor .....

Semnatura

.....

**NOTA:**

*Se completează după documentele de transport sau comerciale care însoțesc bunurile.*

*Se înregistrează în registrul de evidență al biroului vamal.*”

observandu-se în mod evident că declarația vamală de tranzit în cauza – nr. I 54250/04.10.2005, semnată și stampilată de societatea petentă, are un alt format.

➤ În conformitate cu art. 162 din HG nr. 1114/2001:

“ART. 162

(1) *Titularul de tranzit vamal este transportatorul mărfurilor, iar în cazul mărfurilor tranzitate conform prevederilor tranzitului comun, titularul de tranzit este principalul obligat. Acesta este obligat să depună la biroul vamal de plecare, direct sau prin reprezentant, o declarație vamală de tranzit.*

(2) *Formularul declarației vamale de tranzit este prevăzut în anexa nr. 4.*”

s-a stabilit că răspunderea revine titularului de tranzit, iar coroborat cu art. 4 lit. e) din Decizia nr. 471/2002, termenul de principal obligat este definit ca fiind persoana juridică autorizată de autoritatea vamală, care își exprimă vointa de a efectua o operațiune de tranzit comun prin depunerea declarației de tranzit prevăzută în acest scop sau persoana fizică ce depune în nume propriu declarație de tranzit pentru vehicule terestre.

La rubrica 50 din declarația vamală de tranzit nr. ----/25.08.2003, principalul obligat, în operațiunea de tranzit este SC A SRL; ca urmare în cauza titularul de tranzit prevăzut de art. 162 din HG nr. 1114/2001 este societatea petentă – ca principal obligat.

Pe cale de consecință, având în vedere calitatea acesteia de principal obligat, societății petente îi revin obligațiile prevăzute de art. 12 din Decizia nr. 471/2002, respectiv de a depune declarația vamală de tranzit, de a prezenta autoturismul, împreună cu declarația de tranzit și documentele însoțitoare la biroul de destinație în termenul acordat, să respecte dispozițiile referitoare la regimul de tranzit comun, să achite taxele vamale și alte drepturi de import în cazul în care mărfurile nu sunt prezentate.

In acest sens se face aplicarea si prevederile art.. 12 din Decizia nr. ----/2002 privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul României, unde se stipuleaza ca:

“12. Pentru operatiunile de tranzit comun efectuate cu mijloace de transport rutiere, principalul obligat are urmatoarele obligatii:[...]

b) **sa prezinte marfurile intacte, impreuna cu declaratia de tranzit si documentele insotitoare la biroul de destinatie, in termenul acordat si sa respecte masurile de identificare dispuse de autoritatea vamala, inclusiv cele legate de sigiliile aplicate;**

c) **sa respecte dispozitiile referitoare la regimul de tranzit comun;**

d) **sa achite taxele vamale si alte drepturi de import in cazul in care marfurile nu sunt prezentate la biroul de destinatie sau sunt prezentate cu lipsuri ori substituiti;**[...]”.

Referitor la dobanzile si majorarile aferente drepturilor vamale de import stabilite suplimentar, calculate in Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul curent/precedent nr. ----/18.09.2006 emisa de Biroul Vamal Nadlac, se retine ca stabilirea de dobanzi si majorari in sarcina contestatoarei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul. Deoarece pentru debitul de natura drepturilor vamale, stabilite in sarcina petentei, contestatia a fost respinsa si pentru debitul reprezentand dobanzi in suma de 461 lei RON, majorari in suma de 2.011 lei RON si penalitati de intarziere in suma de 185 lei RON, reprezentand masura accesorie, conform principiului de drept **accessorium sequitur principalem**, contestatia va fi respinsa.

Pentru considerentele mai sus prezentate si in conformitate cu art. 80, art. 95, art. 96, art. 162, art. 164 din Hotararea Guvernului nr. 1.114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, art. 95 alin (1) si (2), art. 144 din Legea 141/ 1997 privind Codul vamal al Romaniei, pct. 12 din Decizia nr. 471/2002 privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul României, coroborat cu dispozitiile art. 186 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, se

## **D E C I D E**

Respingerea contestatiei formulata de **S.C. A S.R.L.** cu sediul in Arad, str. --- jud. Arad, impotriva actului constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului nr. -----18.09.2006 si a Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul curent/precedent nr. -----/18.09.2006 incheiate de Biroul Vamal Nadlac, pentru suma totala de **10.390 lei RON** reprezentand drepturi vamale cu dobanzi, majorari si penalitati de intarziere aferente, ca neintemeiata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arad, in conditiile Legii 554/2004 privind contenciosul administrativ.

**DIRECTOR EXECUTIV,**

-----