

**MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR**  
**AGENTIA NATIONALA**  
**DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**Directia Generala a Finantelor**  
**Publice a judetului Xxxx**  
Serviciul Solutionare Contestatii

**DECIZIA**

**Nr. ....2007**

privind contestația

formulata de **S.C..... S.R.L.**

inregistrata la D.G.F.P. a judetului Xxxx

sub nr. **xxxx/01.10.2007**

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Xxxx a fost sesizata de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Xxxx cu adresa nr. xxxx/413J/28.09.2007, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Xxxx sub nr. xxxx/01.10.2007 asupra contestației formulate de

**S.C. XXX S.R.L.**

**cu sediul in Xxxx, str. XXX, nr. xxx, sc. xx, ap. xx, jud. Xxxx**

inregistrata la D.J.A.O.V Xxxx sub nr. xxxx/26.09.2007 si la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr. xxxx/01.10.2007, a procedat la analiza dosarului cauzei, constatand urmatoarele:

Societatea comerciala xxxx S.R.L. formuleaza contestatie impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei pentru obligatii suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxxx/11.09.2007 încheiat de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Xxxx.

Suma totala contestata este in cuantum de **xxx RON** reprezentând drepturi vamale de import si majorari de intarziere aferente, stabilite de controlul vamal.

Contestatia a fost semnata de reprezentantul legal al societatii petente, director xxx, semnatura confirmata cu stampila societatii, asa cum prevede art. 206 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de depunere prevazut de art. 207 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Referitor la respectarea conditiilor procedurale privind, calitatea de reprezentant legal al d-nei Aslau Amalia, precum si precizarea temeiurilor de drept, care sa refere la fondul cauzei, aratam urmatoarele:

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Xxxx prin adresa nr. xxxx/04.10.2007, in temeiul prevederilor art. 206 din Codul de procedura fiscala, republicat, s-a adresat petentei, precizand:

*«Forma si conținutul contestației:*

*(1) Contestația se formulează in scris si va cuprinde:*

*[...]*

*c) motivele de fapt și de drept;*

[...]

*e) semnatura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și stampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoana fizică sau juridică, se face potrivit legii»*

coroborat cu Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată

«2. Instrucțiuni pentru aplicarea art. 175 - Forma și conținutul contestației

2.2. În situația în care contestația nu îndeplinește cerințele care privesc depunerea împuternicirii, semnatura, precum și stampilarea, în original, organele de soluționare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de primire, ca în termen de 5 zile de la comunicarea acesteia să îndeplinească aceste cerințe. În caz contrar, contestația va fi respinsă, fără a se mai antama fondul cauzei.

[...]

2.5. În exercitarea rolului activ, organul de soluționare va solicita contestatorului, pe baza de scrisoare recomandată cu confirmare de primire, prezentarea, în termen de cinci zile de la data comunicării acesteia, a **motivelor de fapt și de drept, sub sancțiunea respingerii contestației ca nemotivată** în vederea emiterii unei decizii motivate de către Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Xxxx și ținând cont de faptul că la art. 213 alin. 1 din Codul de procedura fiscală, republicat, se precizează expres ca:

«[...] Analiza contestației se face în raport de **sustenirile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei.** Soluționarea contestației se face în limitele sesizării» va solicitam ca în termen de 5 zile de la data primirii prezentei să completați dosarul cauzei cu documente prin care să faceți dovada calității de reprezentant legal al S.C. xxxx S.R.L. a d-nei xxxx, precum și cu precizarea temeiurilor de drept care să refere la fondul cauzei.

În cazul necompletării în termen, contestația formulată de dvs., urmează a fi respinsă, în temeiul dispozițiilor art. 216 din O.G. nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată.”

Cu Adresa nr. xx/08.10.2007, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Xxxx, sub nr. xxxx/08.10.2007 petenta, a răspuns la solicitare, în sensul că a completat dosarul cuzei cu statutul societății și copia certificată după Actul Adicional la Statutul de funcționare al societății din care rezultă că d-na xxxx, este reprezentanta legală a societății, fără a face precizări privind temeiurile de drept care să refere la fondul cauzei.

Ulterior, cu Adresa nr. xxx/23.10.2007 petenta a completat adresa nr. xxx/26.09.2007, precizând motivele de drept pe care se întemeiază susținerile din contestație, respectiv: art. 55 alin 2) din Decizia nr. xxx/13.05.2002 a Directorului General al D.G. V. xxxx, Legea nr. 141/1997, art. 99, art. 144 alin. 3, Regulamentul de aplicare a Codului vamal aprobat prin H.G. nr. 1114/2001, art. 162 alin. 1), art. 164 alin. 2) și Codul de procedura fiscală republicat, art. 111 și art. 120.

Văzând că au fost îndeplinită procedura de formă, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

**I.** În contestație, societatea petenta solicită anularea în totalitate a Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxxx/11.09.2007 și exonerarea de la plata sumei de xxx RON, în susținerea contestației precizează că, destinatarul tranzitului pentru autoturismul marca xxx, serie sasiu xxxx este xxxx din xxxx, iar

“subscrisa” figureaza ca principal obligat. Precizeaza si ca “luand legatura cu destinatarul tranzitului, aceasta ne-a comunicat ca nu a incheiat tranzitul, deoarece autoturismul nu putea fi inmatriculat in Romania motiv pentru care l-a scos din tara si l-a reinmatriculat in xxx”. In sustinerea afirmatiei destinatarul tranzitului a trimis Certificatul de Inmatriculare, datat la 11 septembrie 2003 de Sectia Financiara xxxx. In baza acestui document concluzioneaza ca “acelasi autoturism cu datele de identificare consemnate in Dreclaratia de tranzit a fost inmatriculat la o data ulterioara datei de 27 iunie 2003, cand s-a intocmit Declaratia primara (tranzit) nr. I-xxx”.

**II.** Organele vamale, precizeaza ca la data de 27.06.2003 s-a derulat operatiunea de tranzit comun sub acoperirea documentului T1 nr. xxx/2003, pentru un autoturism marca xxx, serie sasiu xxx, cu destinatia la Biroul vamal xxxx si termen de inchidere a operatiunii 8 zile. Avand in vedere ca operatiunea a ramas neconfirmata, a fost declansata procedura de cercetare. La solicitarea autoritatii vamale, principalul obligat a prezentat documente care atesta inmatricularea in afara tarii a autoturismului dar acestea nu sunt dintre documentele care pot fi avute in vedere pentru a considera ca, operatiunea de tranzit a fost incheiata. Cu adresa nr. xxxx/18.07.2007 A.N.V. Bucuresti a comunicat neincheierea operatiunii de tranzit si a dispus incheierea din oficiu, drept pentru care s-a dresat procesul verbal de control nr. xxx/2007 si Decizia pentru regularizarea situatiei nr. xxxx/2007.

In conformitate cu prevederile art. 164 alin. 2 din Regulamentul vamal, titularul de tranzit vamal avea obligatia ca in termenul acordat sa prezinte marfurile impreuna cu declaratia de tranzit si documentele insotitoare la biroul vamal de destinatie. Punctul 12 lit. b din Normele metodologice privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul Romaniei aprobate prin Decizia nr. 471/2002 a Directorului general al Directiei Generale a Vamilor cat si art. 162 alin. 1 din Regulamentul vamal aprobat prin H.G. nr. 1114/2001 stabilesc, fara echivoc aceasta obligatie in sarcina principalului obligat: “titularul de tranzit vamal este transportatorul marfurilor, iar in cazul marfurilor tranzitate conform prevederilor tranzitului comun, titularul de tranzit este principalul obligat

**III.** Având in vedere actele si documentele depuse in sustinerea cauzei, motivele invocate de petenta si prevederile actelor normative in vigoare, se retine ca Ministerul Economiei si Finantelor prin Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Xxxx este investit a se pronunta daca in mod corect si legal, reprezentantii Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Xxxx au stabilit in sarcina comisionarului vamal S.C. xxxxx S.R.L. de plata suma totala de xxxx RON reprezentand drepturi vamale de import si majorari de intarziere aferente, in conditiile in care operatiunea de tranzit nu a fost incheiata de catre titular.

In fapt, S.C. xxxxx S.R.L. in calitate de comisionar in vama, a indeplinit in numele d-nei. xxxxx, declararea operatiunii de tranzit avand, avand ca obiect autoturismul marca xxx, serie sasiu xxxxx, conform declaratiei de tranzit T1 nr. I xxxx/27.06.2003, dar beneficiarul tranzitului si nici principalul obligat nu s-au prezentat in termenul stabilit de organul vamal, la destinatie - Biroul vamal xxx, pentru definitivarea regimului vamal. A precizat explicit ca, “nu a incheiat tranzitul, deoarece autoturismul nu putea fi inmatriculat in Romania, motiv pentru care l-a scos din tara si l-a reinmatriculat in xxx”. In timpul procedurilor de cercetare, organele autoritatii vamale, au primit documente de la principalul obligat, pe care le-au valorificat in sensul ca, au verificat sustinerea ca autoturismul “a fost scos din tara”. Rezultatul verificarilor a fost comunicat Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni vamale Xxxx cu adresa nr. xxxx/18.07.2007 Inregistrata la Biroul vamal Xxxx sub nr. xxx/26.07.2007 in care s-a precizat: “transportul si documentele aferente nu sunt inregistrate in evidentele biroului vamal de destinatie”, documentele prezentate de principalul obligat nu reprezinta dovezi ca autoturismul a parasit teritoriul Romaniei, iar din verificarile efectuate nu s-au obtinut informatii ca marfa a parasit teritoriul vamal romanesc. Prin aceiasi adresa s-a dispus si incheierea din oficiu si scoaterea din evidenta a operatiunii de tranzit.

In drept, avand in vedere dispozițiile legale invocate de părți, susținerile și documentele existente la dosar, cauza isi gaseste solutionarea in urmatoarele reglementari:

#### **LEGEA nr. 86 din 10 aprilie 2006 privind Codul vamal al României**

“ART. 284

*Operațiunile vamale inițiate sub regimul prevăzut de reglementările vamale anterioare intrării în vigoare a prezentului cod se finalizează potrivit acelor reglementări.”*

#### **LEGEA nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei**

“ART. 95

*(1) Regimul vamal suspensiv aprobat se incheie atunci cand marfurile primesc un alt regim vamal.*

*(2) Autoritatea vamala poate dispune, din oficiu, incheierea regimului vamal suspensiv atunci cand titularul nu finalizeaza operatiunile acestui regim in termenul aprobat.*

[...]

ART. 99

*Titularul regimului de tranzit este obligat sa prezinte biroului vamal de destinatie marfurile in stare intacta, cu masurile de marcare si sigilare aplicate potrivit art. 58, in termenul stabilit de autoritatea vamala.*

[...]

ART. 144

*(1) Datoria vamala ia nastere si in urmatoarele cazuri:*

*a) neexecutarea unor obligatii care rezulta din pastrarea marfurilor in depozit temporar necesar, pentru care se datoreaza drepturi de import;*

*b) neindeplinirea uneia dintre conditiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate;*

*c) utilizarea marfurilor in alte scopuri decat cele stabilite pentru a beneficia de scutiri, exceptari sau reduceri de taxe vamale.*

*(2) Datoria vamala se naste in momentul in care s-au produs situatiile prevazute la alin. (1) lit. a), b) si c).*

*(3) Debitorul este titularul depozitului necesar cu caracter temporar sau al regimului vamal sub care a fost plasata marfa.”*

#### **H. G. nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României**

“ART. 162

*(1) Titularul de tranzit vamal este transportatorul mărfurilor, iar în cazul mărfurilor tranzitate conform prevederilor tranzitului comun, titularul de tranzit este principalul obligat. Acesta este obligat sa depună la biroul vamal de plecare, direct sau prin reprezentant, o declarație vamală de tranzit.*

[...]

ART. 164

“ *(2) În cadrul termenului stabilit titularul de tranzit vamal este obligat sa prezinte mărfurile, împreună cu declarația vamală de tranzit și documentele insotitoare, la biroul vamal de destinație.”*

#### **DECIZIA nr. 471/2002 privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul României**

*“12. Pentru operațiunile de tranzit comun efectuate cu mijloace de transport rutiere, principalul obligat are următoarele obligații:*

*a) sa depună la biroul de plecare, direct sau prin reprezentant, o declarație de tranzit însoțită de documentele necesare acordării regimului (cum ar fi: facturi sau alte documente din care sa rezulte valoarea mărfurilor, specificații, documente de transport, altele);*

*b) sa prezinte mărfurile intacte, împreună cu declarația de tranzit și documentele insotitoare la biroul de destinație, în termenul acordat și sa respecte măsurile de identificare dispuse de autoritatea vamală, inclusiv cele legate de sigiliile aplicate;*

- c) sa respecte dispozițiile referitoare la regimul de tranzit comun;
- d) sa achite taxele vamale și alte drepturi de import în cazul în care mărfurile nu sunt prezentate la biroul de destinație sau sunt prezentate cu lipsuri ori substituiți;
- e) sa furnizeze autorității vamale, la cererea acesteia și în termenele fixate, orice documente și informații în legatura cu operațiunile de tranzit comun.”

Textele de lege mai sus citate, coroborate cu afirmațiile partilor și situația în fapt așa cum aceasta rezulta din documentele depuse la dosar, au condus la constatarea că în operațiunea vamală de tranzit comun T1 I xxx/27.06.2003, S.C. xxxxx S.R.L., are calitatea de principal obligat, această calitate a fost consemnată în rubrica 50 din declarația vamală, prin reprezentant xxx, care a semnat. În derularea operațiunii, principalul obligat nu și-a îndeplinit obligația înscrisă la punctului 12, lit b din Decizie, privind prezentarea mărfurilor și a declarației de tranzit la destinație - Biroul vamal xxxx. Stare de fapt cunoscută de petenta. Consecința a fost că încheierea regimului vamal de tranzit comun nu a fost confirmată, conform procedurii reglementate. S-a declansat procedura de cercetare și controlul a posteriorii, finalizată cu adresa nr. xxx/18.07.2007, a Direcției Tehnice de Vamuire și Tarif Vamal din cadrul Autorității Naționale a Vamelor București. În acest context s-a reținut că în mod temeinic și legal, organele autorității vamale au făcut aplicarea dispozițiilor art. 95 din Legea nr. 141/1997, și art. 155 din H.G. nr. 1114/2001, motiv pentru care contestația urmează a fi respinsă.

Referitor la majorările de întârziere aferente drepturilor vamale de import stabilite suplimentar, calculate în Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxxx/11.09.2007 emisă de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Xxxx, se reține că stabilirea de majorări de întârziere în sarcina contestatoarei reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul. Deoarece pentru debitul de natură drepturilor vamale, stabilite în sarcina petentei, contestația a fost respinsă și pentru debitul reprezentând majorări de întârziere în suma totală de xxx lei reprezentând măsura accesorie, conform principiului de drept *accessorium sequitur principalem*, contestația va fi respinsă.

Argumentația prin care petenta justifică neprezentarea autoturismului și a declarației de tranzit la destinație - Biroul vamal xxxx nu a putut fi reținută în soluționarea contestației deoarece nu corespunde reglementărilor vamale, în virtutea principiului general de drept „*specialia generalibus derogat*”. Fotocopiile documentelor anexate la dosar nu au legatură cu regimul vamal sub care autoturismul a fost plasat la intrarea în țară. Afirmația că autoturismul a fost scos din țară nu a fost probată cu documente concludente, iar din cercetarea cauzei, de către autoritățile vamale, “nu s-au obținut informații conform cărora marfa care face obiectul operațiunii de tranzit a parasit teritoriul României”, fotocopia certificatului de înmatriculare din 11.09.2003 emis de Secția Financiară xxxx în limba xxxx și traducere în limba română neputând fi luate în considerare în soluționarea contestației deoarece nu conțin informații care să conducă la identificarea autoturismului care a făcut obiectul tranzitului, din cuprinsul acestor înscrisuri neputând fi determinate caracteristicile autovehiculului (de exemplu, serie sasiu).

Pentru considerentele mai sus prezentate și în conformitate cu art. 162, art. 164 din Hotărârea Guvernului nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, art. 99, art. 144 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al României, art. 284 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, pct. 12 din Ordinul nr. 471/2002 privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul României, coroborat cu dispozițiile art. 65, art. 216 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, se

## D E C I D E

Respingerea contestației formulată de S.C. xxxx S.R.L. cu sediul în Xxxx, str. xxx nr. xx, sc. xxx, ap. xxx, jud. Xxxx, împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxxx din data de 11.09.2007 emisă de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale xxx –

Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Xxxx, pentru suma de **xxx RON** reprezentand drepturi vamale si majorari de intarziere, ca neintemeiata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Xxxx, in conditiile Legii 554/2004 privind contenciosul administrativ.

**DIRECTOR EXECUTIV,  
XXXXX**