

Secția comercială și de
contencios administrativ și fiscal
Dosar nr. xxxx

SENTINȚA CIVILĂ NR. xxx
Ședința publică din xxx

Președinte: xxxxx

Judecător : xxxxx

Grefier: xxxxx

S-a luat în examinare acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamanta SC Xxx SRL Xxx, împotriva pârâtelor Direcția Generală a Finanțelor Publice Xxx, Autoritatea Națională a Vămirilor București și Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Xxx, pentru anulare acte administrative.

La apelul nominal se prezintă reprezentanta reclamantei - avocat xxxx din Baroul Xxx și reprezentanta pârâtei D.G.F.P. Xxx - consilier juridic xxx, lipsă fiind reprezentanții pârâtelor A.N.V. București și DJ.A.O.P.V. Xxx.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei după care, se constată că prin fax la data de xxxx/2008, pârâta A.N.V. prin Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale xxxxx a depus note de ședință.

Reprezentanta pârâtei depune note de ședință și copie de pe Monitorul Oficial al României nr. 520/15.06.2006, privind tratatul de aderare aprobat prin Legea nr. 157/2005.

Reprezentantele părților arată că nu mai au de formulat alte cereri.

Nemaifiind formulate alte cereri, considerând faza probatorie încheiată, se acordă cuvântul în fond.

Reprezentanta reclamantei solicită admiterea acțiunii așa cum a fost formulată și anularea Deciziei nr. xxx/11.09.2007 emisă de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Xxx și a Deciziei nr. xxx/31.10.2007 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Xxx, ca nelegale, cu cheltuieli de judecată. Depune dovada cheltuielilor de judecată.

Reprezentanta pârâtei solicită respingerea acțiunii, menținerea actelor administrative ca temeinice și legale conform motivelor arătate în întâmpinare.

T r i b u n a l u l

Constată că prin acțiunea înregistrată la data de xxxx, reclamanta SC Xxx SRL a chemat în judecată pe pârâtele Direcția Generală a Finanțelor Publice Xxx, Autoritatea Națională a Vămile București și Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Xxx și a cerut anularea Deciziei nr. xxxx/31.10.2007 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Xxx și a Deciziei nr. xxx/11.09.2007, privind taxele vamale în sumă de xxxx lei emisă de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Xxx.

În motivarea acțiunii arată că în calitate de comisionar vamal a întocmit declarația de tranzit T 1 xxxx/17.06.2003, în baza căreia destinatarul xxxx avea obligația ca în termenul stabilit de Biroul Vamal xxxx, să se prezinte la vama de destinație xxxxx, pentru achitarea taxelor vamale aferente importului autoturismului și închiderea tranzitului vamal.

Deoarece din evidențele autorității vamale nu a rezultat că a fost încheiat tranzitul vamal de către destinatar, Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Xxx a emis Decizia nr. xxxx/11.09.2007, prin care a obligat-o, în calitate de principal obligat, să suporte taxele vamale în locul destinatarului.

Reclamanta consideră că nu datorează sumele stabilite în sarcina sa, întrucât autoturismul importat a fost scos din țară de către beneficiarul importului, xxxxx și reînmatriculat în Germania la data de xxxx, conform certificatului de înmatriculare, iar pe de altă parte că operațiunea vamală trebuie încheiată conform art. 660 (3) din H.G. nr. 707/2006.

Prin întâmpinare Direcția Generală a Finanțelor Publice Xxx a cerut respingerea acțiunii ca neîntemeiată, cu motivarea că obligația de a încheia operațiunea vamală de tranzit în termen revenea reclamantei, în calitate de principal obligat, conform art. 162, 164 din H.G. nr. 1114/2001 și art. 12 din Decizia nr. 471/2002 a directorului Autorității Naționale a Vămile București, acte normative în vigoare la data când a fost inițiată operațiunea și care sunt aplicabile conform art. 284 din Legea nr. 86/2006.

Pentru aceleași considerente, prin întâmpinare și concluziile scrise formulate prin Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale xxx, Autoritatea Națională a Vămile București a cerut respingerea acțiunii.

Din actele dosarului instanța va reține că reclamanta în calitate de comisionar vamal a îndeplinit în numele importatorului xxxxxxxx declarația operațiunii de tranzit, conform declarației vamale de tranzit T1 xxxx (fila 8), termenul pentru definitivarea regimului vamal la biroul de destinație xxxx fiind de 8 zile.

Cum regimul de tranzit vamal sub care a fost plasată marfa importată nu a fost încheiat în termenul stabilit și nici după această dată de către titularul regimului de tranzit, operațiunea de tranzit a fost încheiată din oficiu conform art. 95 (2) din Legea nr. 141/1997 de autoritatea vamală care a stabilit și datoriile vamale pentru bunurile importate, pentru care a fost emisă Decizia pentru regularizarea situației privind

obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxxx/11.09.2007 (fila 11) în sarcina reclamantei.

Reclamanta nu contestă că operațiunea de tranzit vamal nu a fost încheiată în termen și nici cuantumul datoriei vamale stabilit prin decizia atacată, dar consideră obligația de a încheia regimul de tranzit revenea beneficiarului importului xxxxx, acesta fiind titularul tranzitului și principalul obligat.

Operațiunea vamală fiind inițiată sub regimul de reglementare prevăzută de Legea nr. 141/1997, H.G. nr. 1114/2001 și Decizia nr. 471/2002 D.G.V., privind tranzitul comun pe teritoriul României, conform art. 284 din Legea nr. 86/2006, privind Codul Vamal al României, se finalizează potrivit acestor reglementări.

Astfel, potrivit art. 162 (1) din H.G. nr. 1114/2001 Titularul de tranzit vamal este transportatorul mărfurilor, iar în cazul mărfurilor tranzitate conform prevederilor tranzitului comun, titularul de tranzit este principalul obligat.

Reclamanta a făcut o greșită interpretare a acestor prevederi, considerând că titularul de tranzit este principalul obligat, în sensul de primul obligat și nu în înțelesul dat de pct. 4 lit. e din Anexa 1 la Decizia nr. xxx/2002 D.G.V., noțiunii de „principal obligat” care este persoana juridică care își exprimă voința de a efectua o operațiune de tranzit comun prin depunerea declarației de tranzit în acest scop.

Întrucât reclamanta a depus declarație vamală de tranzit și la rubrica 50 din declarație și-a exprimat voința de a fi principal obligat, ea a devenit titularul tranzitului.

Ca urmare, în calitate de titular de tranzit avea obligația stabilită de art. 164 (2) din H.G. nr. 1114/2001 ca în termenul stabilit să prezinte mărfurile împreună cu declarația vamală de tranzit și documentele însoțitoare.

Pe de altă parte, în calitate de comisionar vamal, conform art. 80 (1) și 95 lit. i, avea obligația de a achita drepturile de import.

Faptul că autoturismul importat a fost scos din țară și reînmatriculat în Germania de către importator, nu înlătură obligația încheierii operațiunii de tranzit vamal și achitarea datoriei vamale.

Instanța va înlătura susținerea reclamantei că operațiunea vamală trebuia să se încheie potrivit prevederilor art. 660 (3) din H.G. nr. 707/2006, respectiv potrivit prevederilor cuprinse în Tratatul de aderare aprobat prin Legea nr. 157/2005, întrucât Regulamentul de aplicare a Codului Vamal aprobat prin H.G. nr. 707/2006, asigură aplicarea Regulamentului (CEE) nr. 2454/1993 al Comisiei din 2 iulie 1993 de stabilire a unor dispoziții de aplicare a Regulamentului (CEE) nr. 2913/1992 al Consiliului de instituire a Codului Vamal Comunitar, iar în tratatul de aderare s-a prevăzut că în situația în care datoria vamală a luat naștere înainte de data aderării, recuperarea se efectuează în condițiile în vigoare în noul stat membru, în condițiile art. 284 din Legea nr. 86/2006 și art. 660 (1) din H.G. nr. 707/2006.

Pentru aceste considerente de fapt și de drept, instanța va respinge ca neîntemeiată acțiunea.

în temeiul art. 274 Cod procedură civilă nu vor fi acordate cheltuieli de judecată.

Pentru aceste motive

În numele legii

H o t ă r ă ș t e

Respinge acțiunea formulată de reclamanta SC Xxx SRL cu sediul în Xxx, str. xxxxx nr. Xxx, împotriva pârâtelor Direcția Generală a Finanțelor Publice Xxx, Autoritatea Națională a Vămile București, str. xxxx nr. xxx, Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Xxx, str. xxxxx nr. xxxx, pentru anularea Deciziei nr. xxx/11.09.2007 emisă de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Xxx și a Deciziei nr. xxx/31.10.2007 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Xxx.

Fără cheltuieli de judecată.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din xxxx.

Președinte

xxxxxxxx

Judecător

xxxxxxxx

Grefier

xxxxxxxx