

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD.BOTOSANI

**DECIZIA NR. 16**  
**din 2009**

privind solutionarea contestatiei formulata de SC. SRL,cu sediul in Botosani ,strada N ,nr.6,jud.Botosani,inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a jud.Botosani , sub nr. 2009.

Directia Generala a Finantelor Publice – D.G.F.P.J – Botosani a fost sesizata de Directia Vamala pentru Accize si Operatiuni Vamale Botosani prin adresa.2009,inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Botosani sub nr..2009,asupra contestatiei formulata de SC.,cu sediul in municipiul Botosani,str.N,jud.Botosani impotriva Procesului verbal de control nr. din.2009 si Decizia pentru regularizarea situatiei nr.2009 emisa de DVAOV Botosani.

Obiectul contestatiei il constituie obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal reprezentand suma de lei compusa din : taxe vamale in suma de lei; comision vamal lei ;acciza lei;TVA lei, lei majorari de intarziere.

D.G.F.P.J Botosani constata ca sunt indeplinite dispozitiile art.205,206,207 din OG.92/2003 privind Codul de procedura fiscala,replicat la data de 31.07.2007,se investeste cu solutionarea contestatiei.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retine:

**I.**Contestatoarea solicita reexaminarea Procesului verbal de control nr..2009 si Decizia pentru regularizarea situatiei nr..2009 emise de DVAOV Botosani pe urmatoarele motive:

a) contribuabil in intelesul OG.92/2003 si Legii 24/2000, contribuabilul in cazul prezentei plangerii este utilizatorul care are calitate si de debitor si nu societatea SRL care este( locator/finator );

b) nelegalitatea procesului verbal deoarece organul vamal avea dreptul sa ia o decizie numai dupa ce se asigura dreptul de a se exprima punctual de vedere a societati controlate;

c) nerespectarea legislatiei in vigoare cu privire la impunerea efectuata ,superficialitatea organului care a facut vamuirea si calculul majorarilor de intarziere.

Ca urmare solicita revocarea procesului verbal de control nr..2009 si Decizia pentru regularizarea situatiei nr/2009.

**II.**In perioada 15.12.2008 – 15.01.2009 ,s-a efectuat controlul ulterior a declaratiei vamale.2004 si a Documentului de regularizare a situatiei nr.2006,avand ca titular societatea comerciala SRL Botosani,controlul ulterior s-a desfasurat la sediul DJAOV Botosani, pe baza documentelor atasate la declaratia.2006,in urma controlului s-a intocmit procesul verbal de control nr01.2009 in baza caruia s-a emis Decizia pentru regularizarea situatiei nr.2009 privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal prin care s-au stabilit drepturi vamale de incasate dupa cum urmeaza : taxe vamale lei; comision vamal lei; acciza lei;TVA lei; si majorari de intarziere aferente lei,pe urmatoarele motive:

- la intocmirea formalitatilor vamale de import,pe pentru marfa in cauza nu s-au acordat facilitatile corespunzatoare marfurilor de origine UE conform protocolului NR.4 privind Acordul Romania – U.E.ce instituie o asociere intre Romania ,pe de o parte ,Comunitatea Europeana si statele membre ale acesteia ,pe de alta parte,ratificat prin OUG.192/2001 si art.75 din Legea 141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei,in vigoare la momentul vamuirii,intrucat nu s-a prezentat o dovada a originii comunitare.
- La data initierii operatiunii de lesing nu s-a acordat in mod correct facilitatile aferente produselor de origine comunitara ,la data depunerii Documentului de regularizare a situatiei nr.2006,contestatoarea a calculate sumele datorate corespunzator marfurilor de acelasi tip comunitar .Intrucat nici in In momentul incherii operatiunii nu s-a depus o dovada a originii comunitare a autoturismului,se impune stabilirea drepturilor vamale datorate la momentul incherii contractului de vanzare cumparare pentru marfa care a beneficiat de facilitatile prevazute de regimul de lesing ,fara acordarea preferintelor tarifare.

**III.**Din analiza documentatiei existente la dosarul cauzei ,a motivelor invocate de contestatoare ,precum si a prevederilor legale in vigoare ,se retine:

**1.Cu privire la suma de lei reprezentand datorie vamala.**

**Cauza supusa solutionarii este daca societatea datoreaza suma de lei reprezentand datorie vamala aferenta achizitionarii unui autoturism de teren BMW X5 pentru care i s-a acordat regimul de import acordandu-se facilitatile**

**prevazute in OG.51/1997,privind operatiunile de lising si societatile de lising ,aprobata si modificata prin Legea 90/1998,modificata si completata de Legea 99/1999,in conditiile in care organele de control vamal au constatat cu ocazia verificarii modalitatii de incheiere a regimului ,titularului operatiunii nu a depus dovada a originii comunitare a autoturismului.**

Datoria vamala in suma de lei se compune din: taxe vamale- lei; comision vamal-lei; accize lei;si tax a pe valoare adaugata lei.

**In fapt,**

In data de.2004 ,SC. a solicitat si i s-a acordat regimul de import ,pentru un autoturism de teren BMW X5,acordandu-se facilitatile prevazute de legislatia in vigoare (O.G.51/1997 privind operatiunile de leasing si societatile de leasing,aprobata si modificata de Legea 90/1998 si completata de Legea 99/1999) conform declaratiei vamale .2004,in data de 23.08.2006,societatea,respectand termenul acordat pentru finalizarea operatiunii,a depus la D.J.A.O.V Botosani,Documentul de regularizarea situatiei nr..2006 conform art.27(4) din ordonanta mentionata,care precizeaza ca,in conditiile alin 1 si 2,utilizatorul este obligat sa achite taxa vamala calculate la valoarea reziduala a bunului din momentul incheierii contractului de vanzare cumparare.

In urma verificarii modalitatii de incheiere a regimului ,organele de control vamal au constatat ca nici la data intierii operatiunii de leasing nu s-a acordat ,in mod corect facilitatile aferente produselor de origine comunitara ,iar la data de 23.08.2006 ,reprezentand termenul acordat pentru incheierea operatiunii,si de calcul a datoriei vamale asa cum rezulta din Documentul de regularizarea situatiei nr08.2006,calculul sumelor datorate s-a facut corespunzator marfurilor de acelasi tip avand caracter comunitar,fara a se depune dovada a originii comunitare a autoturismului.asfel s-a impus stabilirea drepturilor vamale datorate la momentul incheierii contractului de vanzare cumparare pentru marfa care a beneficiat de facilitatile prevazute de regimul de leasing,fara acordarea preferintelor tarifare .

In urma calculelor efectuate ,au rezultat urmatoarele:

1.Taxe vamale

- baza de impozitare pentru taxe: valoarea reziduala = euro x cursul de schimb = lei = lei;

- procent taxa vamala = - conform tarifului vamal roman;

Taxa vamala = lei.

2.Comision vamal

- baza de impozitare : valoarea reziduala = lei;

- procent comision

Comision Vamal =(baza de impozitare x procentul de comision) ei.

3.Aciza

Baza de impozitare : valoarea reziduala + taxa vamala + comision ;

Aciza = = lei.

#### 4.TVA

- baza de impozitare: valoarea reziduala + taxa vamala + commission vamal + acciza;
- procent TVA 19%;
- TVA lei.

Drepturi vamale incasate : acciza = lei; TVA lei.

Drepturi vamale de incasat.

Taxe vamale lei ;

Commission vamal lei;

Acciza: lei;

TVA lei;

Controlul vamal a avut ca scop sa corecteze sumele stabilite prin Documentul pentru regularizarea situatiei nr/2006 depus in mod constient de SC.,document intocmit, semnat si stampilat de catre aceasta,calitate ce o avea in baza unei imputernicirii sau relatii contractuale care nu privesc organele vamale ,ca urmare organele de control vamal s-au indreptat impotriva celui care a intocmit si depus documentul mentionat mai sus care este echivalentul unei declaratii vamale.

In ceea ce priveste sustinerea contestatoarei,ca societatea are calitatea de locatar/finatator si nu de utilizator asa cum prevede art.27,alin (4),fata de acest aspect se retine ca legal organul de control vamal a considerat ca are atributii in ceea ce priveste incasarea drepturilor vamale datorate ,fara a exclude achitarea acestora si de terte persoane , in functie de relatiile contractuale ,fara a se interveni, nu se poate retine in favoarea sa,deoarece societatea contestatara a solicitat si i s-a acordat regimul de import conform declaratiei vamale 2004 si documentul de regularizare a situatiei nr..2006 care conform OG.51/1997,art.27(2) se completeaza de titularul operatiuni .

In legatura cu afirmatia contestatoarei ,ca organele de control nu au respectat prevederile art.9,alin(1) din OG.92/2003 privind Codul de procedura fiscala ,modificat si republicat, in sensul ca nu i s-a solicitat punctual de vedere ,nu se poate retine in favoarea sa ,deoarece controlul s-a efectuat in concordanta cu Ordinul ANAV.nr.7521/10.07.2006 pentru aprobarea Normelor Metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior care la art.63 se precizeaza (8) “ In situatiile in care controlul nu se efectueaza la sediul sau domiciliul persoanei ,cand reverificarea declaratiilor se efectueaza pe baza de documente aflate la dispozitia autoritatii vamale sau primate de la alte persoane ,potrivit dispozitiilor legale ,precum si atunci cand se refuza semnarea procesului verbal de control ,acesta se semneaza inainte de comunicare numai de echipa de control .In aceste cazuri ,procesul verbal dec control poate fi adus la cunostinta si respectiv comunicat persoanei a carei activitate a fost controlata,odata cu Decizia pentru regularizarea situatiei,prevazuta la art.78.”

Referitor la afirmatia societati controlate cu privire la vinovatia lucratorului vamal,nu se poate retine ,deoarece contestatoarea in data de 24.08.2004 a solicitat si i s-a acordat regimul de import,pentru un autoturism de teren BMW,iar in data de 23.08.2006 la

finalizarea operatiunii,a depus la DJAOV Botosani ,respectand termenul acordat,Documentul de regularizarea situatiei,conform art.27(4) din OG.51/1997 privind operatiunile de leasing si societatile de leasing.care prevede ca acesta se completeaza de titularul operatiunii sau de reprezentantul acestuia,document completat ,semnat si prezentat in vama de contestatoare care atrage raspunderea acesteia potrivit prevederilor legale,penru: corectitudinea informatilor inscrise in declaratie;autenticitatea documentelor anexate; respectarea obligatiilor ce decurg din plasarea marfurilor sub regimul vamal solicitat.etc...”

### **In drept,**

Legea 141/1997 privin Codul Vamal al Romaniei,art.61 se precizeaza: “**(1) Autoritatea vamala are dreptul ca intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama ,sa efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor**”,iar art.105 din HG.1114/2001 se arata: “**Preferintele tarifare stabilite prin acordurile ori conventiile internationale se acorda la depunerea certificatului de origine a marfurilor..**”

Deoarece nu a fost depusa o dovada a originii comunitare ,nici in momentul initierii operatiunii.2004 si nici in momentul incheirii (Documentul de regularizarea situatiei nr.2006,corect si legal organele vamale au stabilit ca contestatoarea datoreaza taxe vamale,commission vamal,accize,si TVA pentru autoturismul in cauza in suma de lei ,conform tarifului vaamal al Romaniei din coloana de baza ,deteminandu-se prin aplicarea procentului de din baza de impozitare,ca urmare contestatia pentru acest capat de cerere,urmeaza a fi respinsa ca neantemiata.

### **2.Cu privire la suma de lei reprezentand dobanzi ,penalitati si majorari aferente datoriei vamale.**

Acesorii in suma de lei,au fost calculate prin procesul verbal de control nr. aferente datoriei vamale de incasat stabilite in suma de lei in sarcina societati contestatare,si se compune din urmatoarele: lei accesorii aferente taxelor vamale; lei accesorii aferente comisionului vamal; 1698 lei accesorii aferente accizelor datorate; lei accesorii aferente taxei pe valoare adaugata.

**In fapt,**Prin Decizia pentru regularizarea situatiei ,emisa in baza procesului verbal de control nr..2009,pentru datoria vamala constatata suplimentar de organele vamale in suma de lei s-au calculat dobanzi ,penalitati si majorari de intarziere in suma de lei.

Referitor la termenul de 7 zile care se mentioneaza in contestatie se refera este cel in care nu se mai calculeaza alte dobanzi fata de cele stabilite in DEcizia de regularizare.Daca nu se achita drepturile stabilite in acest termen ,se calculeaza dobanzi suplimentare fata de cele stabilite initial in Decizia de regularizare.

Luand in considerare ca pentru debitul principal in suma de lei reprezentand datorie vamala stabilita suplimentar stabilit in sarcina societati contestatoare urmeaza a fi respinsa ca neantemiata, pentru care s-a calculate aceste accesorii,urmeaza si contestatia pentru acest capat de cerere in suma de lei ,urmeaza a fi respinsa ca neantemiata.

**In drept**,OG.92/2003 privind Codul de procedura fiscala ,modificat si republicat art.119,alin (1) prevede: **“pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata ,se datoreaza dupa acest termen majorarari de intarziere”**care se calculeaza potrivit art.120 alin (2).

Fata de cele retinute mai sus,in temeiul prevederilor art.209,alin (1),lit a);210;211;213;214;216 din OG.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat in data de 31.07.2007.

### **DECIDE:**

Art.1 Se respinge ca neantemiata contestatia pentru suma totala de lei ,reprezentand datorie vamala stabilita de controlul vamal in suma de lei,si lei accesorii aferente

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Botosani in termen de 30 de zile de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,