



Ministerul Finanțelor Publice

Agencia Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Brăila



Str. Delfinului Nr.1, Brăila
Tel: +0239619900,
Fax: +0239619992
e-mail:
admin.brbrjudx01.br@mfinante.ro

DECIZIA Nr. 222

din data de _____.2011

privind soluționarea contestației formulată de **S.C. X S.R.L. Brăila**,
înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr._____.2011

Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice Județul Brăila a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală prin adresa nr.____.2011, înregistrată sub nr.____.2011, asupra contestației formulată de S.C. X S.R.L. Brăila, împotriva Deciziei de impunere nr.____.2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală.

S.C. X S.R.L., cu sediul în Brăila, _ nr._ este înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Brăila sub nr.J09/_, și este reprezentată legal de dl. _ – administrator, care a semnat și a aplicat amprenta ștampilei societății comerciale, în original.

În data de _2011, societatea comercială a depus la D.G.F.P. Județul Brăila – Activitatea de Inspecție Fiscală, contestație împotriva Deciziei de impunere nr.____.2011, pentru suma totală de _, din care: _ lei reprezentând diferență impozit pe profit și _ lei cu titlu de majorări de întârziere aferente.

În vederea instrumentării potrivit legii, Serviciul Soluționare Contestații a solicitat agentului economic, prin adresa nr.____.2011, comunicarea motivelor de fapt și de drept pe care și-a întemeiat acțiunea formulată, pentru toate sumele contestate.

Ca răspuns la adresa mai sus menționată, S.C. X S.R.L. Brăila a depus la D.G.F.P. Județul Brăila adresa nr.____.2011, înregistrată sub nr.____.2011, prin care comunică că înțelege să conteste numai sumele referitoare la:

- diminuarea bazei de impozitare cu suma de _ lei, reprezentând cheltuieli generate de activitatea desfășurată la _ Județul _, în perioada 2008 – 2009 și majorările de întârziere,
- diminuarea bazei de impozitare cu suma de _ lei, reprezentând cheltuieli materiale din factura fiscală _2009 emisă de S.C. Y S.R.L. și majorările de întârziere,
- diminuarea bazei de impozitare cu suma de _ lei, reprezentând manoperă confecții din factura fiscală _2008 emisă de S.C. _ S.R.L. și majorările de întârziere.”

Ulterior, societatea comercială a depus, în completare, adresa nr. __.2011, înregistrată sub nr. __.2011, prin care a menționat că renunță „la contestarea sumelor referitoare la:

- diminuarea bazei de impozitare cu suma de _ lei, reprezentând venituri din prestări de servicii din factura nr. __.2007 și factura nr. __.2007 emise către _
- diminuarea bazei de impozitare cu suma de _ lei, reprezentând venituri din prestări servicii din factura __.2008 emisă către _;
- diminuarea bazei de impozitare cu suma de _ lei, reprezentând venituri din prestări servicii din factura fiscală __.2009 emisă către S.C. _ S.R.L.;
- diminuarea bazei de impozitare cu suma de _ lei, reprezentând servicii vamale aferente importurilor de materii prime din __, importator _;
- diminuarea bazei de impozitare cu suma de _ lei, reprezentând mărfuri lipsă din gestiune;
- diminuarea bazei de impozitare cu suma de _ lei, reprezentând amortizarea utilajelor de producție puse cu titlu gratuit la dispoziția S.C. _ S.R.L.

În data de __.2011, S.C. X S.R.L. Brăila, depune o nouă adresă, identificată sub nr. __.2011, înregistrată sub nr. __, prin care precizează că renunță să conteste și sumele referitoare la:

- diminuarea bazei de impozitare cu suma de _ lei, reprezentând diferență dintre suma de _ lei și suma de _ lei aferentă facturii nr. __.2008 emisă de S.C. _ S.R.L.;
- diminuarea bazei de impozitare cu suma de _ lei, reprezentând servicii vamale aferente importurilor de materii prime din __, importator _
- diminuarea bazei de impozitare cu suma de _ lei, reprezentând amortizarea utilajelor de producție puse la dispoziția S.C. _ S.R.L.

Având în vedere cele menționate, D.G.F.P. Județul Brăila înainte de a analiza pe fond contestația este obligată să verifice primordialitatea soluționării excepțiilor față de orice dezbateri a fondului cauzei.

Astfel, cauza supusă soluționării este dacă D.G.F.P. Județul Brăila se poate investi cu soluționarea contestației privind suma totală de __, din care: _ lei, reprezentând diferență impozit pe profit și _ lei, reprezentând majorări de întârziere aferente, în condițiile în care S.C. X S.R.L. Brăila a depus la organul fiscal competent adrese prin care a comunicat că renunță la contestarea bazelor de impunere aferente sumei totale mai sus menționate.

În fapt, în data de __.2011, Activitatea de Inspecție Fiscală Brăila a emis pentru S.C. X S.R.L. Brăila, Decizia de impunere nr. __, prin care a stabilit în sarcina contribuabilului, suma totală de __, din care: _ lei, reprezentând diferență impozit pe profit și _ lei, cu titlu de majorări de întârziere aferente.

Împotriva deciziei mai sus menționate, persoana juridică a formulat contestație, depusă la organul fiscal sub nr. __.2011.

Ulterior, în data de __.2011 și respectiv în data de __.2011, societatea comercială a depus la organul fiscal competent adrese prin care a comunicat că

renunță să conteste bazele de impozitare în sumă de _lei, căreia îi corespunde un impozit pe profit de _lei și majorări de întârziere aferente de _ lei, deci suma totală de _lei.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile art.208 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

“ART. 208

Retragerea contestației

(1) Contestația poate fi retrasă de contestator până la soluționarea acesteia. Organul de soluționare competent va comunica contestatorului decizia prin care se ia act de renunțarea la contestație.

(2) Prin retragerea contestației nu se pierde dreptul de a se înainta o nouă contestație în interiorul termenului general de depunere a acesteia.”

Față de cadrul legal menționat, de actele și documentele existente la dosarul cauzei, D.G.F.P. Județul Brăila reține că S.C. X S.R.L. Brăila a renunțat la contestația depusă în calea administrativă de atac, motiv pentru care, ia act de renunțare la acțiunea introdusă împotriva Deciziei nr._.2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, privind suma totală de _ lei.

Pe cale de consecință, **obiectul contestației** îl constituie numai suma totală de _ lei, din care:

- _ lei, reprezentând diferență impozit pe profit,
- _ lei, reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe profit.

Analizând **termenul de depunere al contestației**, D.G.F.P. Județul Brăila constată că Decizia nr._.2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, a fost comunicată societății comerciale în data de _**2011**, când reprezentantul societății comerciale a confirmat primirea deciziei, prin semnătură, înscriind “Am primit un exemplar _2011”, iar contestația a fost depusă la Activitatea de Inspecție Fiscală în data de _**2011**, înregistrată la organul fiscal sub nr._.

Prin urmare, se constată că acțiunea în calea administrativă de atac a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare.

Pe cale de consecință, D.G.F.P. Județul Brăila concluzionează că sunt întrunite condițiile procedurale prevăzute de art.206, art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare și că este investită să soluționeze contestația pe fond.

I. Prin contestație, S.C. X S.R.L. menționează că formulează acțiune împotriva Deciziei de impunere nr._.2011, privind suma de _ lei

reprezentând impozit pe profit și suma de _ lei cu titlu de majorări de întârziere aferente, solicitând admiterea contestației și exonerarea sumelor stabilite suplimentar.

În motivarea acțiunii, societatea comercială a precizat că a desfășurat activitatea de producție, respectiv produse de îmbrăcăminte în localitatea _, Județul _, deoarece „acolo erau o mare parte a salariaților, iar prin desfacerea unei părți din producție se reduceau cheltuielile de transport”, depunând în susținere acte contabile ale societății „din care rezultă că se făceau transporturi de produse brute în localitatea _ jud. _ și se returnau produse finite, care apoi erau livrate beneficiarului.

Prin urmare, contestatoarea consideră că „greșit” organul fiscal a reținut că i-ar fi aplicabile dispozițiile art.21 din Codul fiscal, deoarece „a desfășurat activitate economică în scopuri realizării de venituri impozabile, iar sumele cheltuite pentru întreținerea și utilizarea spațiului din localitatea _, jud. _, sunt deductibile fiscal, ...”.

Referitor la diminuarea bazei de impozitare cu suma de _ lei, reprezentând cheltuieli materiale din factura fiscală nr._.2009 emisă de S.C. _ S.R.L., contestatoarea precizează că în mod greșit organul fiscal a reținut că S.C. _ S.R.L. ar deține CUI _ și nu S.C. _ S.R.L., în condițiile în care din adresa nr._2011 emisă de O.R.C. _ a rezultat că S.C. _ S.R.L. și-a schimbat denumirea în S.C. _ S.R.L., potrivit certificatului seria _2009, „ulterior datei de _2009 (data facturării ...)”.

În aceeași ordine de idei, prin contestație se precizează că similar, s-a creat confuzie și în cazul facturii fiscale nr._2008 emisă de S.C. _ S.R.L. în sensul că înregistrarea CUI _ ar aparține S.C. _ S.R.L., în condițiile în care prin cererea de mențiuni nr._.2008, S.C. _ S.R.L. a solicitat schimbarea denumirii firmei în S.C. _ S.R.L., admisă prin Încheierea nr._2008.

II. Prin Decizia de impunere nr._.2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală, organul fiscal a stabilit în sarcina S.C. X S.R.L. o diferență de impozit pe profit în sumă de _ lei și majorări de întârziere aferente în sumă de _ lei.

În continuare vom detalia doar constatările care privesc suma de _ lei, reprezentând obiectul contestației, dat fiind faptul că pentru diferență societatea comercială și-a retras acțiunea în calea administrativă de atac, după cum urmează:

- **referitor la anul 2008**, prin decizie s-a menționat că urmare a verificării efectuate s-au constatat deficiențe care au avut drept consecință majorarea profitului impozabil și a impozitului pe profit, având în vedere faptul că:

societatea comercială a diminuat baza de impozitare cu suma de _ lei, reprezentând consum de energie electrică, evidențiată în contabilitatea

societății pe cheltuieli, cont 605, în localitatea __, în condițiile în care agentul economic nu avea declarate, în perioada supusă inspecției fiscale, sedii secundare (puncte de lucru) în această localitate;

societatea comercială a diminuat baza de impozitare cu suma de _ lei, reprezentând chirie spațiu evidențiată în contabilitatea acesteia pe cheltuieli, cont 612, facturată de _ în condițiile în care agentul economic nu avea declarate, în perioada supusă inspecției fiscale, sedii secundare (puncte de lucru) în această localitate .

societatea comercială a diminuat baza impozabilă cu suma de _ lei, reprezentând manoperă confecții din FF nr._200_emisă de S.C. _ evidențiată în contabilitatea societății pe cheltuieli, cont 628, în condițiile în care din verificarea efectuată în baza de date a ANAF, s-a constatat că informațiile trecute pe factura fiscală cu privire la codul de înregistrare fiscală – _ aparțin S.C. _ S.R.L._

- **referitor la anul 2009**, s-a menționat că urmare a verificării efectuate s-au constatat deficiențe care au avut drept consecință majorarea profitului impozabil și a impozitului pe profit, deoarece:

societatea comercială a diminuat baza de impozitare cu suma de _ lei, reprezentând consum de energie electrică, evidențiată în contabilitatea societății pe cheltuieli , cont 605, în localitatea __, în condițiile în care agentul economic nu avea declarate sedii secundare (puncte de lucru) în _

societatea comercială a diminuat baza de impozitare cu suma de _ lei, reprezentând chirie spațiu evidențiată în contabilitatea acesteia pe cheltuieli, cont 612, facturată de __, în condițiile în care agentul economic nu avea declarate, în perioada supusă inspecției fiscale, sedii secundare (puncte de lucru) în această localitate;

societatea comercială a diminuat baza impozabilă cu suma de _ lei, reprezentând cheltuieli materiale din FF nr._2009, emisă de S.C._ S.R.L. __, evidențiată în contabilitatea societății pe cheltuieli, cont 601, în condițiile în care din verificarea efectuată în baza de date a ANAF, s-a constatat că informațiile trecute pe factura fiscală cu privire la codul de înregistrare fiscală – _ aparțin S.C. _ S.R.L.

În anul 2005, S.C. _ S.R.L. schimbându-și sediul din localitatea _ în Județul _ și denumirea în S.C. _S.R.L.

Decizia de impunere nr. __.2011 a fost emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr._2011, din care nu vom detalia constatările organului de inspecție fiscală deoarece acestea sunt identice celor prezentate în decizie.

III. Din analiza actelor și documentelor existente la dosarul cauzei, în raport cu prevederile legale aplicabile speței și având în vedere motivațiile invocate de contestatoare, se rețin următoarele:

1. Privind suma totală de _ lei, din care: _ lei, reprezentând diferență impozit pe profit și _ lei, cu titlu de majorări de întârziere aferente, **cauza supusă soluționării este dacă S.C. X S.R.L. datorează bugetului de stat această sumă în condițiile în care în mod eronat organul de inspecție fiscală a majorat baza de impozitare la calculul profitului impozabil cu sume înscrise în facturi fiscale emise de societăți comerciale ale căror coduri de înregistrare fiscală s-au dovedit a fi reale.**

În fapt, în data de __.2011, Activitatea de Inspecție Fiscală a întocmit la S.C. X S.R.L. Raportul de inspecție fiscală nr. __2011, unde s-a menționat și că, în anul 200__ societatea comercială a diminuat baza impozabilă cu suma de _ lei, aferentă FF nr.__, emisă de S.C. __ reprezentând manoperă confecții în condițiile în care din verificarea efectuată în baza de date a ANAF, s-a constatat, referitor la codul de înregistrare fiscală – __că acesta aparține S.C. -S.R.L. __, precum și faptul că, în anul 200__, societatea comercială a diminuat baza impozabilă cu suma de _ lei, reprezentând cheltuieli materiale din FF nr.__.2009, emisă de S.C._S.R.L. __, în condițiile în care din verificarea efectuată în baza de date a ANAF, s-a constatat cu privire la codul de înregistrare fiscală – __, că acesta aparține S.C._ S.R.L.

În drept, sunt aplicabile prevederile art.6 din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum urmează:

„ART. 6 - (1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.”

În același context, speței îi sunt aplicabile și prevederile pct.2 și pct.3 din Normele metodologice de întocmire și utilizare a documentelor financiar – contabile, aprobate prin Ordinul M.E.F. nr. 3.512/2008 privind documentele financiar-contabile, potrivit cărora:

“2. Documentele justificative trebuie să cuprindă următoarele elemente principale:

- **denumirea documentului;**
- **denumirea/numele și prenumele și, după caz, sediul/adresa persoanei juridice/fizice care întocmește documentul;**
- **numărul documentului și data întocmirii acestuia;**
- **menționarea părților care participă la efectuarea operațiunii economico-financiare (când este cazul);**
- **conținutul operațiunii economico-financiare și, atunci când este necesar, temeiul legal al efectuării acesteia;**
- **datele cantitative și valorice aferente operațiunii economico-financiare efectuate, după caz;**
- **numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care răspund de efectuarea operațiunii economico-financiare, ale persoanelor cu atribuții de control**

financiar preventiv și ale persoanelor în drept să aprobe operațiunile respective, după caz;

- alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor efectuate.

Documentele care stau la baza înregistrărilor în contabilitate pot dobândi calitatea de document justificativ numai în condițiile în care furnizează toate informațiile prevăzute de normele legale în vigoare.

3. În cuprinsul oricărui document emis de către o societate comercială trebuie să se menționeze și elementele prevăzute de legislația din domeniu, respectiv forma juridică, codul unic de înregistrare și capitalul social, după caz.”

Mai mult, privind informațiile obligatorii pe care trebuie să le dețină o factură pentru a îndeplini calitatea de document justificativ se impun a fi menționate și prevederile art.155 alin.(5) lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum urmează:

„ART. 155

” (5) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:

c) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153, după caz, ale persoanei impozabile care emite factura;...”

Pe baza cadrului legal menționat, D.G.F.P. Județul Brăila reține că, documentele care stau la baza înregistrărilor în contabilitate dobândesc calitatea de document justificativ în condițiile în care furnizează toate informațiile prevăzute de normele legale în vigoare.

Față de actele și documentele existente la dosarul cauzei, D.G.F.P. Județul Brăila constată că, furnizorii S.C. _ S.R.L. _ și S.C. _ S.R.L. _, au înscris pe facturile fiscale emise către S.C. X S.R.L. Brăila, în mod corect codurile fiscale aferente, potrivit adresei O.R.C. de pe lângă Tribunalul _ nr._.2011, și respectiv adresei O.R.C. de pe lângă Tribunalul _ nr._.2011, depuse în copie de contestatoare, la dosarul cauzei.

Prin urmare, la data emiterii facturii fiscale nr._.2009, codul fiscal _ înscris în documentul justificativ, aparținea S.C. _ S.R.L._ce ulterior și-a schimbat denumirea în S.C. _ S.R.L.

De asemenea, la data emiterii facturii fiscale nr._.2008, codul fiscal _ înscris în documentul justificativ, aparținea S.C. _ S.R.L. _ce ulterior și-a schimbat denumirea în S.C. _ S.R.L.

Pentru cele ce preced, se constată că în mod eronat organele de inspecție fiscală nu au admis la deducere cheltuielile aferente acestor facturi fiscale, motiv pentru care contestația formulată de S.C. X S.R.L. privind suma totală de _ lei, din care: _ lei, reprezentând diferență impozit pe profit și _ lei, cu titlu de majorări de întârziere aferente, se privește ca întemeiată urmând a fi admisă ca atare, cu consecința anulării parțiale a Deciziei de impunere nr._ nr._.2011 pentru această sumă.

De altfel, însăși organul de inspecție fiscală a propus, prin Referatul nr._2011 privind propunerile de soluționare a contestației, admiterea parțială a acțiunii societății comerciale privind sumele mai sus menționate.

2. Privind suma totală de _ lei, din care: _ lei, reprezentând diferență impozit pe profit și _ lei, cu titlu de majorări de întârziere aferente, cauza supusă soluționării este dacă S.C. X S.R.L. Brăila datorează această sumă bugetului de stat, în condițiile în care societatea comercială nu a declarat sediul secundar sau punctul de lucru în localitatea _, potrivit legii.

În fapt, în data de _.2011, Activitatea de Inspecție Fiscală a întocmit la S.C. X S.R.L. Raportul de inspecție fiscală nr. _2011, prin care s-a menționat că societatea comercială a diminuat, în perioada 2008 – 2009, baza de impozitare cu suma de _lei, reprezentând consum de energie electrică, și chirie spațiu, pentru o clădire din localitatea -, în condițiile în care agentul economic nu avea declarate, în perioada supusă inspecției fiscale, sedii secundare (puncte de lucru) în această localitate.

În drept, sunt aplicabile prevederile art.74 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, precum urmează:

“Art. 74

Declararea filialelor și sediilor secundare

(1) Contribuabilii au obligația de a declara organului fiscal competent din subordinea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, în termen de 30 de zile, înființarea de sedii secundare.”

Totodată, speței îi sunt aplicabile și prevederile pct.71.1 , 71.2 și 71.3 din H.G. nr. 1.050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, potrivit cărora:

“71.1. Prin sediu secundar se înțelege o sucursală, agenție, reprezentantă sau alte asemenea unități fără personalitate juridică, inclusiv de tipul celor definite de art. 8 din Codul fiscal.

71.2. Declararea sediilor secundare se face prin completarea datelor corespunzătoare din declarația privind sediile secundare. Declarația se depune la organul fiscal competent care va înregistra informațiile respective în registrul contribuabililor fără a atribui cod de identificare propriu sediilor secundare astfel declarate.

71.3. Contribuabilii care, potrivit legii, au obligații de plată la sedii secundare vor înregistra sediile secundare la organul fiscal în a cărui rază teritorială se află situate acestea, prin completarea și depunerea declarației de înregistrare fiscală. Declarația va fi însoțită de o copie de pe certificatul de înregistrare fiscală a contribuabilului de care aparține sediul secundar și de pe dovada deținerii cu titlu legal a spațiului.”

Din coroborarea normelor legale mai sus menționate se reține că, pentru a fi deductibile fiscal cheltuielile efectuate cu întreținerea locațiilor aflate în gestiunea/patrimoniul unui contribuabil, spațiile respective trebuie să aibă calitatea de sediu secundar/punct de lucru, adică să fie declarate atât la Oficiul Registrului Comerțului cât și la organul fiscal teritorial.

Potrivit Legii nr.31/1990 privind societățile comerciale, deschiderea unui punct de lucru se hotărăște de către adunarea generală a asociaților. Hotărârea adunării generale se depune la Oficiul Registrului Comerțului în a cărui rază teritorială își are sediul societatea comercială, însoțită de o copie după dovada spațiului, în speță contractul de închiriere.

După înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului contribuabilii au obligația de a declara organului fiscal competent, în termen de 30 de zile, înființarea sediului secundar.

De asemenea, se reține că prin declararea sediilor secundare contribuabilii dovedesc extinderea activității economice, realizarea de operațiuni economice și, pe cale de consecință, realizarea de venituri impozabile.

În consecință, potrivit actelor și documentelor existente la dosarul cauzei, se reține că S.C. X S.R.L. Brăila are sediul declarat în Brăila, _ nr._, nefigurând în anii 2008 și 2009, cu înregistrare de puncte de lucru sau sedii secundare.

Prin urmare, se reține că S.C. X S.R.L. Brăila nu avea declarate, nici la Oficiul Registrului Comerțului și nici la organul fiscal teritorial sedii secundare/puncte de lucru la _, motiv pentru care cheltuielile efectuate cu chiria și consumul electric în sumă de _ lei în anul 2008 și în sumă de _ lei în anul 2009, înregistrate în contabilitate, nu se justificau a fi efectuate de către societatea comercială, fiind astfel nedeductibile din punct de vedere fiscal.

Pentru cele ce preced, se constată că, în mod corect și legal organul de inspecție fiscală a procedat la neadmiterea la deducere a cheltuielilor cu chiria și energia electrică efectuate de societatea comercială pentru o locație nedeclarată ca punct de lucru/sediu secundar, motiv pentru care contestația formulată de S.C. X S.R.L. Brăila privind suma totală de _ lei, din care: _ lei, reprezentând diferență impozit pe profit și _ lei, cu titlu de majorări de întârziere aferente, se privește ca neîntemeiată urmând a fi respinsă ca atare.

În contextul celor menționate, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei motivația contestatoarei precum că „sumele cheltuite pentru întreținerea și utilizarea spațiului din ... Județul _, sunt deductibile fiscal, așa cum au fost evidențiate în contabilitate”, în condițiile în care societatea comercială nu avea declarat punctul de lucru/sediul secundar din acest județ, astfel încât activitatea desfășurată în respectiva locație să fie opozabilă organului fiscal competent.

Pentru cele ce preced și în temeiul art.210 și art.216 alin.(1) și alin.(2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE:

1. D.G.F.P. Județul Brăila ia act de renunțarea parțială a S.C. X S.R.L. cu sediul în Brăila, _ nr._, la contestația formulată împotriva Deciziei de impunere nr._.2011, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală privind suma totală de _, din care: _ **lei**, reprezentând diferență impozit pe profit și _ **lei**, reprezentând majorări de întârziere aferente.

2. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de S.C. X S.R.L., în contradictoriu cu Activitatea de Inspecție Fiscală, pentru suma totală de _ **lei**, din care: _ **lei**, reprezentând diferență impozit pe profit și _ **lei**, cu titlu de majorări de întârziere aferente, stabilită prin Decizia de impunere nr._.2011.

3. Admiterea ca întemeiată a contestației formulată de S.C. X S.R.L., în contradictoriu cu Activitatea de Inspecție Fiscală, pentru suma totală de _ **lei**, din care: _ **lei**, reprezentând diferență impozit pe profit și _ **lei**, cu titlu de majorări de întârziere aferente, stabilită prin Decizia de impunere nr._.2011, cu consecința anulării parțiale a deciziei de impunere pentru această sumă.

În temeiul art.210 alin.(2) din O.G. nr.92 /2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, prezenta decizie de soluționare este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată, la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, respectiv la Tribunalul Brăila, în temeiul art.218 alin. (2) din același act normativ, în termen de 6 luni de la data comunicării.