



MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Arges

DECIZIA nr. 36 / 2008
privind solutionarea contestatiei depuse de
SC x SA din Bradu si inregistrata la
Directia generala a finantelor publice Arges sub nr. /2008

Directia generala a finantelor publice Arges a fost sesizata de Administratia finantelor publice pentru contribuabili mijlocii prin adresa nr. /2008 asupra contestatiei formulata de SC x SA Bradu formulata impotriva deciziei de impunere nr. /2008, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr /2008.

Societatea a formulat contestatie privind obligatiile suplimentare bugetare in suma de z lei reprezentand :

- z lei impozit profit;
- z lei accesorii aferente impozitului pe profit.
- z lei taxa pe valoarea adugata
- z lei accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata.

Prin decizia nr /2007 emisa de Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor din cadrul Ministerului Economiei si Finantelor s-a dispus desfiintare deciziei de impunere nr /2006 pentru suma mentionata mai sus si reverificarea societatii pentru aceste obligatii fiscale .

Directia generala a finantelor publice Arges constatand ca in speta sunt intrunite dispozitiile art. 205, art 207 si art. 209 lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze contestatia formulata de SC x SA din Bradu

I. Prin contestatia formulata societatea nu este de acord cu constatările organelor de inspectie fiscala ,motivind ca *“raportul de inspectie fiscala nr. /2008 si decizia de impunere nr./2008 emisa in baza acestuia , sunt nelegale si netemeinice acestea nerespectand dispozitiile Deciziei nr /2007 emisa de ANAF ”.*

1.Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de z lei stabilita suplimentar de organul de inspectie ,petenta mentioneaza ca acesta provine din inregistrarea in evidenta contabila a 4 facturi fiscale de aprovizionare marfa de la SC y SRL Galati , facturi ce nu au fost procurate de catre furnizor de la unitati specializate.

Contestatoarea precizeaza ca potrivit legislatiei aplicabile in speta singura obligatie a sa era sa solicite documentul legal care atesta calitatea de platitor de TVA a furnizorului sau prestatorului, fapt pe care la indeplinit inca din data de 2001, achitand facturile in cauza numai dupa obtinerea acestui document.

In ceea ce priveste calitatea de document justificativ a celor 4 facturi de aprovizionare ,petenta in sustinerea cauzei precizeaza urmatoarele:

- omiterea completarii unei rubrici sau a unui element pe factura fiscala constitie contraventie in cel mai rau caz , si nu anuleaza documentul respectiv sau calitatea acestuia de document justificativ;
- societatea nu practica comert cu amanuntul astfel ca nu era obligatorie intocmirea de receptii iar materialele au fost descarcate direct la societatea ce urma sa le prelucreze, fapt pentru care nu era necesar mentionarea mijlocului de transport pe factura .

De asemenea societatea precizeaza ca decizia nr. /2007 emisa de ANF prin care se decide reverificarea TVA in speta, arata ca taxa pe valoarea adaugata inscrisa in cele 4 facturi fiscale apartinand altor societati decat cea care le-a emis este deductibila fiscal in situatia in care se face dovada faptului ca marfurile cuprinse in aceste facturi au fost achizitionate de SC x Sa si utilizate la operatiuni taxabile .

2.In ceea ce priveste impozitul pe profit stabilit suplimentar de organele de inspectie fiscala pe considerentul ca bunurile cuprinse in cele 4 facturi de aprovizionare nu reprezinta cheltuieli deductibile fiscal intrucat nu au la baza documente justificative , petenta mentioneaza ca *“acestea au in componenta si venituri aferente care au fost cuprinse in baza de impozitare la impozitul pe profit pentru anul 2001”.*

In concluzie avand in vedere sustinerile prezentate mai sus, petenta solicita admiterea contestatiei formulate , anulara raportului de inspectie fiscala nr /.2008 a deciziei de impunere nr. /2008 precum si exonerarea de la plata a sumei de z lei , reprezentand:

- z ron impozit pe profit si z ron majorari de intarziere aferente ,

-z ron taxa pe valoarea adaugata si z lei accesorii aferente.

II. Prin decizia de impunere nr. /2008 intocmita in baza constatarilor inscrise in raportul de inspectie fiscala nr. /2008 organele de control au stabilit de plata in sarcina petentei , suma de z lei reprezentand impozit pe profit ,taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente.

Organul de inspectie fiscala urmare reverificari efectuate a constatat ca societatea a inregistrat in mod eronat in evidenta contabila un numar de 4 facturi de aprovizionare emise de SC y SRL Galati ,in conditiile in care aceste documente nu indeplineau calitatea de document justificativ.

Astfel din verificarea modului de intocmire a facturilor prezentate s-a constatat ca acestea nu sunt completate conform legislatiei in vigoare respectiv nu au inscrise toate datele de identificare a furnizorului, nu este mentionat numele persoanei care le-a intocmit , nu are mentionat nr. avizului de insotire a marfii si nici mijlocul de transport.

De asemenea urmare solicitarii unui control incrucisat organele de inspectie fiscala au constatat ca facturile in cauza nu apartin societatii emitente respectiv SC y SRL fiind achizitionate de la alti agenti economici ,conform adresei nr /2005 emisa de DGFP Galati.

Analizand operatiunile de aprovizionare efectuate de petenta organele de inspectie fiscala au constatat neconcordante intre cantitatile trecute pe facturi si notele de receptie a materialelor, precum si intre sumele din factura si ordinele de plata emise .

Astfel organele de inspectie fiscala conform prevederilor pct. 119 din regulamentul de aplicare a legii contabilitatii nr. 82/1991 , prevederile art. 6 din HG 831/1997 precum si informatiile transmise de DGFP Galati , au considerat ca *“ cele 4 facturi emise de SCy SRL Galati catre SC x SA Pitesti nu indeplinesc calitatea de document justificativ si nu se pot admite pentru deducerea cheltuielilor la calculul profitului impozabil si implicit la calculul impozitului pe profit”* .

In consecinta in baza prevederilor legale mai sus mentionate , organele de inspectie fiscala nu au considerat deductibile cheltuielile cuprinse in aceste facturi fapt pentru care au majorat profitul impozabil cu acestea stabilind un impozit pe profit suplimentat in suma de z lei impozit profit si accesorii aferente in suma de z lei aferente impozitului pe profit.

Cu privire la taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar organele de inspectie fiscala mentioneaza ca SC x SA in mod eronat a dedus Tva aferenta celor 4 facturi fiscale emise de SC y SRL , in conditiile in care aceste facturi nu au calitatea de document justificativ ,in sensul ca nu sunt completate cu toate datele prevazute de formular .

Astfel avand in vedere prevederile art.6 din HG 831/1997 , art. 25 pct. C lit. b din OUG 17/200 si conform pct. 10.6 lit g) din HG 401/2000,

organele de inspectie fiscala au stabilit de plata in sarcina petentei suma de 20.526 lei reprezentand TVA si 6.667 lei accesorii aferente.

III In referatul nr. 3650/26.02.2008 intocmit de Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii se precizeaza ca " *agentul economic nu poate sustine ca cele 4 facturi emise de SC y SRL Galati catre SC x SA Pitesti , indeplinesc conditia de document justificativ , drept pentru care consideram ca, contestatia este neintemeiata.*"

IV. Luand in considerare constatarile organului de control, motivatiile petentei, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare se retin urmatoarele:

1.1 Referitor la impozitul pe profit in suma de z lei DGFP Arges e investita sa se pronunte asupra deductibilitatii fiscale a cheltuielilor inregistrate in contabilitate in baza unor facturi ce nu indeplinesc calitatea de document justificativ .

In fapt , SC x SA Pitesti a inregistrat pe cheltuieli, materialele aprovizionate de la SC y SRL Galati cu facturile :

-factura fiscala seria GL / 01-b tone tabla;

-factura fiscala seria GL /02.05.02-b tone tabla si b tone profil;

Referitor la facturile de mai sus in urma efectuarii controlului incrucisat, DGFP Galati ,prin adresa nr. /2005, precizeaza ca facturile cu seria GL nr /01 si nr. /02 nu au fost ridicate de societatea emitenta .

Avand in vedere aceste precizari precum si urmare analizarii facturilor in cauza, organele de inspectie fiscala nu au admis la deducere cheltuielile privind bunurile cuprinse in aceste facturi intrucat nu indeplinesc calitatea de document justificativ .

In drept ,in perioada verificata sunt aplicabile prevederile art. 4 alin. (6) lit. m din Ordonanta Guvernului nr. 70/1994 privind impozitul pe profit, cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza:

" În înțelesul alin. (1) cheltuielile nedeductibile sunt:

m) cheltuielile înregistrate în contabilitate pe baza unor documente care nu îndeplinesc, potrivit Legii contabilității nr. 82/1991, cu modificările ulterioare, condițiile de document justificativ"

De asemenea sunt aplicabile si prevederile art 6 din H.G. nr. 831 din 2 decembrie 1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora care precizeaza :

“Procurarea si utilizarea de formulare tipizate cu regim special de inseriere si numerotare din alte surse decat cele prevazute in prezenta hotarare sunt interzise. Operatiunile consemnate in aceste formulare nu pot fi inregistrate in contabilitate, iar bunurile care fac obiectul tranzactiilor respective sunt considerate fara documente legale de provenienta.”

Conform, pct. 119 lit. b din Regulamentul de aplicare a Legii contabilitatii nr. 82/1991, aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 704/1993 :

"Potrivit art. 6 alin. (2) din lege, orice operațiune patrimonială se consemnează în momentul efectuării ei într-un înscris care sta la baza înregistrărilor în contabilitate, dobîndind astfel calitatea de document justificativ.

Documentele justificative cuprind, de regula, următoarele elemente principale:

- a) denumirea documentelor;**
- b) denumirea și sediul unității patrimoniale care întocmește documentul;**
- c) numărul și data întocmirii documentului;**
- d) menționarea părților care participă la efectuarea operațiunilor patrimoniale (când este cazul);**
- e) conținutul operațiunii patrimoniale și, când este cazul, și temeiul legal al efectuării ei;**
- f) datele cantitative și valorice aferente operațiunii efectuate;**
- g) numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, după caz;**
- h) alte elemente menite sa asigure consemnarea completa a operațiunilor efectuate."**

Avand in vedere actele de mai sus se retine faptul ca societatea avea obligatia de a verifica intocmirea corecta a facturilor primite de la furnizor respectiv de a verifica completarea datelor cuprinsa in acestea .

Analizand facturile in cauza , anexate in copie la dosar organul de solutionare retine ca acestea nu sunt completate in concordanta cu prevederile legale mai sus mentionate intrucat nu au inscris numarul de inmatriculare la Oficiul Registrul Comertului pentru societatea emitenta, nu au completate numele si prenumele persoanelor care le-au intocmit , vizat si aprobat, nu au mentionat nr avizul de insotire a marfii iar factura nr. /2001 nu contine date cu privire la mijloc de transport desi cantitatea inscrisa in acesata de b tone tabla impunea acest lucru.

Referitor la modul de inregistrare in evidenta contabila a celor doua facturi organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele :

- pentru factura nr /2002 in care erau inscrise bunuri respectiv cantitatea de b tone tabla la prêtul de v rol si profil laminat in cantitate de b

tone la pr t de v lei/tona , SC x SA a intocmit nota de intrare receptie nr 30 in care se mentioneaza o cu totul alta cantitate de tabla respectiv btone tabla la pr t de v lei si b tone profil la pr t de v lei.

- de asemenea in aceasi factura se constata ca SC y SRL a inregistrat factura nr. / 2001, fara a inscrie cantitatea si pretul acesteia ,care a fost scazuta din valoarea bunurilor inscise initial.Astfel valoarea totala a celor 4 facturi ce trebuie achitata de SCx SA catre SC y SRL este de z ron(cu TVA).

Organele de inspectie fiscala din verificarea modul de stingere a datoriilor catre SC y SRL au constatat ca ordinele de plata cuprind la beneficiar o terta societate respectiv SC x SRL fara a exista o nota de compensare intre cele 3 societati.

Astfel potrivit dispozitiilor legale sus mentionate organul de solutionare retine ca cele 2 facturi (nr / .2002 si nr. / .2001) ce nu apartin societatii emitente SC y SRL Galati nu pot fi considerate documente justificative deoarece nu indeplinesc conditiile impuse de art 6 din Legea nr. 82/1991 in sensul ca nu se justifica operatiunea patrimoniala (cantitatile si valorile inscise in acestea nu corespund cu notele de intrare receptie aferente iar modul de decontare intre cele doua societati nu are la baza documente doveditoare desi in evidenta societatii nu mai exista nici o datorie intre firma furnizoare si beneficiara) si nici calitatea de document justificativ al respectivelor facturi .

Avand in vedere cele de mai sus se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala au considerat ca documente nejustificative cele 2 facturi fiscale si in consecinta au recalculat profitul impozabil stabilind impozitul pe profit in suma de z lei.

In consecinta pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza a se respinge ca neintemeiata .

1.2 Referitor la impozitul pe profit in suma de z lei DGFP Arges e investita sa se pronunte asupra deductibilitatii fiscale a cheltuielilor inregistrate in contabilitate in baza unor facturi care nu indeplinesc calitatea de document justificativ iar societatea nu prezinta documente din care sa rezulte ca aceste cheltuieli au fost efectuate pentru obtinerea de venituri.

In fapt organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a inregistrat pe cheltuieli deductibile fiscal contravaloarea facturilor nr /2001 si nr. / .2001 aprovizionate de la SC y SRL , fara a detine documente care sa justifice inregistrarile efectuate .

In drept potrivit art. 4 alin 6 litera m) din Ordonanta Guvernului nr. 70/1994 privind impozitul pe profit, cheltuielile nedeuctibile sunt :

“ cheltuielile înregistrate în contabilitate pe baza unor documente care nu îndeplinesc, potrivit Legii contabilităţii nr. 82/1991, cu modificările ulterioare, condi iile de document justificativ”

Prin pct. 119 lit. b din Regulamentul de aplicare a Legii contabilitatii nr. 82/1991, aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 704/1993 se precizeaza ca:

"Potrivit art. 6 alin. (2) din lege, orice operatiune patrimonială se consemnează în momentul efectuării ei într-un înscris care sta la baza înregistrărilor în contabilitate, dobîndind astfel calitatea de document justificativ."

Din analiza facturilor emise de SC y SRL se retine ca societatea le-a inregistrat in evidenta contabila drept cheltuieli deductibile la calculul impozitului pe profit in conditiile in care nu indeplineau cerintele de document justificativ deoarece acestea nu erau completate cu toate datele cerute de formular conform prevederilor pct 119 din HG 704/1993 privind Regulamentul de aplicare a Legii contabilitatii nr.82/1991 (lipseste numarul de inmatriculare la Registrul Comertului pentru societatea emitenta, lipseste numele si prenumele persoanelor care le-au intocmit , vizat si aprobat, nu este mentionat avizul de insotire a marfii).

De asemenea prin contestatia formulata petenta nu aduce argumente si nu depune documente in sustinerea deductibilitatii celor doua facturi precizand ca *"intocmirea receptiilor nu era obligatorie, ajungea confirmarea de primire facuta direct pe factura , iar x SA nu practica comert cu amanuntul (care obliga intocmirea receptiilor)."*

In speta sunt aplicabile si prevederile art. 206 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura Fiscala republicat cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit caruia :

" Contestatiya se formulează în scris și va cuprinde:

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;"

Fata de prevederile de mai sus se retine ca societatea avea obligatia sa aduca in sustinerea cauzei argumente pentru care nu era de acord cu impozitul stabilit de organul fiscal si **sa depuna documente** care sa probeze cele sustinute .

Totodata se retine ca din dosarul cauzei nu rezulta daca bunurile aprovizionate cu facturile nr. /2001 si nr. / .2001 au fost receptionate (nefiind prezentate notele de intare receptie bonuri de consum) si inregistrate fizic in gestiunea contestatoarei precum si faptul daca acestea au fost utilizate in productia proprie sau revandute, potrivit obiectului de activitate al societatii.

Avand in vedere cele retinute la capitolul 1.1 din prezenta decizie si intrucat societatea nu a depus documente in sustinerea contestatiei care sa infirme constatarile organelor de inspectie fiscala sau din care sa rezulte realitatea operatiunilor efectuate pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza sa se respinga ca neintemeiata si nesustinuta cu documente .

1.3 Referitor la majorarile de intarziere in suma de z lei aferente impozitului pe profit in suma de z lei stabilite prin decizia de impunere nr /2008 privind obligatiile fiscale suplimentare , se retine ca acestea reprezinta masura accesorie in raport cu debitul .

Deoarece in sarcina petentei a fost retinut debitul de natura impozitului pe profit iar prin contestatie nu se prezinta alte argumente privind modul de calcul al majorarilor , petenta datoreaza majorarile de intarziere aferente impozitului pe profit reprezentand masura accesorie conform principilului de drept " accesorium sequitur principalem "si art 19 din OG 70/1994 cu modificarile si completarile ulterioare , drept pentru care contestatia referitoare la acest capat de cerere urmeaza a se respinge ca neintemeiata.

2.1 Referitor la TVA in suma de z lei cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii, este sa se pronunte daca societatea are drept de deducere pentru TVA inscrisa in facturi fiscale necompletate corespunzator.

In fapt, asa cu s-a aratat si la capitolul privind impozitul pe profit din prezenta decizie contestatoarea s-a aprovizionat cu bunuri de la SC y SRL in baza a 4 facturi fiscale deducand TVA inscris in aceste documente.

Organele de inspectie fiscala nu au dat drept de deducere pentru TVA in suma de z inscrisa in cele 4 facturi fiscale intrucat nu aveau completate toate rubricile respectiv nu aveau completate numele si prenumele persoanelor care le-au intocmit , vizat si aprobat, nu era mentionat nr avizul de insotire a marfii iar factura nr. / 2001 nefacand referire la mijlocul de transport desi cantitatea inscrisa de b tone tabla impunea acest lucru.

In drept, la pct. 10.6 lit. g din Normele de aplicare a Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 401/2000 se precizeaza urmatoarele:

"Nu poate fi dedusă, potrivit legii, taxa pe valoarea adăugată aferentă intrărilor referitoare la:

[...]

g) bunuri și servicii aprovizionate pe bază de documente care nu îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 25 lit. B din ordonanța de urgență și de Hotărârea Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea formularelor modelelor comune privind activitatea financiară și

contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora"

Articolul invocat, respectiv art. 25 lit. B pct. b din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata precizeaza:

"Contribuabilii plătitori de taxă pe valoarea adăugată sunt obligați să solicite de la furnizori sau prestatori facturi fiscale ori documente legal aprobate pentru toate bunurile și serviciile achiziționate și să verifice întocmirea corectă a acestora, iar pentru facturile fiscale cu o valoare a taxei pe valoarea adăugată mai mare de 20 milioane lei, să solicite și copia de pe documentul legal care atestă calitatea de plătitor de taxă pe valoarea adăugată a furnizorului sau prestatorului."

Fata de cele de mai sus se retine ca pentru a exercita dreptul de deducere in scris in documentele de procurare a marfurilor cumparatorul are obligatia sa verifice completarea tuturor rubricilor prevazute de respectivele documente.

Din analiza facturilor existente la dosarul cauzei si anume facturile / .01 nr. / .01, nr. / .01, nr. / .02- emise de S.C. y S.RL, precum si din constatarile organelor de inspectie fiscala se retine ca societatea a dedus TVA pe baza unor documente care nu indeplinesc calitatea de document justificativ deoarece nu contin toate datele prevazute de formular neavand completate datele privind : numarul de inregistrare la Oficiul Registrului Comertului, numele si prenumele persoanelor care le-au intocmit , vizat si aprobat, nu este mentionat avizul de insotire a marfii iar la factura nr. / 2001 nu este mentionat nici un mijloc de transport desi cantitatea de b tone tabla impunea acest lucru,

Mai mult societatea nu depune nici un document din care sa reiasa ca bunurile aprovizionate cu facturile de mai sus au fost utilizate pentru nevoile firmei incalcannd prevederile art 19 lit b din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata care precizeaza:

“ Pentru efectuarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferente intrărilor contribuabilii sunt obligați:

b) să justifice că bunurile în cauză sunt destinate pentru nevoile firmei și sunt proprietatea acesteia.”

Ca urmare societatea nefacand dovada ca bunurile achizitionate cu facturile de mai sus au fost utilizate pentru nevoile firmei si intrucat nu a respectat prevederile art 25 lit B din OUG 17/2000 nu are drept de deducere pentru TVA-ul in scris in acestea.

In consecinta pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza a se respinge ca neintemeiata .

2.2 Referitor la majorarile de intarziere in suma de z lei aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de z lei calculate in sarcina petentei prin decizia de impunere nr / .2008 privind obligatiile fiscale suplimentare , se retine ca acestea reprezinta masura accesorie in raport cu debitul .

Deoarece in sarcina petentei a fost retinut debitul de natura taxei pe valoarea adaugata iar prin contestatie nu se prezinta alte argumente privind modul de calcul al majorarilor , petenta datoreaza majorarile de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata reprezentand masura accesorie conform principilului de drept " accesorium sequitur principalem "si art 31 din OUG 17/2000 cu modificarile si completarile ulterioare , drept pentru care contestatia referitoare la acest capat de cerere urmeaza a se respinge ca neintemeiata.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.19 lit b) ,art. 25 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata, pct. 119 din Regulamentul de aplicare al Legii contabilitatii nr. 82/1991, republicata, aprobata prin Hotararea Guvernului nr. 704/1993, pct. 10.6 lit. g din Hotararea Guvernului nr. 401/2000 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata, art. 4 din Ordonanta Guvernului nr. 70/1994, republicata, privind impozitul pe profit, coroborate cu prevederile art. 206 , art. 207, art. 209, art. 211, art. 213, art. 215 si art. 216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare se :

DECIDE

1.Respingerea contestatiei depuse de S.C. x SA Bradu ca neintemeiata , pentru suma de z lei, reprezentand:

- z lei impozit pe profit;
- z lei taxa pe valoarea adaugata;
- z lei accesorii aferente impozit pe profit;
- z lei accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata.

2.Respingerea contestatiei depuse de S.C. x SA Bradu ca neintemeiata si nesustinuta cu documente , pentru suma de z lei, reprezentand:

- z lei impozit pe profit

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arges in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV